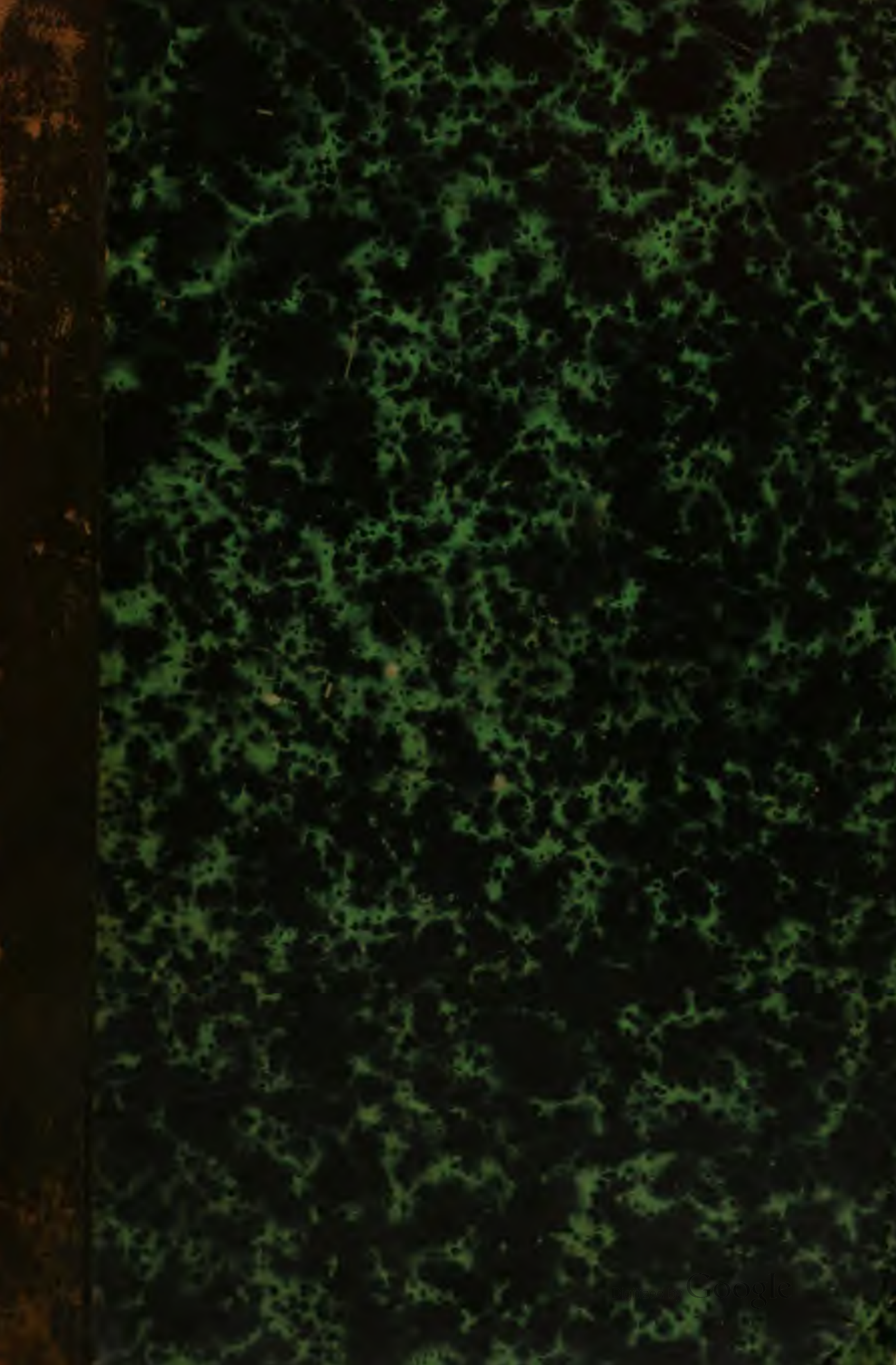
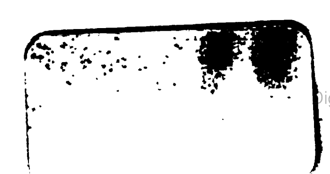








# МОНАСТЫРСКІЙ ПРИКАЗЪ.

## (1649—1725 г.)

---

### Опытъ историко-юридическаго изслѣдованія

Свящ. М. Горчакова.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Въ Типографіи А. Траншеля, Невск. просп. д. № 45—1.
1868.

Печатать позволяется съ опредѣленія Юридическаго Факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. 22-го декабря 1867 года.

Деканъ *И. Ивановскій.*

Изслѣдованія по исторіи русскаго церковнаго права составляютъ настоятельную современную потребность въ русской наукѣ не только въ интересахъ чисто научныхъ, но и для практическаго разрѣшенія многихъ вопросовъ.

Предлагаемое сочиненіе есть опытъ научнаго историко-юридическаго изслѣдованія о Монастырскомъ Приказѣ, какъ такомъ государственномъ учрежденіи, исторія котораго находилась въ тѣсной связи съ исторіею русскаго церковнаго права въ теченіе весьма замѣчательныхъ въ русской исторіи періодовъ. Цѣль предлагаемаго сочиненія — исключительно научная. Мы старались представить предметъ совершенно объективно. Поэтому было бы несправедливо искать въ нашемъ изложеніи какихъ-либо тенденцій, стоящихъ внѣ научныхъ цѣлей.

Но съ благодарностію и охотою мы постараемся воспользоваться такими совѣтами, указаніями и замѣчаніями опытныхъ и ученыхъ изслѣдователей исторіи русскаго права, которые могутъ принесть намъ пользу при дальнѣйшихъ нашихъ занятіяхъ исторіею русскаго

церковнаго права; такъ какъ издавая первый опытъ нашего изслѣдованія въ избранномъ нами предметѣ, мы не теряемъ надежды, при благопріятныхъ условіяхъ, продолжать наши занятія по исторіи русскаго церковнаго права, многосторонняго значенія котораго никто не можетъ отвергать.

Сочинитель.

# ВВЕДЕНІЕ.

Монастырскій Приказъ, въ видѣ особаго самостоятельнаго государственнаго учрежденія, основанъ Соборнымъ Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича въ 1649-мъ году. Приказъ этотъ представляетъ весьма замѣтное явленіе въ исторіи русскаго права и государства. Судьба его, подобна участи многихъ другихъ приказовъ государственныхъ учрежденій Россіи XVII в., была весьма перемѣнчива. Монастырскій Приказъ три раза открывался и три раза закрывался; переходилъ изъ одного вѣдомства въ другое: бывалъ и административно-церковнымъ учрежденіемъ, и государственнымъ; являлся и высшею истанціею въ дѣлахъ, ему подвѣдомственныхъ, и среднею; то имѣлъ значеніе, силу, власть и права высшаго самостоятельнаго государственнаго учрежденія, центральнаго по своему вѣдомству для всей Россіи, то подчиненно соединялся съ другими учрежденіями, отъ которыхъ единственно и получалъ свое значеніе и безъ которыхъ не имѣлъ никакой силы; то стоялъ выше нѣсколькихъ приказовъ, ему подчиненныхъ (каковы: Богадѣленный, патріаршіе Дворцовый и Казенный), то становился съ нѣкоторыми изъ нихъ наравнѣ.—Кругъ его дѣятельности разнообразился въ разныя времена; но всегда былъ очень обширный по географическому пространству и по количеству лицъ, ему подвѣдом-

ственныхъ. По предметамъ своего вѣдомства Монастырскій Приказъ былъ и судебнымъ учрежденіемъ, и административнымъ, и финансовымъ, и даже спеціально назначался для реформаторской дѣятельности въ отношеніи къ нѣкоторымъ сторонамъ русской Церкви; но ни въ одинъ періодъ своего существованія онъ не былъ исключительно посвящонъ какому либо одному роду дѣлъ—судебныхъ, административныхъ и т. п. Онъ всегда сосредоточивалъ въ себѣ разнообразіе предметовъ по отношенію къ извѣстнымъ классамъ русскаго народа.—Случалось, что Монастырскій Приказъ въ ходѣ историческихъ событій совсѣмъ изчезалъ изъ ряда государственныхъ учрежденій и по видимому навсегда; но чрезъ нѣсколько времени онъ снова является и дѣйствуетъ съ очень замѣтною силою въ государствѣ. Въ многократныхъ перемѣнахъ Монастырскій Приказъ дѣйствуетъ съ своимъ именемъ; но въ 1724 году онъ переименовывается въ Учрежденіе съ другимъ названіемъ, которое тоже не разъ измѣнялось,—оставаясь въ существѣ тѣмъ же учрежденіемъ и служа одному и тому же дѣлу, которое въ ходѣ историческаго развитія принимаетъ разные виды своего положенія, соотвѣтственные тому или другому времени.

Измѣнчивость судьбы Монастырскаго Приказа объясняется тѣмъ, что на его исторіи сильно отразились двѣ важнѣйшія преобразовательныя эпохи государственнаго строя и права русскаго: эпоха Уложенія 1649 г. и петровская. Преобразовательныя эпохи всегда производятъ замѣтныя неремѣны въ такихъ государственныхъ учрежденіяхъ, чрезъ которыя осуществляются важныя государственныя цѣли. Поэтому характеръ и стремленія эпохи Уложенія и нетровскихъ реформъ весьма ясно открываются въ перемѣнахъ Приказа. Въ уясненіи этихъ перемѣнъ заключается историческій интересъ, возбуждаемый въ люби-

теляхъ отечественной исторіи, права и государства такими великими явленіями, каковы Уложеніе и Петровскія реформы. Разсмотрѣніе историко-юридическаго значенія Приказа въ нашей исторіи, впрочемъ, не безплодно и для практическихъ результатовъ по отношенію къ русскому праву, если желать развитія его на историческихъ народныхъ основаніяхъ, хотя мы отнюдь не задаемся въ нашемъ изслѣдованіи какими-либо практическими соображеніями.

Не смотря на перемѣнчивость судьбы Монастырскаго Приказа, онъ не былъ въ нашей исторіи явленіемъ случайнымъ и безслѣдно исчезнувшимъ, подобно многимъ приказамъ. Его вызывала исторія народа и государства. Онъ былъ явленіемъ историческимъ въ строгомъ научномъ значеніи слова. Съ каждою перемѣною его судьбы, дѣло, для котораго онъ существовалъ, принимало новый фазисъ своего развитія, такъ или иначе подвигалось впередъ и слѣдовательно развивалось органически, какъ истинно правовое государственное явленіе, хотя оно не получило чрезъ него своего окончательнаго рѣшенія.

На долю Монастырскаго Приказа выпало развитіе весьма важныхъ и сложныхъ вопросовъ въ исторіи русскаго права и государства. Это, во первыхъ, вопросъ о гражданской подсудности духовенства [1]), или, иначе, о подсудности духовенства и лицъ, ему подвластныхъ по вла-

[1]) Не лишнимъ считаемъ точнѣе указать значеніе слова «гражданскій». Въ общеупотребительномъ русскомъ языкѣ это слово весьма часто противополагается слову «духовный» и въ этомъ смыслѣ оно—одозначущее съ словомъ «свѣтскій.» Въ юридическихъ же наукахъ слово «гражданскій« противополагается терминамъ «уголовный» и «государственный» и, понимаемое въ тѣсномъ значеніи, прилагается къ личнымъ, имущественнымъ и обязательственнымъ отношеніямъ и правамъ, которыя составляютъ предметъ Гражданскаго права. Гражданскій въ смыслѣ свѣтскій по французски переводится laique, а въ тѣсномъ значеніи civil. Мы во всемъ нашемъ разсужденіи употребляемъ это слово въ тѣсномъ значеніи. Объ уголовной подсудности духовенства по преступленіямъ мы не говоримъ.

дѣльческимъ и служебнымъ отношеніямъ, въ дѣлахъ гражданскихъ, — и, во вторыхъ, вопросъ объ отчужденіи церковныхъ вотчинъ изъ подъ власти церкви для передачи ихъ государству. Ходъ развитія этихъ вопросовъ въ Россіи находится въ нераздѣльной связи съ исторіею Монастырскаго приказа. Исторія его и состоитъ собственно въ историческомъ развитіи означенныхъ вопросовъ. Оба эти вопроса въ исторіи Приказа то идутъ вмѣстѣ, — переплетаются, смѣшиваются до нераздѣльности, — то раздѣляются.

Исторія Монастырскаго Приказа не была въ литературѣ по русскому праву предметомъ спеціальныхъ изслѣдованій. Потому историческое значеніе его остается невыясненнымъ. Нѣкоторые изслѣдователи по исторіи русскаго права касались исторіи и дѣятельности Монастырскаго Приказа только по связи его съ предметами спеціальныхъ ихъ изслѣдованій. К. А. Неволинъ въ статьяхъ своихъ «О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра великаго» и «Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра I» [1]) первый собралъ главнѣйшіе факты, касающіеся Монастырскаго Приказа, сопоставилъ ихъ въ связи съ другими имъ подобными фактами и чрезъ то придалъ имъ научную форму. Само собою разумѣется, что по статьямъ Неволина, по самому содержанію ихъ неназначеннымъ собственно для Монастырскаго Приказа, нельзя составить себѣ цѣльнаго и полнаго понятія о немъ и значеніи его въ исторіи русскаго права и государства. Тоже самое слѣдуетъ сказать и объ изслѣдованіяхъ другихъ нашихъ ученыхъ, которые касались Монастырскаго Приказа въ своихъ трудахъ. О немъ разсуждали Лакіеръ въ сочиненіи «О вотчинахъ и помѣстьяхъ» [2]), Дмитріевъ въ «Исторіи судебныхъ инстанцій отъ Судебника до Учрежденія о губерні-

[1]) Полное собраніе сочиненій его. Т. VI

[2]) Спб. 1848. стр. 121 и др.

яхъ» [1]) и Вл. Милютинъ въ изслѣдованіи «О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи» [2]). Въ изслѣдованіяхъ этихъ ученыхъ, особенно двухъ послѣднихъ, есть такіе соображенія, указанія и выводы о нашемъ предметѣ, которыхъ нельзя опускать изъ виду при изученіи исторіи Приказа. Можно встрѣтить и въ другихъ историческихъ и юридическихъ сочиненіяхъ русской литературы отдѣльные факты и замѣчанія [3]) или краткіе очерки [4]) той и другой стороны, той или другой эпохи Приказа.

Первоисточники для исторіи Монастырскаго Приказа: Соборное Уложеніе 1649 г., сочиненіе Кошихина, Собраніе историческихъ и юридическихъ актовъ, Полное Собраніе законовъ (Т. I — VII) и II-й томъ (стр. 401 — 658), Записокъ Отдѣленія русской и славянской Археологіи Русскаго Географическаго Общества [5]). Самый же богатый первоисточникъ для нашего предмета заключается въ дѣлахъ Монастырскаго Приказа, помѣщающихся нынѣ въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи, и въ дѣлахъ синодальнаго архива въ С.-Петербургѣ. Въ московскомъ архивѣ хранится, по описи его, 1254 №№ дѣлъ Приказа и 206 №№ книгъ его (приходныхъ, окладныхъ, перечневыхъ и пр.). Но матеріалы для нашего предмета, находящіеся въ московскомъ архивѣ, не исчерпываются одними дѣлами Монастырскаго Приказа,—они находятся и въ другихъ отдѣлахъ архива,—этого безцѣннаго и неистощимаго

---

[1]) Москва, 1859. стр. 324—326, 467—469, 475—476.

[2]) Чтен. Общества Исторіи и Древн. 1861, кн. 2. VIII, стр. 493 — 495, 509 — 527.

[3]) Въ «Ист. Россіи» Соловьева въ XVI т., «Патріархъ Никонъ» соч. свящ. С, Михайловскаго и др.

[4]) Въ «Исторіи Судебныхъ Инстанцій», Троцины стр. 116 и въ Государственномъ русскомъ Правѣ». Проф. Андреевскаго. Спб. 1866. стр. 262.

[5]) Спб. 1861.

хранилища историческихъ документовъ для отечественной исторіи, напримѣръ: въ дѣлахъ патріаршаго Разряда и патріаршихъ приказовъ. Въ сунодальномъ архивѣ находятся такія свѣдѣнія о Монастырскомъ Приказѣ, которыя нужны были Св. Сvноду со времени подчиненія ему Приказа. Описаніе дѣлъ этого архива, составляемое особою коммиссіею, первый томъ трудовъ которой, превосходно знакомящій читателей съ богатствомъ архива, уже печатается, можетъ служить прекраснымъ пособіемъ и богатымъ источникомъ для изслѣдованій въ немъ и о нашемъ предметѣ [1]). Благодаря г. оберъ-прокурору Св. Сvнода, графу Д. А. Толстому, мы получили доступъ къ знакомству съ сvнодальнымъ архивомъ для нашего предмета. Неизданные важнѣйшіе документы, относящіеся до него, извлечены нами изъ дѣлъ сvнодальнаго архива и прилагаются въ «Приложеніяхъ». Отчасти при содѣйствіи же г. оберъ-прокурора намъ удалось познакомиться и съ дѣлами Приказа, находящихся въ московскомъ архивѣ. Въ «Приложеніяхъ» читатель найдетъ документы, которые мы нашли нужнымъ извлечь изъ московскаго архива и присоединить къ изданію нашему, какъ неизвѣстные въ печати и какъ основаніе, вмѣстѣ съ документами извлеченнными изъ сvнодальнаго архива, для научнаго знакомства съ Приказомъ. Не смѣемъ думать, что мы воспользовались всѣми матеріалами для нашего предмета и представляемъ полную и законченную монографію его со всѣми научными выводами и результатами, какіе можно получить о немъ на основаніи сохранившихся доселѣ матеріаловъ. Напротивъ мы сознаемъ, что въ нашемъ изслѣдованіи не разрѣшаются со всею полнотою и съ желаемою ясностію многіе вопросы о различныхъ сторонахъ Приказа.

[1]) «Описаніе дѣлъ и документовъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сvнода». Т. I. Спб. 1868.

При сознаніи недостатковъ нашего труда, мы можемъ однако же сказать, что старались воспользоваться открытыми намъ матеріалами, — на сколько могли имѣть при своемъ служебномъ положеніи времени, удобствъ, средствъ и силъ для изслѣдованій; мы старались собрать разбросанные по бумагамъ факты, связать ихъ, обобщить и осмыслить, и предполагаемъ, что и сдѣланное нами не будетъ лишнимъ для тѣхъ изслѣдователей, которые найдутъ болѣе, чѣмъ мы, счастливую возможность обслѣдовать предметъ на основаніи всѣхъ, сохранившихся доселѣ, матеріаловъ о немъ, и что въ нашемъ изслѣдованіи есть факты и выводы, не извѣстные доселѣ нашей печати и литературѣ и нелишенные интереса [1]). При сужденіи о нашемъ трудѣ просимъ читателей помнить состояніе нашихъ архивовъ, трудность, съ какою достается частнымъ лицамъ доступъ къ нимъ, и недостаточную научную разработку многихъ сторонъ государственной и общественной жизни Петровскаго времени,—а съ такими сторонами (финансовое при Петрѣ, областное управленіе и т. п.) намъ и пришлось имѣть дѣло въ изслѣдованіи.

Пользуясь матеріалами, добытыми нами въ архивахъ и изъ печатныхъ юридическихъ и историческихъ сборниковъ, и пособіями, очень скудными впрочемъ, литературной обработки предмета, мы желали бы, на сколько возможно по современному состоянію научныхъ изслѣдованій исторіи русскаго права, представить историко-юридическое значеніе, дѣятельность и положеніе въ государствѣ

---

[1]) Настоящая монографія образовалась изъ отдѣла приготовляемаго нами сочиненія «Русское Церковное Право въ періодъ патріаршій». Если посчастливится намъ на первомъ опытѣ нашихъ изслѣдованій, мы, при помощи Божіей, надѣемся въ непродолжительномъ времени издать другую монографію «О патріаршихъ и сунодальныхъ приказахъ». Поэтому при дальнѣйшихъ нашихъ занятіяхъ избраннымъ нами предметомъ, быть можетъ, и настоящее изслѣдованіе будетъ дополнено новыми фактами и выводами.

Монастырскаго Приказа въ историческомъ развитіи выпавшихъ на его долю вопросовъ о гражданской подсудности духовенства и лицъ, подвластныхъ церковнымъ учрежденіямъ въ силу служебныхъ и владѣльческихъ отношеній, и объ отчужденіи отъ церкви вотчинъ для передачи ихъ государству.

Соотвѣтственно указанной нами цѣли мы представимъ въ I и III главахъ нашего изслѣдованія явленія церковной, государственной и юридической жизни въ Россіи, вызывавшія, какъ историческую необходимость, учрежденіе Монастырскаго Приказа въ 1649 и 1701 годахъ, а въ остальныхъ II, IV и V главахъ изобразимъ состояніе, права, дѣятельность и исторію его по эпохамъ важнѣйшихъ перемѣнъ въ его судьбѣ и въ развитіи вопросовъ, для которыхъ онъ существовалъ. Этотъ планъ кажется намъ наилучшимъ для уясненія историко-юридическаго значенія Приказа въ исторіи русскаго права и государства.

# ГЛАВА I.

Развитіе церковно-гражданскаго законодательства въ Россіи началось, между прочимъ, на основаніи законовъ и юридическихъ началъ, уже опредѣленно выработанныхъ и установившихся въ Греческой Имперіи и принесенныхъ оттуда къ намъ вмѣстѣ съ Вѣрою и Церковію [1]). Въ числѣ греческихъ законовъ русское государство и церковь русская приняли законъ или, точнѣе, юридическое начало о безусловной подсудности суду церкви духовныхъ лицъ по дѣламъ гражданскимъ. Порядокъ гражданской подсудности русскаго духовенства въ древней Россіи, на основаніи указаннаго начала опредѣленный по образу греческой имперіи [2]) и по каноническимъ правиламъ [3]), состоялъ въ слѣдующемъ: монашествующіе, духовныя лица и состоящіе въ клирѣ судились не только въ церковныхъ, но и въ гражданскихъ дѣлахъ между собою, предъ епископами; епис-

---

[1]) Это положеніе безспорное. См. Уставы св. Владиміра и Ярослава. Доп. къ А. И. Т. I. № 1. Ист, Росс. Госуд. Карамзина. Т. II. пр. 108. Описаніе Кіев. Соф. Соб. стр. 235—244, изд. 1825. Обозрѣніе Кормчей книги Розенкампфа изд. 1-е стр. 51. «О Значеніи Кормчей книги». Калачева. М. 1852.

[2]) Novell. 123. c. 8, 21, 22. Basilic. III. I. c. 14, 17, 45—42.

[3]) IV Всел. Соб. прав. 9. Карѳ. Соб. 15, 117.

копы подлежали суду митрополита [1]); высшей же судъ для всѣхъ ихъ былъ на соборахъ [2]) и предъ князьями [3]).

Но молодое русское государство, принявшее Христіанскую Вѣру изъ страны, въ которой самостоятельная гражданская жизнь стояла уже на значительной степени развитія, не ограничилось въ указаніи пространства гражданскаго суда церкви одними греческими законами. Первые христіанскіе русскіе князья, по всей справедливости, видѣли въ новой Вѣрѣ начало, назначенное, между прочимъ, и къ устроенію гражданской жизни юнаго государства [4]). Изъ благоговѣнія къ Вѣрѣ и Церкви [5]) они расширили судебно-гражданскую власть церкви особыми уставами, по которымъ эта власть получила съ теченіемъ времени прогрессивное развитіе до значительныхъ размѣровъ [6]). Уставъ

[1]) См. Западно-русскую редакцію Устава Ярослава.

[2]) См. Правила Собора владимірскаго на Клязьмѣ въ 1274 г. I ч. «Русск. Достопамятности».Опис. Кіево-Соф. Соб. преосв. Евгенія, изд. 25 г. стр. 250.

[3]) Полное Собр. Русск. Лѣт, Т. I, стр. 192, подъ 1229 г. У епископа ростовскаго Кирилла было отнято все его богатство «нѣкою тяжею, судившю Ярославу тако. ту сущю ему на сонмѣ». А. А. Э. I. № 9. Въ уставной грамотѣ вел. кн. Василія Димитріевича (1390—1402): «а будетъ кто ударитъ челомъ мнѣ. Великому князю на митрополича намѣстника, или надесятильника, или на волостеля, и мнѣ князю великому судити самому».

[4]) Въ Лавр. л. т. I. стр. 56 говорится объ Ярославѣ: «и ины церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учити люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ, и приходити часто къ церквамъ, *и умножишася* прозвитери (и) *людіе христіанстіи*. Ср. стр, 66, 88, 85, 92, 126. II. 102, 106. 121. V. 8. Что дѣйствительно Христіанская Вѣра произвела вліяніе на русскую гражданскую жизнь, см. изслѣдованія *Крылова* «Объ истор. знач. римскаго права въ области юрид. наукъ» стр. 54 — 56, — Юридич. записки проф. *Рѣдкина* т. II, стр. 322, и *Калачева* «О значеніи кормчей книги» и *Розенкампфа* «Обозрѣніе кормчей.»

[5]) См., напр., грамоту Ростислава Смоленскаго въ Д. къ А. И. т. I № 44,

[6]) Мы разумѣемъ здѣсь церковные уставы св. Владиміра и Ярослава. — Извѣстно, что въ русской литературѣ долго длился и доселѣ еще не порѣшонъ окончательно споръ о подлинности ихъ. Одни изъ изслѣдователей (Карамзинъ въ «Исторіи Росс. Гос.» т. I. стр. 238. и прим. 506 см. 202, по 2-му изд. Рейцъ (Reütz's Russ. Rechts 9. § 7, 5, 53) оспаривали подлинность

перваго христіанскаго князя св. Владиміра предоставилъ гражданскому суду церкви, между прочимъ, классъ людей богодѣленныхъ, т. е., лицъ состоящихъ по особеннымъ

ихъ; другіе (Митроп. Евгеній въ «Опис. Кіев. Соф. Собора». Кіевъ 1825 г.» Приб. стр. 7—10., М. Погодинъ въ «Изслѣдованіяхъ и лекціяхъ о Русской Ист.» М. 1846. стр. 263—272. и архим. Макарій въ «Очеркѣ Ист Русс. Церкви въ періодъ дотатарскій». Спб. 1847. стр. 129—137) защищали; третіе (К. А. Неволинъ въ ст. «О пространствѣ суда въ Россіи до Петра I» — Полн. собр. его сочин. т. VI, стр. 270 и слѣд.) старались примирить противоположныя воззрѣнія. При всемъ разногласіи взглядовъ на подлинность уставовъ остается несомнѣннымъ то, что законы, установленные уставами относительно класса «богодѣльныхъ людей», о которыхъ у насъ здѣсь рѣчь, дѣйствовали въ Россіи ранѣе XIII ст., отъ котораго сохранился списокъ уставовъ. Слѣд. русская церковь еще до XIII ст., до монгольскаго періода, имѣла судебно-гражданскую власть надъ людьми богодѣльными, какіе только были на Руси этого времени. Это положеніе, которое едва ли можно оспаривать, намъ и нужно здѣсь. Потому мы, не входя въ разборъ вопроса о подлинности уставовъ, имѣемъ возможность слѣдить, на основаніи означеннаго положенія, за развитіемъ вопроса о подсудности церковному суду. Для насъ важнѣе здѣсь вопроса о подлинности другой вопросъ,—именно: были ли уставы первыхъ князей закономъ общимъ для всей Россіи и обязательнымъ законодательствомъ для послѣдующаго времени? Къ сожалѣнію, въ нашей литературѣ еще не было изслѣдованій о силѣ и дѣйствіи законовъ въ древней Россіи относительно времени и мѣста. Между тѣмъ отъ разъясненія этого юридическаго положенія зависитъ правильное разрѣшеніе многихъ вопросовъ о юридическомъ бытѣ и законодательныхъ памятникахъ древней Россіи. — Милютинъ сомнѣвается (въ своемъ «изслѣдованіи» Объ имуществахъ ц. Чт. Общ. И. и Д. 1860. кн. 3, стр. 166, 167), чтобы уставы церковные были общимъ и обязательнымъ для послѣдующаго времени законодательствомъ. Не входя въ подробное изслѣдованіе объ этомъ предметѣ, мы скажемъ, что русскія церковныя власти до самаго XVIII стол. признавали уставы св. Владиміра и Ярослава обязательнымъ закономъ не только для себя, но и для государства (см. Ханскіе ярлыки въ соч. Григорьева «о достовѣрн. ярлыковъ». М. 1842 г. Посланіе къ князю собора 1500 г.. въ Чт. О. И. и Др. г. 3-й, № 3-й, прим. 15 къ ст. Калачева «О Знач. Кормч. Кн.» А. И. т. I. № 7. стр. 105. «Степен. Книга» изд. М. 1775. ч. I, стр. 142, 152. Прав. Соб. 1861 г. окт., стр. 206, дек. стр. 451—475. 1860 г. стр. 253—276, 359—384. Опис. Синодальнаго архива, т. I. № $^{1}/_{12}$. Списокъ устава св. Владиміра, помѣщенный въ выпискѣ законовъ, дѣйствовавшихъ на церковныхъ судахъ, составленный въ 1700 г. по приказанію патр. Адріана для палаты объ уложеніи, у Калачева въ ст. «Знач. Кормчей кн.» въ концѣ)—что государственная власть никогда до XVIII ст. не опровергала силы и значенія этого законодательства для послѣдующаго времени, хотя были настоятель-

качествамъ ихъ подъ покровительствомъ церкви [1]). Св. Владимiръ установилъ гражданскiй судъ церкви. «Сей рядъ и судъ церковный» «установляли» и подтверждали впослѣдствiи и другiе, великiе и удѣльные князья [2]). Самостоятельность «ряда» или «устава» предоставлявшагося церкви всегда ограждалась установителями отъ всякаго вмѣшательства и отъ всякой «обиды» свѣтской власти [1]). Ряды и суды церковные, установленные первыми князьями, были неоспоримымъ основанiемъ церковно-гражданскаго суда до Соборнаго уложенiя 1649 г. [2]) и даже подтверждались послѣ [3]).

---

ные случаи для этого, если бы она не признавала ихъ обязательности для всего государства, — напр. по поводу соборнаго посланiя 1500 года. Этихъ указанiй достаточно для насъ при настоящемъ случаѣ.

[1]) По короткой редакцiи устава св. Владимiра суду митрополита и епископовъ подлежатъ: «люди церковни, игуменъ, игуменiа, поповичеве, чернецъ, черница, дьяконъ, дьяконовая, проскурница, пономарь, вдовица, калика, сторонникъ, задушный человѣкъ, прикладникъ, хромецъ, слѣпецъ, дьякъ и вси причетницы церковныи.» По обширной редакцiи уставъ такъ перечисляетъ подлежащихъ суду церковному: «А се люди церковни, преданiи митрополиту по правиламъ: игуменъ, игуменья, попъ, дiаконъ, попадья, дiаконица и дѣти, и кто въ крiлосѣ, чернецъ, черніца, проскурница, пономарь, лѣчецъ, прощенiкъ, баба вдовица, задушевный человѣкъ, прикладень, сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве, больницы, гостiнницы, странноприiмницы, а кто порты чернеческыя съвръжетъ. Тѣ люди церковныя, богадѣльныя митрополитъ вѣдаетъ прожi ими судъ или обида которая или задница» (По спискамъ «Ист. Росс. Ц. арх. Макарiя т. I, прим. 236, 237 и 240).

[2]) Ярославъ вел. (Списки въ П. С. Р. Лѣтописей т. VI, стр. 84—86. въ Ист. арх.Макарiя. СПР. 1851. стр. 215—221 и мн. др.,въ Актахъ относящихся до Зап. Р. т. I, № 166) и другiе — (Ист. Русск. Ц., Макарiя т. II, пр. 467. Доп. къ А. И. т. I, № 95, 4. А. А. Э. т. I, № 9. Правосл. Собес. 1860 г. стр. 253—296, 359—384. 1861 г. стр. 206, 253—296).

[1]) См. всѣ указанные выше акты, сн. Опис. Румянцевск. Музеума, рукоп. № 231, стр. 281.

[2]) Правосл. Собесѣдн. за 1861 г. дек. стр. 451—475, за 1860 г. стр. 253—296, 359—384.

[3]) А. А. Э. IV, стр. 207 въ началѣ.

Кромѣ лицъ, подлежащихъ по указанію уставовъ первыхъ русскихъ князей гражданскому суду церкви, особыя юридическія понятія и гражданскія правовыя отношенія древней Россіи отдѣлили на долю судебногражданскаго вѣдомства церкви особый классъ людей, который съ теченіемъ времени увеличивался въ быстрой прогрессіи и достигъ громаднаго количества.—Въ древней Руси установилось юридическое положеніе: «судомъ и данью тянути по землѣ и по водѣ» [1]), то есть, кто владѣетъ землею населенною, тотъ и судитъ и исправляетъ государственныя повинности и подати. Владѣлецъ населенныхъ земель считался естественнымъ господиномъ и судьею для своихъ слугъ и лицъ, жившихъ на его владѣніяхъ [2]). Это правовое положеніе получило всю свою силу въ древней Руси для властей и учрежденій церковныхъ по отношенію къ ихъ владѣніямъ. Оно-то и внесло въ гражданско-правовую жизнь русскаго народа, государства и церкви характеристическія особенности въ исторіи русскаго права.

Духовныя власти и церковныя учрежденія (монастыри) въ Россіи, съ самыхъ первыхъ временъ Христіанской Вѣры въ ея предѣлахъ, пріобрѣли въ свою собственность или, по крайней мѣрѣ, во владѣніе населенныя земли, «погосты» и цѣлые «города», подъ именемъ «десятинныхъ [3]).

---

[1]) Собран. Госуд. Гр. и Дог. т. 1 NN 28, 75, 76, 80, 86, 91 и др. Однозначуще это выраженіе съ другимъ: «вотчины съ судомъ».«Пожаловалъ есть въ вотчину и съ судомъ»... А. А. Э. т. 1. N 162.

[2]) См. статью г. Чичерина «Еще о сельской общинѣ»77—79, 80—85. «Опыты по исторіи русскаго права М. 1858: А которыхъ бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашей отчинѣ, взяти вы на нихъ дань и судъ, намъ на своихъ » (С. Гос. Гр. NN 76, 119, 39). Вообще судъ и дань были знакомъ принадлежности кому либо извѣстной земли,—это было лежащее на ней вотчинное право. Снеси еще съ правою грамотою XV в. въ «Архивѣ» Калачева, въ первой полов. 2-й кн. отд. 3 стр. 130.

[3]) Что за церковными властями и учрежденіями были десятинные города, погосты и села,—въ этомъ никакъ нельзя сомнѣваться при свидѣтельствахъ лѣтописей. Полн. Собр. Лѣт. т. 1 стр. 53: «се даю церкви сей св. Богороди-

На основаніи вышесказаннаго правоваго положенія гражданско-судебная власть въ десятинныхъ селахъ, погостахъ

цы отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть». — стр. 159 160; Въ 1169 г. Половцы пріѣхаша къ полонному, къ святѣй Богородицѣ граду къ десятинному» (Степ. кн, 1. стр. 142. 159. Въ 1175 г. Ярополкъ и Мстиславъ Ростиславовичи, племянники Андрея боголюбскаго, который «заложи у Володимира церковь каменную святыя Богородицы... и дая и много имѣнія, и свободи купленные, и съ даньми, и села лѣпшая..., отняли у этой церкви все богатство ея.,. и городы ея и дани». Ростиславичи были изгнаны, и Михаилъ Юрьевичъ возвратилъ» городы святые Богородицы, яже бѣ отъялъ Ярополкъ», стр. 210. Подъ 1239 г; «градъ святыя Богородицы Гороховецъ». стр. 17 во II т., подъ 1123 г: Кіевскій митрополитъ «въ своемъ градѣ въ Синелицѣ затвори въ темнице злаго еретика Демитри». Есть свидѣтельства о церковныхъ *городахъ*: П. С. Л. т. III стр. 101. А. И. т. 1. N 215 стр. IV, 73., *селахъ* П. С. Р. Л. т, 1. стр. 196. Карамз. IV прим. 241., *посадахъ* Ник. Лѣт. т. III, стр. 190. А. Ю. NN 42. 64. 69. 195. 200 и пр. А. А. Э. т. III; N 207. II, 100. III; 321 и пр. *слободахъ* А. И. т. 1. NN 88, 140. 215 II, 73, 260 т. III № 94. 169. 140 пр. и *волостяхъ* Ник. Л, ч, V, стр. 26. Смотри еще свидѣтельства, приведенныя у Милютина въ Чт. О. И. г. Д. стр. 17 37 1859. кн. 4. Различно понимаютъ изслѣдователи названіе десятины церковной. Одни думаютъ, что десятинные города, села и пр. принадлежали, какъ полная собственность, церковнымъ учрежденіямъ, которымъ они назначены (напр. *Лакіеръ* въ соч. «О вотч. и пом.» стр. 77.). Другіе напротивъ объясняютъ названіе десятинныхъ городовъ и пр. такъ, что церковь получала съ нихъ десятую часть доходовъ (Милютинъ въ Чт. О, И. и Др. за 1869 г. кн. 4 стр, 23 пр. впрочемъ нерѣшительно, какъ видно изъ кн. 3. 1860 г. пр. 241; въ Современникѣ 1848 г. № VIII Отд. III стр. 77). Разнорѣчіе мнѣній изслѣдователей примиряется, и пониманіе лѣтописей и грамотъ сдѣлается совершенно точнымъ, если принять слѣдующее воззрѣніе. Были два вида десятинныхъ церковныхъ владѣній. Одни десятинные города, села, погосты и деревни отдавались князьями въ полную собственность церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, а съ другихъ назначалась десятая доля доходовъ въ пользу церковныхъ властей и учрежденій. Это раздѣленіе не произвольное. Оно основывается на прямомъ свидѣтельствѣ древности и на разсмотрѣніи существа десятинъ по указанію лѣтописей. Епископъ Владимірской Симонъ, говоря о богатствѣ церквей владимірской и суздальской областей, воскликнулъ: «Колико имѣетъ *городовъ* и селъ, и *десятину* собираютъ во всей земли той; а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость» (Карам. т. III. пр. 171). Ясно, что «грады, которыми владѣлъ епископъ, онъ отличаетъ отъ «десятины», собираемой во всей земли. Въ первыхъ десятинныхъ имѣніяхъ всѣ владѣльческія права принадлежали тѣмъ, которымъ они отданы были, но государственныя права отъ этого не теряли въ нихъ своей силы; во вторыхъ церковныя власти и учрежденія

•и городахъ, находившихся во владѣніи церковныхъ властей и учрежденій, предоставлена была имъ по самымъ юри-

не имѣли ни владѣльческихъ, ни государственныхъ правъ, но только получали съ нихъ опредѣленную часть доходовъ. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ «десятина отъ всѣхъ дней смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полюдья», назначенная Ростиславомъ смоленской епископіи. Эта десятина каждогодно пропорціонально увеличивалась и уменьшалась съ доходами князя. Вообще грамота Ростислава вполнѣ выясняетъ юридическое значеніе такихъ десятинъ, которыя составляли церковный доходъ съ княжескихъ владѣній, но не десятинныя владѣнія, отдаваемыя въ собственность церковнымъ учрежденіямъ. («Десятина отъ даній и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего» Кормч. кн. М. 1834. л. 5. «Десятина въ церкви той по всей Русстѣй земли» Лавр. стр. 152). Но «владычни города», «десятинные города», «города св. Богородицы», были собственностію церковныхъ властей и учрежденій, которыя признавали ихъ за собственность предъ правительствомъ. О правахъ ихъ въ этихъ учрежденіяхъ соборъ 1500 г. такъ говорилъ Іоанну III: «Отецъ твой, Господине, Симонъ, митрополитъ всея Русіи, и архіепископы и епископы и весь освященный соборъ доносятъ, что... и въ нашихъ россійскихъ странѣхъ, при твоихъ прародителѣхъ, великихъ князѣхъ, при великомъ князѣ Владимірѣ и при сынѣ его великомъ князѣ Ярославѣ, да и по нихъ, при великомъ князѣ Андреѣ Боголюбскомъ, и при братѣ его, великомъ князѣ Всеволодѣ, при великомъ князѣ Іоаннѣ, внуцѣ блаженнаго Александра... даже и до нынѣ святители и монастыри грады, и волости и села имѣли, и суды и управленія и оброки и дани церковныя держали по божественнымъ велѣніямъ и установленіямъ, и по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и святыхъ равноапостольныхъ христолюбивыхъ царей Константина и Елены, и потвоихъ прародителѣхъ, равноапостольномъ христолюбивомъ великомъ князѣ Владимірѣ и сынѣ его великомъ князѣ Ярославѣ, по установленію и утвержденію, якоже тамо въ ихъ уставленіи писано есть и запрещено; глаголетъ бо: аще кто преступитъ правая сія, якоже есми управили по апостольскимъ и отеческимъ правиломъ и по первыхъ благочестивыхъ царей управленіямъ; а кто дерзнетъ преступати правила сія, или дѣти, или внуцы, или правнуцы мои, или кто по нихъ отъ рода моего или отъ бояръ, или въ градѣхъ намѣстники и воеводы, и тіуны и судіи, или кто ни буди, аще имутъ обидити, или вступатися во что церковное, или въ суды и управленія и въ пошлины и въ десятины церковныя святительскія, или отъимати насильствомъ, да будутъ прокляты въ сей вѣкъ и въ будущій» (Чт. О. И. и Др. ч. 3. N 3. пр. 15). Владѣльческія церковныя десятины продолжали существовать въ Россіи за церковными учрежденіями до 1764 г., когда Коммиссія о духовныхъ имѣніяхъ обратила ихъ въ государственную собственность. Они имѣли тогда частный видъ десятинной пашни.

дическимъ понятіямъ времени. Въ уставной грамотѣ Ростислава Смоленскаго прямо говорится: «ажь будетъ или тяжа, или продажа епископля, да не надобѣ ни князю, ни посаднику, ни тивуну, ни иному никомуже отъ мала и до велика, и по всей волости смоленской» [1]).

Какъ дальнѣйшее развитіе десятинъ,—десятой части доходовъ съ извѣстныхъ имѣній или, вмѣсто того, извѣстныхъ имѣній, отдаваемыхъ во владѣніе и полную собственность церковнымъ властямъ и учрежденіемъ,—очень рано [2]) въ древней Руси является пожалованіе князьями епископіямъ, монастырямъ и церквамъ поземельныхъ владѣній, населенныхъ и ненаселенныхъ. Пожалованіе юридически переносило судебногражданскія права жалующихъ собственниковъ въ ихъ владѣніяхъ на тѣ власти и учрежденія, которымъ владѣнія жаловались. Князья, такъ сказать, формально переводили на церковныя власти и учрежденія свои права въ вѣчное владѣніе [3]). Въ слѣдствіе такаго пожалованія церковныя учрежденія и власти становились въ

---

Во времена Петра города Олонецъ и Осташковъ были временемъ во владѣніи церковной собственности. Десятины же, изъ доходовъ состоявшія, еще въ древности замѣнялись ругою и съ теченіемъ времени вовсе исчезли.

[1]) Доп. къ А. И. т. 1. № 4.

[2]) Нѣтъ сомнѣнія, что церковныя власти и учрежденія владѣли населенными и ненаселенными землями еще въ XI ст., жалованными отъ князей («Патерикъ Кіевскій» л. 58—73: «приношаху ему (св. Ѳеодосію печерскому) отъ имѣній своихъ... другіе же и села вдаваху». П. С. Русск. Лѣт: подъ 1086; Князь Ярополкъ св. Богородицѣ вда... неблъскую волось, и Дерьвскую, и Лучьскую, и около Кіева». Еще: П. С. Р. Л. т. I. стр. 99. 108. т. II стр. 281 т. III, стр. 132. 212. «Никонова Лѣтопись» 150. 151. 159. ч.

[3]) Напр. въ грам. Мстислава Володимировича отъ XII в. сказано: повелѣлъ іесмь сиnoу своіему Всеволоду отдати боуицѣ святому Георгіеви съ данию и съ вирами и съ продажами и вено вотское, даже который князь по моіемъ княжени почьнеть хотѣти отъяти оу святого Георгиа, а Богъ боуди за тѣмъ и святая Богородица и тъ святый Георгии оу него то отимаіеть (См. грам. эту въ сп. Ит. Р. Іер. ч, VI. стр. 772 Д. къ А. И. т. 1. № 2. Вѣстник. Европы за 1818 г. NN 15 и 16. Чт. О. И. и Др. 1861 кн. 2. въ ст. «Древнія рукописи о Новгородѣ».

пожалованныхъ имѣніяхъ отчинниками или, впослѣдствіи, помѣщиками со всѣми правами, какія принадлежали прежнимъ владѣльцамъ, или даже съ особенными разнообразными привиллегіями противъ общихъ правъ владѣльцевъ,—привиллегіями, которыя предоставлялись представителями державной государственной власти. Пожалованіе населенныхъ ненаселенныхъ имѣній церковнымъ учрежденіямъ и властямъ закрѣплялось особыми жалованными или тарханными, данными (вкладными) и духовными грамотами, какъ юридическими оффиціальными актами. Грамоты скрѣплялись подписью жалующихъ и лицъ, приближенныхъ служилыхъ къ князю, иногда и подписью тѣхъ, которымъ жаловались они, а иногда «ради крѣпости въ будущія времена заносились въ «головныя книги» константинопольскія патріархіи «на вѣчное и непорушимое воспоминаніе» [1]). Нѣтъ сомнѣнія, что съ конца XI вѣка церковныя учрежденія получали уже въ пожалованіе населенныя имѣнія—«села [2]) и волости» [3]). Объ этомъ говорятъ лѣтописи. Отъ XII вѣка сохранилось нѣсколько и жалованныхъ грамотъ, въ которыхъ ясно предоставлены судебно-гражданскія права церковнымъ учрежденіямъ [4]). Въ XIII и XIV вѣкахъ въ періодъ монгольскаго ига, въ слѣдствіе несчастнаго политическаго состоянія нашего отечества жалованныя и

[1]) Собр. Гос., Гр. и Д. IV стр. 579 и грамота Кіевской Лаврѣ великаго князя Китая Кіевскаго, нареченнаго во св. крещеніи Андрея Юрьевича, «внука Володимера Мономаха, которая дадеся отъ созданія міра 6667 (1159) лѣта, яже въ книгахъ константинопольскія великія церкве вписана ради крѣпости въ будущая времена. Даде убо той князь въ ту обитель стяжанія многа, яко въ той граматѣ являетъ» (Син. арх. дѣло 1722 г. № 448 стр. 28 на оборотѣ).

[2]) П. С. Р. Л. т. II. стр. 81. 82. т. 1. стр. 108.

[3]) П. С. Р. Л. т. I подъ 1086 г.

[4]) Грамоты *Юрьеву* монастырю отъ 1138 г., о которой упомянуто выше,— *Печерскому* отъ 1159 г. въ С. Гос. Гр. и Д. IV. стр. 579., *Хутынскому* (Д. къ А. И. I, № 5. И, Р. I. VI, стр. 617.), *Архангельскому* Устюжскому и Новогородскому *Антоніеву* (у Карамзина II, пр. 210. III, пр. 186. Ист. Росс. Іерархіи III, стр. 123—126).

вкладныя грамоты на населенныя земли раздавались духовнымъ властямъ и учрежденіямъ съ особенною щедростію не только князьями, но и частными владѣльцами—отчинниками [1]). Судебно-гражданскія права церкви въ ея владѣніяхъ подтверждались ханскими ярлыками [2]), взаимными договорами князей между собою [3]) и духовенствомъ [4]). Въ XV, XVI и XVII вв. продолжалось увеличеніе населенной и ненаселенной поземельной собственности церковныхъ властей и учрежденій разными средствами, по всег-

[1]) См. объ этомъ въ соч. «Преп. Іосифъ Волоколамскій» свящ. Булгакова. Спб. 1863 стр. 4—6 во введеніи и въ Чт. О. И. и Др. 1859. кн. 4 стр. 40, 41).

[2]) См. Ханскіе ярлыки, напечатанные въ древн. Россійской Вивліоѳикѣ (М. 1787 т. IV), въ «Лѣтописцѣ Русскомъ» Львова (Спб. 1792 г. Ч. II. 101. 109, 123 и 126), «Собраніи Госу. Гр. и Дог.» (Москва 1819 №№ 2. 7. 9. 10. 11 и 12) и въ сочиненіи Григорьева «О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ» М. 1842. Во всѣхъ ханскихъ ярлыкахъ, сохранившихся доселѣ, представляется (за исключеніемъ одного—подорожной митрополиту) духовенству право суда и расправы между собою и въ средѣ подвѣдомыхъ его владѣнію лицъ и право распоряженія всякаго рода церковными имуществами. Въ ярлыкѣ, напр., Узбека говорится: «митрополитъ правымъ путемъ и правою мыслію вся своя церковная управляетъ и судитъ и вѣдаетъ... а намъ въ то не вступатися ни во что..., ни всѣмъ нашимъ князьямъ нашего царства; да не вступаются ни въ села, ни въ волости...» Ярлыкъ Узбека данъ «по первыхъ царей грамотамъ... не изыначиваючи ни въ чемъ». Сравн. ярлыки съ лѣтописями: Никон. ч. III, стр. 37. 38. 108. 155. Софійск. Врем. т. 1 стр. 209. Карамзин. т. IV, прим. 2. 5.—Нельзя сводить права судебныя и вотчинныя, которыми владѣли церковныя власти и учрежденія въ древней Россіи, къ монгольскому періоду. Они были и до монгольскаго періода, какъ подтверждается лѣтописями. Ярлыки подтверждаютъ за духовенствомъ права, какъ уже существующія, но не представляютъ новыхъ противъ прежняго времени правъ. Нѣкоторые ярлыки и даны по поводу «обидъ», которыя испытывали церковныя власти въ пользованіи своими судебными и владѣльческими правами. Такъ «въ лѣто 6721 (1213) поиде въ орду Петръ митрополитъ кіевскій и всея Руссіи, вкупѣ съ великимъ княземъ Михайломъ Ярославичемъ тферскимъ, обиды ради церковныхъ отъ лукавыхъ человѣкъ судомъ и управленіи, и пошлинъ и уроковъ, и даней, имѣній и стяжаній людей всего причта и о всѣхъ десятинахъ митрополичьихъ». Соч. Григорьева стр. III и пр.

[3]) Напр. А. А. Э. I, № 4.

[4]) А. А. Э. т. I, № 9.

да имѣющими юридическія основанія своего времени. Въ XVII в., по свидѣтельству иностранца Коллинса, посѣтившаго Россію при Алексѣѣ Михайловичѣ, почти двѣ трети государства принадлежали церкви [1]; по свидѣтельству Котошихина въ его время за патріархомъ числилось больше 7000 дворовъ, за архіереями до 28,000 и за монастырями до 83,000,— всего за церковными властями и учрежденіями до 118,000 дворовъ [2]. По «Росписи 170 года» (1662 г.) за 476 монастырями крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ было 87,907 дворовъ [3].—Такъ установились судебногражданскія права церковныхъ учрежденій на владѣльческихъ основаніяхъ и сложился особый гражданскій юридическій бытъ въ церковныхъ владѣніяхъ, отличный отъ быта въ другихъ владѣніяхъ и земляхъ, принадлежавшихъ инымъ собственикамъ.

И такъ въ древней Россіи были два основныя начала судебно-гражданскихъ правъ церковныхъ властей и учрежденій: церковно-служебное и владѣльческое. Владѣльческое начало очерчивало кругъ судебно-гражданской власти ихъ предѣлами владѣемыхъ ими земель. Кругъ же этой власти церкви по началу церковнослужебному обозначенъ былъ указаніемъ лицъ, подвѣдомственныхъ ей по особымъ званіямъ (лица духовныя, монашествующія и пр.) и по особымъ отношеніямъ пользующихся ея покровительствомъ (богадѣленныя лица).

Но ни начало церковнослужебное, ни начало владѣльческое, по духу самаго законодательства и въ практикѣ,

---

[1]) См. Чт. О. И. и Др. ч. I. N 1. отд. IV, стр. 3. годъ I.

[2]) Котошихина гл. XI, ст. 6.

[3]) См. «Роспись 170 году, какова взята изъ Монастырскаго Приказа за дьячею приписью, сколько за всѣми монастыри крестьянскихъ дворовъ и пр.» въ Запискахъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Р. Арх. Общ. стр. 401—422. Въ этой росписи не помѣщены вотчины патріаршей области, архіерейскихъ домовъ и патріаршихъ монастырей.

не разобщали церковногражданскаго суда отъ общаго государственнаго суда въ гражданскихъ дѣлахъ. Между тѣмъ и другимъ были точки соприкосновенія. Въ соприкосновеніяхъ лицъ, подвѣдомственныхъ суду церкви въ гражданскихъ дѣлахъ, съ лицами, подлежащими общимъ судамъ государства, установился со времени первыхъ уставовъ церковногражданскаго русскаго законодательства «судъ вопчій» или «судъ смѣстный». [1]) Общій судъ составлялся изъ лицъ свѣтскихъ, какъ представителей государства, и церковныхъ, представителей отъ церкви. Кромѣ того, владѣльческій судъ церковныхъ властей и учрежденій въ дѣлахъ гражданскихъ, какъ судъ, стоявшій въ параллель съ судомъ государственнымъ, въ отчинахъ и помѣстьяхъ другихъ владѣтелей, всегда признавалъ надъ собою высшій судъ князей, верховныхъ судей государства. Аппеляція къ верховному суду удѣльнаго или великаго князя всегда считалась правомъ въ дѣлахъ гражданскихъ, рѣшонныхъ гражданскою судебною властію церкви. Мало того, владѣльческій судъ церковныхъ учрежденій не исключалъ безусловно общаго государственнаго суда чрезъ намѣстниковъ или впослѣдствіи чрезъ воеводъ [2]). Нужны были для учрежденій особыя грамоты, которыя бы ограждали ихъ отъ областнаго государственнаго суда. За то церковныя учрежденія должны были еще стоять подъ судомъ епархіальной власти, которая признавала себя въ

[1]) О судѣ смѣстномъ см. въ пространной редакціи св. Владиміра, въ спискѣ Ист. Р. Ц. арх. Макарія т. 1. пр. 210,—въ грамотѣ В. Кн. Василія Дмитріевича подробно, отпечат. въ А. А. Э. т. 1. № 9,—еще въ грамотахъ А. А. Э. т. 1. №№ 5. 17. 18. 19. 21. 23. 31. 34. 35 и мн. др.

[2]) «Язъ князь велики пожаловалъ тебя Вышегородомъ съ волостями и съ путями и зъ селы въ вотчину и въ удѣлъ, какъ было за княземъ за Михайломъ, опричь тѣхъ селъ, которые есмь подавалъ монастырямъ и боярамъ и детямъ боярскимъ, а на тѣхъ селахъ *судъ и дань твоя по земли* (Собр. Госуд. гр. т. 1. №№ 97. 106. 110.) Еще: «И тѣ земли къ Дмитрову., и тѣмъ монастыремъ и бояромъ и дѣтемъ боярскимъ тѣ свои земли вѣдати *по старинѣ, а данью и судомъ тѣмъ землямъ тянути къ Дмитрову*» (Тамж. I, № 138. 139).

правѣ имѣть судебную власть въ церковныхъ учрежденіяхъ. Епархіальная власть такимъ образомъ являлась посредствующею, второю инстанціею между низшимъ судомъ учрежденій и верховнымъ судомъ князя [1]). Но какъ епархіальныя власти, такъ и церковныя учрежденія стремились удержать въ своихъ владѣніяхъ судебно-гражданскую власть, равную съ областнымъ государственнымъ судомъ, подъ верховнымъ судилищемъ князой своего удѣла.—Въ такомъ видѣ сложились отношенія и положеніе судебногражданской власти епархіальныхъ властей и церковныхъ учрежденій въ періодъ удѣльный, когда каждый удѣльный князь въ своемъ удѣлѣ былъ верховнымъ судьею для всѣхъ своихъ подданныхъ. Въ періодъ собиранія Руси около своего центра, Москвы, явились особаго рода отношенія судебногражданскихъ правъ церкви къ государству, въ слѣдствіе особой формаціи русскаго государства.

Москва съ XIV вѣка начала замѣтно возвышаться между всѣми удѣльными княжествами на Руси. Мало по малу удѣлы стали сливаться съ московскимъ княжествомъ, уменьшаться въ количествѣ и исчезать. Число удѣльныхъ князей становилось меньше и меньше. Русь собиралась. Московскій князь сталъ царемъ и самодержцемъ всея Россіи. Онъ не опускалъ ни одного средства стягивать Русь

[1]) Г. Чичеринъ такъ представляетъ въ «Опытахъ по ист. русскаго пр.» стр. 84. «іерархическую лѣствицу землевладѣльцевъ» (государственное устройство) Россіи въ XIV и XV вв. и ранѣе. «Сверху былъ князь—верховный землевладѣлецъ (Государь), за тѣмъ бояринъ, имѣвшій право суда и дани (намѣстникъ волостель), за тѣмъ монастырь, распоряжавшійся землею, какъ собственностью и проч. Указаніе «лѣствицы», по нашему, вѣрно; но мы не можемъ согласиться со взглядами г. Чичерина на значеніе и устройство юридическаго быта древней Россіи, какъ чисто вотчиннаго и не имѣющаго ничего государственнаго и общественнаго въ тѣсномъ значеніи этихъ словъ. По крайней мѣрѣ Церкви никакъ нельзя приписывать значенія въ древней Россіи, исключительно вотчиннаго: она устрояла жизнь Вѣры, жизнь церковную, жизнь общественную, гражданскую и государственную.

къ общему центру. Сознательна или несознательна была его политика въ этомъ отношеніи,—это пожалуй еще вопросъ; но что такова была политика Москвы, это—фактъ. Православная Вѣра, Церковь, митрополитъ всея Россіи были могущественными союзниками въ дѣлѣ собиранія Руси. Извѣстно, что въ XIV и XV вѣкахъ вся сѣверовосточная Русь была усѣяна монастырями. Всѣ монастыри крѣпко держались православія, единой Церкви; всѣ признавали одного митрополита. Политика московскихъ князей надѣялась воспользоваться, между прочимъ, монастырями для собиранія Руси и для скрѣпленія собираемой. [1]). Эта политика имѣла цѣлью сосредоточить около общаго центра государственной власти и жизни Россіи владѣнія монастырей. Но самодержецъ всея Россіи былъ государь благовѣрный, благочестивый и православный. Изъ благоговѣнія къ Вѣрѣ и Церкви онъ не могъ употребить какихъ либо насильственныхъ мѣръ для собиранія церковныхъ учрежденій къ Москвѣ. Такимъ образомъ подъ вліяніемъ политики московскихъ государей и благоговѣйныхъ отношеній ихъ къ церкви въ XIV вѣкѣ начался и въ слѣдующіе XV, XVI и XVII вѣка продолжался процессъ перехожденія гражданско-судебныхъ правъ въ земляхъ, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, во власть и непосредственное вѣдѣніе великихъ московскихъ князей и царей—самодержцевъ.

Судебногражданскія права церковныхъ властей и учрежденій встрѣтились здѣсь лицемъ къ лицу съ верховными, самодержавными правами государства въ области суда. Здѣсь открывается исходный пунктъ развитія въ исторіи русскаго права особыхъ отношеній судебногражданской вла-

---

[1]) См. статью Вл. Милютина 1861. кн. 1. стр. 397 — 398 также 1859 г. кн. IV. стр. 66. 67, въ чт. О. И. и Др. Русскій Вѣстникъ 1857 г. № 2 въ ст. «Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи».

сти церкви и государства, въ которыхъ проявились характеристическія особенности развитія въ Россіи вопроса о подсудности духовенства и лицъ, ему подвластныхъ по владѣльческимъ отношеніямъ. Здѣсь и возникъ въ московскомъ государствѣ этотъ вопросъ, разрѣшавшійся въ теченіе всей исторіи Россіи до 1764 года. Завязка его въ самыхъ основныхъ началахъ, исторіею положенныхъ въ жизнь русскаго государства, права и церкви. Церковныя власти и учрежденія получили судебногражданскія права по началамъ—церковнослужебному и владѣльческому, усиленныя съ теченіемъ времени разными привиллегіями, которыя въ иныхъ мѣстахъ принимали широкій размѣръ. Между тѣмъ государство, съ развитіемъ силъ и жизни,—государство самодержавное, по мѣрѣ сознанія своихъ силъ, устремилось къ собиранію своихъ правъ и своей власти. Оно, еще неорганизовавшееся по системѣ, встрѣтилось съ укоренившимися въ жизни правами церкви, которыя и въ теоріи и практикѣ получили крѣпость и силу. Къ тому же государство олицетворяло свои права въ государяхъ, благочестивѣйшихъ сынахъ церкви, благовѣрныхъ и православныхъ. Это могло ослаблять стремленія государства въ собираніи своихъ правъ, какъ дѣйствительно и было [1]).—Вы видите здѣсь разные элементы, изъ которыхъ должно составиться исто-

[1]) Этимъ объясняются не объясненныя доселѣ наукою слѣд. явленія въ исторіи русскаго законодательства: государство на соборѣ постановляетъ законы, ограничивающіе гражданскія права церковныхъ учрежденій, между тѣмъ при томъ же государѣ даются монастырямъ жалованныя грамоты, не согласныя съ ограниченіями закона. (А. А. Э. т. 1. № 308. С. Гр. и Дог. т. 1. № 200 снес. А. И. т. 1. № 162. Доп. къ А. И. т. I № 111 А. И. т. 1. №№ Улож. 144. 147. 151. 193. 323. А. А. Э. т, 1. №№ 205. 249. 251. 265. 279. имн. др. гл. XVII, ст. 42. сн. П. С. З. т. 1. № 549. А. А. Э. т. IV, № 26. 78. А. И. т. IV, № 97. V, № 22. и др. См. ст. Вл. Милютина отд. VIII, въ которомъ указываются ограничительныя мѣры противъ увеличенія недвижимыхъ имуществъ церковныхъ въ древней Россіи и въ тоже время явленія, противоположныя этимъ мѣрамъ.

рическое развитіе вопроса о судебногражданскихъ правахъ церковныхъ властей и учрежденій,—элементы, частію выросшіе изъ почвы народной, частію завѣщанные Россіи исторіею предшествующаго міра и получившіе своеобразное развитіе въ нашей странѣ. Въ теченіе XVI и XVII вѣковъ элементы эти, развиваясь, такъ тѣсно сливаются и переплетаются между собою, что трудно было ихъ раздѣлить — трудно было коснуться одного не затронувши другаго, хотя они были совершенно противоположны. Исторіи предстояла задача дать перевѣсъ тому или другому элементу. Она присудила на долю верховной власти государя, какъ и слѣдовало ожидать по существу самаго дѣла, больше успѣха, чѣмъ другимъ элементамъ. Прослѣдимъ же, какимъ образомъ московское государство XIV и XVII вв. стремилось къ собиранію судебногражданскихъ правъ отъ церковныхъ властей и учрежденій въ свое вѣдѣніе.

Іоаннъ III, типъ московскихъ князей, собиратель Руси (1462—1505), съ особенною ясностію выразилъ указанную нами политику московскаго княжества по отношенію къ церковнымъ владѣніямъ. Онъ надѣялся закрѣпить собираемую около Москвы Русь отчужденіемъ монастырскихъ земель изъ подъ власти церкви и присоединеніемъ ихъ къ княжескимъ владѣніямъ. Въ обществѣ явились тогда два мнѣнія относительно отнятія монастырскихъ земель. Преподобный Іосифъ Волоцкой отстаивалъ право монастырей—владѣть землями. Нилъ Сорскій былъ представителемъ противоположнаго мнѣнія,—противъ владѣній монастырей. Тотъ и другой имѣли сторонниковъ своихъ мнѣній [1]).

[1]) Образовалась въ XVI в. особая литература по этому предмету. См. исчисленіе ея въ Москвитянинѣ за 1842 г. № II. ст. о Максимѣ Грекѣ, Ист. Росс. Іер. т. II. стр. XXVI—XXVII. Чт. О. И. и Др. 1847 отд. II. кн. 7, 9. 1859. кн. 3. 1861. стр. 425. кн. 2 пр. 779., въ соч. Булгакова «Преп. Іосифъ Волоколамскій». 1865 г. и соч. Хрущова «Изслѣдованіе о соч. Іосифа Санина» Спб. 1868.

Іоаннъ III предложилъ митрополиту всей Россіи Симону составить соборъ въ 1500 г. [1]). Собору поручено было разсудить о возможности передачи монастырскихъ земель русскому самодержцу. Но отцы собора нашли не возможнымъ передать церковныя земли, святительскія и монастырскія, во власть князя на слѣдующихъ основаніяхъ: святители и монастыри имѣютъ право владѣть недвижимыми имѣніями; право это имъ предоставлено издавна отъ благочестивыхъ царей и греческихъ и русскихъ; право это ограждено противъ обидчиковъ «страшными клятвами»; монастырямъ и епископіямъ запрещено отчуждать свои земли,—и они «не смѣютъ отдавать или продавать стяжанія Божіи, нареченная и данная Богу»; этихъ правъ церкви не затрогивали даже невѣрные князья.—Іоаннъ оставилъ свое намѣреніе заразъ отобрать церковныя земли, въ слѣдствіе представленія собора, который выразилъ въ своемъ докладѣ царю желаніе, чтобы они «по старинѣ» оставались невредимыми «во святѣйшей митрополіи россійстѣй».

Встрѣтивъ противодѣйствіе своему намѣренію однимъ разомъ отобрать всѣ церковныя земли въ пользу московскаго государства, Іоаннъ не оставилъ намѣренія—сосредоточить ихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи московскаго государя. Онъ рѣшился преслѣдовать особенный планъ сосредоточенія, подготовленный нѣкоторыми явленіями въ предшествующее ему время. Средства къ осуществленію этого плана были многоразличны. Одни изъ нихъ нашолъ онъ въ предшествующихъ его царствованію явленіяхъ, которыя обратилъ въ свою пользу; другія онъ самъ ввелъ въ жизнь. Но въ тѣхъ и другихъ проглядывала одна мысль и одна цѣль; тѣ и другія были

---

[1]) Примѣч. 15 къ ст. Калачева: «О значеніи Кормчей кн. въ Чт. О. И. Др. ч. 3. № 3. ср. Карамзина Истор. Росс. Гос. т. VI пр. 622.

вполнѣ согласны съ современными понятіями и современнымъ положеніемъ дѣлъ. Въ употребленіи этихъ средствъ, которыя постепенно и прочно вели дѣло къ предположенной цѣли, Іоаннъ является покровителемъ церквей и монастырей. Политика Іоанна продолжалась въ томъ же направленіи по отношенію къ монастырямъ и при его преемникахъ съ необыкновеннымъ постоянствомъ болѣе столѣтія. Она состояла въ томъ, что московскіе цари, оставляя за церковными учрежденіями и властями ихъ владѣнія, даже дозволяя имъ увеличивать свои владѣнія, сами жалуя ихъ, при раздачѣ разныхъ льготъ и благодѣяній отдѣльнымъ монастырямъ, церквамъ и епископіямъ, пріобрѣтали въ нихъ верховныя непосредственныя судебногражданскія права съ изъятіемъ ихъ отъ зависимости областнымъ или епархіальнымъ судамъ, — вообще устраняли всякую посредствующую инстанцію между непосредственнымъ судомъ владѣтелей и верховнымъ судомъ Государя. Укажемъ средства, употребленныя царями для осуществленія ихъ политики.

Московскіе князья начали сосредоточеніе судебно-гражданскихъ правъ церковныхъ учрежденій въ своей непосредственной власти съ того, что они всѣ монастыри въ удѣлахъ, ими уничтожаемыхъ и присоединяемыхъ къ московскому государству, поставляли въ непосредственную отъ себя зависимость въ отношеніи судебно-гражданскихъ правъ. Еще Василій Темный принялъ подъ свое покровительство отъ удѣльныхъ князей монастыри Троицко—Сергіевъ, Каменскій и Толгскій. [1]) Весьма замѣчательно и объясняется только нашею мыслію то, что Іоаннъ III, по взятіи Новгорода въ 1477 году, требовалъ отъ Новгорода земель, отказался отъ предложенныхъ ему новгородцами

[1]) См. въ соч. свящ. Булгакова «Преп. Іосифъ Волоколамскій». стр. 88.

цѣлыхъ городовъ (Великія Луки и Ржева Пустая) и взялъ за себя «церковныя земли владычни (архіепископскія) и монастырскія по благословенію митрополита Симона [1]). Конечно Іоаннъ съ митрополитомъ надѣялся скорѣе соединить новгородскую область съ московскимъ княжествомъ чрезъ пріемъ въ свое непосредственное вѣдѣніе церковныхъ земель, чѣмъ другихъ новгородскихъ областей. Поставляя церковныя земли, пріобрѣтаемыя отъ удѣльныхъ областей, въ непосредственную судебную зависимость отъ себя, московскіе государи пользовались при этомъ уже установившимся въ удѣлахъ обычаемъ князей—подчинять церковныя вотчины своему непосредственному суду помимо намѣстниковъ, волостелей и доводчиковъ [2]).

Столкновенія тяготѣвшихъ къ Москвѣ монастырей съ ихъ удѣльными князьями подавали московскимъ государямъ поводъ являться патронами притѣсняемыхъ и принимать ихъ подъ свое покровительство. [3]) И это было не противно «земскимъ обычаямъ» времени. Такъ, между прочимъ, монастырь Іосифа Волоколамскаго, притѣсняемый своимъ удѣльнымъ княземъ, «билъ челомъ царю православному, самодержцу, великому князю всея Руси», чтобы онъ пожаловалъ его и избавилъ отъ насилій его удѣльнаго князя Θеодора Борисовича Волоколамскаго [4]). И монастырь былъ принятъ подъ покровительство великаго князя.

Въ предѣлахъ своего княжества московскіе государи

---

[1]) Объ этомъ разсказывается въ П. С. Р. Лѣт. III, стр. 143. IV, 271; въ Никоновой Лѣт. ч. IV, 95—97 стр. Никон. Л. т. VI. стр. 157. 158. у Татищева кн. V, 67—68. Чт. О. И. и Др. ч. 3. № 4. «Софійскій Временникъ» т. II. 193—194.

[2]) А. А. Э. т. I. №№ 15. 35. 36. 88. 124. 164. А. И I, № 8. и др. Собр. Госуд. гр. т. 1. № 27.

[3]) См. факты въ соч. «Изслѣдованіе о соч. Іосифа Санина» Хрущова. С.П.Б. 1868 г. стр. 213. 228.

[4]) См. изложеніе этого дѣла въ соч. Булгакова стр. 86—90. и въ соч. Хрущова 203—237.

предоставляли митрополиту и монастырямъ особенныя преимущества независимой отъ областныхъ государственныхъ судовъ судебной власти въ такихъ вотчинахъ, въ которыя они перезывали поселенцевъ «изъ иныхъ княженій»; но высшую судебную власть при этихъ случаяхъ они оставляли за собою. Ясно, кажется, что московскіе государи этимъ средствомъ стягивали Русь къ Москвѣ. Они жаловали то, что «къ тѣмъ» вотчинамъ «потягло» [1]).

Въ договорныхъ грамотахъ московскихъ государей съ удѣльными князьями выговариваются такія условія, которыя выражаютъ прямо мысль, что государи пользовались непосредственною судебною властію, какъ средствомъ для подчиненія удѣловъ московскому княжеству [2]). Тѣже отношенія и тѣже цѣли имѣли въ виду московскіе князья, когда они подчиняли своему непосредственному суду и церковныя вотчины, находящіяся въ другихъ удѣлахъ или и въ ихъ княжествѣ.

Если удѣльные князья или ихъ родственники и вотчинники жаловали вотчины въ церковныя учрежденія, находившіяся въ предѣлахъ московскаго княжества; то московскіе государи предоставляли пожалованнымъ вотчинамъ, между прочими льготами, и привиллегію высшаго непосредственнаго своего суда, послѣ суда владѣльческаго,—и притомъ съ прямою цѣлью привлеченія въ нихъ народонаселенія изъ другихъ княжествъ назначали для суда только опредѣленные сроки, въ которые могли являться въ вотчины назначенные прямо отъ царя особые приставы [3]).

---

[1]) А. А. Э. т. I. № 20. 23. 51. и др.

[2]) А. А. Э. т. 1. № 29. 1. и II. №№ 51 и 58: а обидному межъ васъ... судъ и расправа, и всему обидному: а о чемъ ся судьи ваши сопрутъ и ни ся зовутъ на третей, а не изберутъ собѣ третьего, ино имъ третей язъ князь великій». Или «А которые суды издавна потягли къ Москвѣ изъ твоее вотчины, и тѣмъ и послѣ потянуть по старинѣ».

[3]) А. А. Э. т. I. № 51 и 52.

Московскіе Государи приписывали одни монастыри къ другимъ такимъ монастырямъ, которые уже находились подъ непосредственною ихъ подсудностію. Іоаннъ IV приписалъ 11 монастырей къ Сергіеву Троицкому и 4 къ Кирилло-Бѣлозерскому. Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михаиловичъ 18 монастырей къ Саввину Сторожевскому. Приписанные монастыри также поставлялись въ непосредственную подсудность московскихъ государей [1]), въ какой находились и тѣ, къ которымъ приписывались.

Въ спорныхъ дѣлахъ между крестьянами церковныхъ учрежденій и дворцовыми грамотами предоставлялся непосредственный судъ самому государю [2]). И это служило дорогой къ цѣли.

Удѣльные князья, въ ожиданіи смерти своей, завѣщавали свои удѣлы великому московскому князю. Но умирающіе всегда желали «пристроить свою душу». Пристроеніе души состояло въ завѣщаніи опредѣленнаго количества деревень въ пользу монастырей или церквей. По этому умирающіе, предоставляя свои удѣлы великому князю, просили его распорядиться относительно «поминка ихъ рода и души» по своей волѣ [3]), или отдать на поминъ души тѣ деревни, которыя, по своему положенію, приходились къ монастырскимъ землямъ [4]), или, если самому великому князю понадобятся эти земли, то онъ пожаловалъ бы внесть въ монастыри опредѣленное количество денегъ [5]), или представляли одному великому князю право выкупа вотчинъ, завѣщанныхъ въ монастыри [6]). Съ теченіемъ

---

[1]) Ист. Росс. Іер. т. II. стр. LVII. Истор. Оп. Троицко-Сергіевской Лавры стр. 150—153. А. А. Э. т. III. №№ 2 и 202.

[2]) А. А. Э. т. 1. № 55.

[3]) Собр. госуд. гр. и дог. т. 1. стр. 405.

[4]) Тамже стр. 272.

[5]) Тамже I, 300. 304. V, 159.

[6]) Тамже I, № 132. О завѣщаніи князей монастырямъ вотчинъ см. П. С. Л. ч. V. стр. 34. 35. 45. Прод. Древн. Росс. Вивліоѳ. ч. III, стр. 165—177.

времени закономъ на соборѣ 1551 г. запрещено было монастырямъ принимать, а удѣльнымъ князьямъ давать въ монастыри вотчины по душамъ безъ докладу государю московскому. Законъ указываетъ, что московскіе государи «изстари» стремились къ такому ограниченію монастырей и князей удѣльныхъ. «А что изъ старины,—говорится въ соборномъ приговорѣ,—по уложенію великаго князя Василья Ивановича всеа Русіи (а по другимъ спискамъ: по уложенію великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи и по уложенію великаго князя Василья Ивановича всеа Русіи) во Твери, въ Микулинѣ, въ Торжку, въ Оболенску, на Бѣлѣозерѣ, на Рязани, мимо тѣхъ городовъ, людей, иныхъ городовъ людемъ вотчинъ не продавали и по душамъ въ монастыри безъ докладу не давали; а суздальскіе князья да ярославскіе, да стародубскіе безъ великаго князя вѣдома вотчинъ своихъ... въ монастыри по душамъ не давали» [1]). Московскій государь, дозволяя монастырямъ принимать завѣщанныя вотчины, оставлялъ за собою судебно-гражданскія права надъ ними [2]).

Областные суды московскаго государства,—и вообще всѣ функціи областнаго управленія подавали безчисленные поводы монастырямъ и церковнымъ властямъ даже желать непосредственной подсудности государю, какъ особенной льготы, для избѣжанія зависимости отъ областныхъ властей. Московскіе государи отправляли въ присоединенные къ ихъ княжеству удѣлы и города своихъ намѣстниковъ, потомъ воеводъ, которые были областными управителями и судьями своихъ округовъ. Въ обыкновенномъ ходѣ государственнаго устройства и всѣ церковныя вотчины долж-

т. IV, стр. 94. 145. 230. 238. т. V, стр. 104—126. 144—154. С. Г. Г. и Дог. т. I. №№ 112. 121. 122. 132. 147. 151.

[1]) А. А. Э. т. I. № 227.

[2]) А. Ю. № 126, А. И. V, № 182. 200 и мн. др.

ны были подлежать ихъ суду, который былъ, разумѣется, выше владѣльческаго суда. Но, какъ извѣстно, вѣдѣніе намѣстниковъ, волостелей и воеводъ въ извѣстной странѣ было слишкомъ тяжело для обывателей, вслѣдствіе системы кормленія. Потому церковныя власти и учрежденія и желали льготы—независимости ихъ владѣльческаго суда въ своихъ вотчинахъ и самыхъ вотчинъ отъ вѣдомства разныхъ областныхъ чиновниковъ. Они обращались къ московскимъ государямъ съ челобитьями о принятіи ихъ вотчинъ въ свой непосредственный судъ. Такъ было въ удѣльныхъ княжествахъ. Такъ стало и въ московскомъ государствѣ. Московскіе государи были весьма щедры и благосклонны на челобитья церковныхъ учрежденій. Они являлись при такихъ челобитьяхъ покровителями церковныхъ властей и учрежденій, какъ по благоговѣйнымъ чувствамъ къ Вѣрѣ и Церкви, такъ и въ видахъ сосредоточенія церковно-гражданской судебной власти въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи. Несудимыя жалованныя грамоты раздавались щедрою рукою. Ими предоставлялся владѣльческій судъ церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, независимый отъ областныхъ судовъ, равносильный суду государственному, но судъ, состоящій въ непосредственномъ вѣдѣніи самаго государя. «А сужу азъ самъ князь», или «Великій Государь и Великій Князь» или «бояринъ мой введенный»,—это была обыкновенная формула, выражающая привиллегію въ судебногражданскихъ дѣлахъ монастырей и церквей и заключающая грамоты, которыми ограждалась самостоятельность и независимость суда жалуемыхъ церковныхъ властей и учрежденій отъ намѣстниковъ, воеводъ, волостелей и пр. Грамотъ, жалующихъ такія льготы церковнымъ вотчинамъ, чрезвычайное множество какъ отпечатанныхъ доселѣ, такъ и не печатныхъ, сохраняющихся въ архивахъ [1]).

[1]) Въ Московскомъ архивѣ мин. юстиціи хранятся десятки тысячъ разныхъ грамотъ, въ числѣ которыхъ есть множество и несудимыхъ. Въ си-

Несудимыя грамоты давались всѣми московскими государями. Весьма часто и, кажется, всегда данная однимъ царемъ грамота подтверждалась послѣдующими безъ измѣненія или съ ограниченіями по законамъ, установленнымъ послѣ пожалованія. Безчисленное множество несудимыхъ грамотъ и щедрая раздача ихъ государями главнымъ образомъ и оправдываются объясняемою нами политикою московскихъ государей по отношенію къ церковнымъ владѣніямъ и благоговѣйными чувствами ихъ къ церковнымъ учрежденіямъ. Невыгоды отъ привиллегій, раздаваемыхъ несудимыми грамотами, окупались вполнѣ достиженіемъ государственной цѣли, для которой они выдавались, и финансовыми доходами въ пользу учрежденій и государства, помимо областныхъ чиновниковъ.

Московскіе Государи жаловали иногда монастырямъ и церквамъ дворцовыя села, деревни и земли, въ видѣ руги, или и на поминокъ по своему роду. Характеристически изображаются отношенія такихъ пожалованныхъ вотчинъ въ судебной зависимости отъ государей въ слѣдующей грамотѣ отъ 1453 г.: «По приказу своеѣ оспожи, своеѣ матери, великіе княгиня Софіи, се язъ князь велики Василей Васильевичь далъ есмь въ домъ Живоначальной Троицѣ въ Сергѣевъ монастырь села еѣ Кинелскіе, Чечевкино да Слотино, и съ деревнями, и что къ тѣмъ селомъ и къ деревнямъ потягло изъ старины, опрочѣ тѣхъ земель волостныхъ, которые подавалъ язъ, князь велики, своей матери Великой Кънягинѣ къ тѣмъ еѣ селомъ и къ деревнямъ волостные земли; а далъ есмь имъ тѣ села и деревни и съ хлѣбомъ и съ животиною, да половину серебра лѣтнего на людехъ, и со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣхъ селѣхъ и въ

---

подальномъ архивѣ есть множество копій съ разныхъ жалованныхъ грамотъ, собранныхъ въ синодѣ въ 1762—1764 годахъ.

деревняхъ есть, опричь людей страдныхъ, *да опрочь суда, судъ мой Великого Князя.* А далъ есмь Живоначальной Троицѣ неподвижно въ домъ тѣ села и деревни, по своемъ отци великомъ князѣ Васильѣ Дмитріевичѣ. и по своей матери великой княгинѣ Софьѣ, и всему своему роду на поминокъ» [1]).

По прекращеніи удѣловъ прекратилась и передача въ церкви и по монастырямъ земель изъ удѣльныхъ княжествъ. Явились въ московскомъ государствѣ помѣстья служилыхъ людей государевыхъ. Владѣтели этихъ помѣстьевъ, для поминовенія своей души и своего рода, передавали и помѣстья въ монастыри, какъ свою частную собственность. Въ помѣстьяхъ служилыхъ людей Государь былъ воленъ въ судѣ и управленіи. Монастыри, получившіе помѣстья, устроивали такъ, чтобы получить несудимую грамоту относительно пріобрѣтенныхъ имѣній и такимъ образомъ поставить себя въ зависимость отъ непосредственнаго суда государя.

На встрѣчу политикѣ московскихъ государей—сосредоточить въ непосредственномъ вѣдѣніи судебногражданскія права въ церковныхъ вотчинахъ дарованіемъ особыхъ льготъ суда и особыхъ привиллегій церковнымъ властямъ и учрежденіямъ въ ихъ владѣльческихъ имѣніяхъ шли многія явленія въ исторіи русской церкви съ очень ранняго времени.

Извѣстна исторія основанія нашихъ монастырей. Въ основаніи монастырей въ древней Россіи съ ревностію участвовали всѣ сословія, всѣ классы народа. Весьма часто подвижники благочестія уходили въ непроходимые лѣса за предѣлы существовавшихъ епархій, границы которыхъ въ древнее время не вездѣ точно были опредѣлены, поселялись тамъ и основывали монастыри. Такіе монастыри сначала вполнѣ зависѣли отъ своихъ основателей и въ гражданскихъ дѣлахъ. Съ полученіемъ извѣстности въ госу-

[1]) А. И. т. I, № 54.

дарствѣ они, не зная епархіальной зависимости, въ отношеніи гражданской подсудности по естественному ходу вещей становились въ подсудность тѣмъ князьямъ, въ удѣлахъ которыхъ находились. Съ переходомъ удѣла во власть московскаго государя и они переходили въ его судебное вѣдомство по отношеніямъ гражданскимъ, помимо эпархіальной власти.

Основатели монастырей русскихъ до самаго XVIII столѣтія считали основанные ими монастыри своими. Они имѣли взглядъ, что они имѣютъ право въ своихъ монастыряхъ на судебногражданскую власть. Даже вкладчики,—люди, своими вкладами поддерживавшіе монастырь, смотрѣли на монастырскія имѣнія, какъ на область, имъ принадлежавшую, въ которой судебногражданская власть только имъ и принадлежитъ. Они признавали одинъ высшій судъ надъ собою,—судъ государя; но ни областныхъ государственныхъ судовъ, ни епархіальныхъ они не знали [1]). Даже прихожане такихъ церквей, которыя содержались на особыя суммы прихожанъ, уже въ XVIII в. считали себя независимыми въ судебногражданскихъ дѣлахъ, соприкасающихся съ церковными принадлежностями, отъ епархіальнаго суда [2]). Если частные люди,—основатели монастырей и церквей считали себя въ правѣ имѣть судебногражданскую власть въ кругу имѣній, принадлежащихъ ихъ монастырямъ; то само собою разумѣется, что сами государи имѣли непосредственный гражданскій судъ въ монастыряхъ, ими построенныхъ или одаренныхъ дворцовыми селами и деревнями [3]).

[1]) См. А. Ю. №№ 1201, VII. 421. 110. А. А. Э. II, № 11. А. И. т. I, № 211 III, № 162. V, № 225. II.

[2]) См. Прил. док. Мон. Прик. № 13.

[3]) А. И. т. I, №84: далъ есть имъ въ монастырь... село...; а не вступается у нихъ въ то село никто (грам. отъ 1472 г.) А. И. т. II, № 74. Доп. къ А. И № 74. Собр. Г. Гр. и Д. I, стр. 416.

Многіе монастыри, послѣ монгольскаго ига, въ слѣдствіе общихъ неустройствъ въ государствѣ, подвергались разграбленіямъ отъ окрестныхъ жителей, удѣльныхъ князей и разбойниковъ. Нѣкоторые изъ такихъ монастырей искали приписки къ другимъ, имѣющимъ возможность оберегать себя, свои вотчины и другіе приписные монастыри съ ихъ вотчинами, и въ тоже время пользующимися привиллегіею непосредственной подсудности въ дѣлахъ гражданскихъ московскому государю. Другіе же прямо искали защиты отъ разныхъ притѣсненій и грабежей у московскаго князя, потому что духовныя власти не могли оказать имъ защиты [1]).

Въ царствованіе Василія Іоанновича игуменья, старицы, пять священниковъ и два діакона Успенскаго во Владимірѣ монастыря били челомъ Государю, чтобы онъ продалъ вотчины, принадлежащія этому монастырю, и давалъ ему проценты съ полученнаго отъ продажи капитала на содержаніе живущимъ въ немъ. Въ этомъ фактѣ выражается мысль сосредоточенія монастырскихъ вотчинъ около московскаго государя. Вѣроятно этотъ фактъ былъ не единственный [2]).

Систематическое же тяготѣніе церковныхъ владѣній къ непосредственному суду московскаго государя, самодержца всея Россіи, создалось въ слѣдствіе внутреннихъ административныхъ, судебныхъ и финансовыхъ отношеній между епархіальными властями и подчиненными имъ вѣдомствами. Владѣльческія права епархіальныхъ архіереевъ сильно сказывались въ управленіи церковномъ въ теченіе XV—XVII вѣковъ. Подчиненные епархіальному архіерею во владѣль-

---

[1]) А. А. Э. т. I, № 86. 89. Никон. Лѣт. ч. V, стр. 3. Увар. библ. II, № 178. Истор. Россіи Соловьева т. IV, пр. 595.

[2]) Ист. Россіи Соловьева т. V, стр. 480—481.

ческомъ отношеніи монастыри и церкви обязаны были «тянуть» ему тяглю точно также какъ обыватели деревень и городовъ—князю владѣтелю. Епархіальные архіереи переняли въ значительной степени отъ князей и вотчинниковъ формы, въ которыхъ выражались владѣльческія права. У нихъ были дворы изъ бояръ, боярскихъ дѣтей, окольничьихъ и т. п. Они имѣли изъ нихъ десятинниковъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ и пр. и пр. Эти то лица завѣдывали управленіемъ, судомъ, расправою, сборомъ владычныхъ податей въ епархіи. Подати были чрезвычайно разнообразныя. Гражданскосудебная власть этихъ лицъ стѣсняла и ограничивала владѣльческій судъ церковныхъ учрежденій въ ихъ собственныхъ земляхъ. Судъ десятинниковъ былъ обременителенъ и не всегда справедливъ. Особенно «тяглымъ попомъ» приходилось «не въ моготу». Въ какомъ отношеніи находились епархіальные монастыри и церкви къ епархіальнымъ архіереямъ въ судебной и финансовой области, въ такомъ же отношеніи находились сами епархіальные архіереи къ митрополиту и потомъ патріарху всея Россіи.

Въ слѣдствіе невыгодныхъ въ судебномъ и финансовомъ отношеніи правъ высшихъ церковныхъ властей для низшихъ,—подчиненныхъ, еще въ XIV в. явилось стремленіе этихъ послѣднихъ къ независимости отъ вѣдомства высшихъ въ дѣлахъ гражданскихъ, а иногда и въ духовныхъ. Примѣръ такому стремленію подали епархіальные архіереи. Новгородская епархія первая и весьма рано хотѣла освободиться отъ митрополичьихъ заѣздовъ, пошлинъ и суда [1]). Новгородскому владыкѣ стали подражать и другіе [2]). Монастыри стремились освободиться то отъ намѣст-

[1]) Новг. Лѣт. 1, 81. 82. 91. См. Н. Костомарова «Сѣвернорусскія народоправства». С.-ПБ. 1863. т. II, стр. 268 и д.

[2]) Псковскій и пр.

никовъ и бояръ архіерейскихъ [1]), то и отъ самыхъ епархіальныхъ архіереевъ [2]), въ дѣлахъ вотчинныхъ въ особенности [3]). Это стремленіе возбуждалось и поддерживалось еще и тѣмъ, что государевы намѣстники, воеводы, волостели и тіуды имѣли право въѣзда въ земли, не подчиненныя непосредственному суду государя. Полная же независимость отъ суда и пошлинъ епархіальныхъ властей и государевыхъ намѣстниковъ, воеводъ и волостелей пріобрѣталась исключительно несудимыми грамотами отъ государя. Этими несудимыми грамотами стягивались монастырскія, святительскія и церковныя вотчины подъ непосредственный судъ государя въ гражданскихъ дѣлахъ, помимо суда областнаго государственнаго и церковныхъ—высшихъ инстанцій [4]).

Были еще и другія отдѣльныя явленія, въ которыхъ открывались частные случаи непосредственнаго суда государей въ церковныхъ вотчинахъ по дѣламъ гражданскимъ,— такъ, напримѣръ, аппелляція къ государю въ спорахъ, рѣшенныхъ епархіальною и патріаршею властію къ неудовольствію одной стороны и т. п. Но для нашей цѣли довольно

---

[1]) Ист. Росс. Іер. ч. III, стр. 107. 189. 266 и др. А. А. Э. I, 54. 71 и др.

[2]) Въ Исторіи Соловьева т. V, стр 262, представленъ характеристическій случай такихъ отношеній монастырей къ епархіальнымъ архіереямъ, которыя вели монастыри въ удѣлахъ къ подчиненію московскому государю. Монахи Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, не желая быть подъ управленіемъ ростовскихъ архіепископовъ, просили своего удѣльнаго князя взять ихъ подъ свое вѣдѣніе. Удѣльный князь съ соизволенія митрополита согласился. Но Ростовскій архіерей обратился къ московскому государю съ просьбою разсудить это дѣло по правиламъ. Подъ вліяніемъ московскаго государя и окончилось столкновеніе монастыря съ епархіальною и митрополичьею властію.

[3]) Ист. Росс. Іер. ч. III, 557. ч. V, 404 и мн. др. А. И. т. I, №№ 111. 126: «митрополичьи десятинники» и ихъ тивуни, игумена Елизарья съ братьею, и поповъ и слугъ и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ... А кому будетъ чего искати на самомъ игуменѣ или на ихъ прикащикѣ, ино сужу азъ, князь великій, или мой дворецкій,—а въ духовномъ дѣлѣ судитъ игумена отецъ нашъ Варлаамъ, митрополитъ всея Русіи.

[4]) А. А. Э. т. I, №№ 193. 216. 344. 368 и мн. др.

и сказаннаго въ доказательство того, что московскій государь сосредоточивалъ въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи судебногражданскія права въ вотчинахъ церковныхъ властей и учрежденій. Въ первой половинѣ XVII в. сосредоточеніе достигло широкихъ размѣровъ, но не простиралось на всѣ церковныя вотчины и не приведено было къ концу. Это сосредоточеніе однако не имѣло еще единства основанія для общей судебногражданской государственной власти, а представлялось въ безчисленномъ множествѣ судебныхъ привиллегій, предоставленныхъ отдѣльнымъ властямъ, монастырямъ, церквамъ, вотчинамъ, деревнямъ.—Обратимъ вниманіе на то, въ какомъ видѣ и чрезъ какіе органы производился непосредственный судъ государя и въ какомъ видѣ явилось судебное устройство въ церковныхъ владѣніяхъ въ слѣдствіе такого сосредоточенія.

Всѣ дѣла, относящіяся до церковныхъ учрежденій и ихъ вотчинъ и подлежащія непосредственнымъ государевымъ указамъ, докладывались Государю съ половины XVI до половины XVII вѣка (до Соборнаго Уложенія 1649 г.) чрезъ Приказъ Большаго Дворца. Въ немъ и вѣдались они; чрезъ него исходили царскія грамоты къ церковнымъ властямъ, учрежденіямъ и подлежащимъ лицамъ.

Сосредоточеніе такихъ дѣлъ въ Приказѣ Большаго Дворца произошло съ историческою постепенностію. У удѣльныхъ князей хозяйственною частію завѣдывали дворецкіе. Каждый удѣльный князь имѣлъ своего дворецкаго. Московскіе князья, по мѣрѣ возрастанія ихъ княжества, увеличенія хозяйства и богатства ихъ и помѣрѣ увеличенія ихъ доходовъ, увеличивали у себя число дворецкихъ. Дворецкіе поставлялись для управленія дворцовыхъ городовъ, селъ, деревень и черныхъ волостей, присоединяемыхъ къ московскому княжеству отъ бывшихъ удѣловъ. Самый же личный составъ дворецкихъ и дѣлъ

вѣдомства ихъ съ теченіемъ времени получаетъ названіе Приказа Большаго Дворца. Въ первый разъ въ актахъ онъ является въ 1547 г. [1]), но, вѣроятно, онъ былъ и ранѣе,— еще при Іоаннѣ III [2]). Во главѣ этого учрежденія былъ «дворецкій, у котораго былъ Большой Дворецъ въ приказѣ» [3]). Съ теченіемъ времени Приказъ раздѣлился, по различію отдѣльныхъ частей, въ немъ завѣдываемыхъ особыми дворецкими, на отдѣльные дворы, съ особенными названіями отъ частей, ввѣряемыхъ отдѣленіямъ (Сытный Дворъ, Хлѣбный и т. п.). «Во Дворцѣ же въ Приказѣ были и монастыри всѣхъ городовъ (1610—1613) [4]). Завѣдываніе дѣлами относительно церковныхъ учрежденій имѣло свое особое отдѣленіе въ Приказѣ. Отдѣленіе это во времена Михаила Θеодоровича встрѣчается съ именемъ Монастырскаго Приказа и приказа монастырскихъ и переносныхъ дѣлъ [5]). Въ этомъ отдѣленіи былъ бояринъ и дворецкій и дьяки [6]). Предметы, подлежащіе ихъ вѣдѣнію относительно церковныхъ учрежденій, были многочисленны и разнообразны.

а) Въ Приказѣ Большаго Дворца сосредоточивались государственныя финансовыя отправленія изъ всѣхъ церковныхъ вотчинъ, какъ то: плата съ оброчиыхъ статей (съ рыбныхъ ловель и т. п. [7]), сборъ денегъ, хлѣба и даточныхъ людей для военной службы [8]). Если же другіе Приказы требовали съ церковныхъ властей и учрежденій сбо-

---

1) А. И. т. I, № 149.

2) Неволина «Образованіе управленія до Петра» II. Собр. его сочин. въ VI т.

3) А. А. Э. т. I, № 259.

4) А. И. т. II, № 353. Также. А. И. т. I, № 155. А. А. Э. I, №№ 299. 231 и др.

5) А. А. Э. III, № 277. А. И. III, № 65. А. А. Э. т. II, № 16.

6) Указатель Максимовича т. I, стр. XXIV. И. Росс. Іер. ч. V, 600 стр.

7) А. И. т. I, № 192.

8) А. А. Э. . IV, № 16. Доп. къ А. И. т. II, № 87.

ровъ государственныхъ; то они жаловались на это царю [1]). Впрочемъ нужно сказать, что привиллегiею—быть въ зависимости отъ одного Приказа Большаго Дворца по финансовымъ отправленiемъ пользовались не всѣ церковныя учрежденiя и власти, имѣющiя вотчины. Съ вотчинъ непривиллегированныхъ монастырей сборы происходили чрезъ воеводъ, которые и отправляли собранное по назначенiю правительства [2]).

б) Въ Приказѣ Большаго Дворца производились распоряженiя относительно описей владѣнiй и имуществъ церковныхъ учрежденiй, принималась отчетность въ употребленiи монастырскихъ расходовъ, имѣлся высшiй контроль надъ церковными имуществами, не подведенный впрочемъ подъ общiя и постоянныя формы [3]). Въ слѣдствiе правъ высшаго надзора за финансовымъ состоянiемъ монастырей, Приказъ назначалъ производство слѣдствiй по злоупотребленiямъ въ растратѣ монастырской казны и въ монастырскомъ управленiи и принималъ мѣры къ устраненiю безпорядковъ въ этомъ отношенiи [4]).

в) Приказъ завѣдывалъ производствомъ дѣлъ по выдачѣ новыхъ и подтвердительныхъ жалованныхъ царскихъ грамотъ, и также по жалобамъ за нарушенiе данныхъ церковнымъ властямъ и учрежденiямъ грамотъ и привиллегiй [5]).

г) Выдача руги и милостынныхъ денегъ монастырямъ и церквамъ изъ государевой казны и всѣ соединенныя съ тѣмъ дѣла были въ распоряженiи того же Приказа [6]).

д) Всѣ вообще правительственныя дѣйствiя со стороны

---

[1]) А. А. Э. т. VI, № 82.

[2]) А. И. т. I, №№ 155. 158. II, № 249. III, 162. А. А. Э. II, 56. IV, 315.

[3]) А. А. Э. т. III, №№ 104. 294. II, 56. IV, № 18. А. И. III, № 162.

[4]) А. А. Э. т. III, № 95. А. И. IV, № 166. Доп. къ А. И. II., №№ 84. 55.

[5]) А. А. Э. т. I, № 227. III, № 47.

государства относительно церковныхъ дѣлъ шли къ церковнымъ учрежденіямъ чрезъ посредство Приказа [1]).

е) Въ Приказѣ же сосредоточивалась и судебногражданская власть въ дѣлахъ, подлежащихъ непосредственному суду государя относительно привиллегированныхъ церковныхъ властей и учрежденій. Ему подлежали митрополиты, архіепископы, епископы [2]), привиллегированныя монастырскія власти: настоятели, игуменьи и прикащики, всѣ вообще обитатели привиллегированныхъ монастырей, монастырскіе слуги и крестьяне [3]), лица бѣлаго духовенства, владѣвшія вотчинами: соборные протопопы съ братіею [4]) и духовенство монастырскихъ селъ, принадлежавшихъ привиллегированнымъ монастырямъ [5]). Всѣ эти лица судились чрезъ Приказъ Большаго Дворца въ искахъ на нихъ со стороны лицъ другихъ вѣдомствъ, свѣтскихъ. «А кому будетъ чего искати на нихъ [6])», то искъ вчинять въ Приказѣ,—такъ обыкновенно говорится въ несудимыхъ грамотахъ. Но нѣкоторые монастыри находили для себя стѣснительнымъ и то, что они, подлежа отвѣтственности въ искахъ на нихъ въ Приказѣ Большаго Дворца, сами должны вчинять иски на постороннихъ въ различныхъ приказахъ, которымъ отвѣтчики были подсудны. Поэтому они просили государей пожаловать ихъ правомъ вчинять иски на свѣтскихъ въ Приказѣ же Большаго Дворца, гдѣ и сами отвѣчали, и дѣйствительно получали это право. Такъ Суздальскаго Покровскаго монастыря игуменьѣ съ сестрами при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ пожаловано «кому бу-

[1]) А. И. т. III, №№ 59. 104. IV, 18. Ист. Р. Іер. ч. V, стр. 600.

[2]) Улож. XIII, 1.

[3]) А. И. т. III, № 61. III, № №. 65. 104. 277. А. А. Э. т. I. 259. III, 81.

[4]) А. И. т. III, № 65. А. А. Э. II, № 16.

[5]) А. И. т. III, № 158.

[6]) Напр. А. И. т. III, №№ 61. 65 и др.

детъ чего искать на нихъ игуменьѣ съ сестрами, и на ихъ монастырскихъ попѣхъ, и на слугахъ, и на крестьянѣхъ, или имъ будетъ игуменьѣ съ сестрами, и ихъ монастырскимъ попомъ, и служкамъ и крестьяномъ, и всякимъ монастырскимъ людемъ, на комъ всякихъ чиновъ на всякихъ людехъ искать какого управнаго дѣла, и они ищутъ тѣхъ управныхъ дѣлъ на всякихъ людехъ въ томъ же Приказѣ Большаго Дворца, а въ иныхъ приказѣхъ во всякихъ управныхъ дѣлахъ игуменью съ сестрами, и ихъ поповъ, и слугъ и крестьянъ, кому до нихъ стороннимъ людемъ дойдетъ исковое дѣло, или будетъ имъ игуменьѣ съ сестрами дойдетъ до кого до стороннихъ дѣлъ исковое дѣло, и ихъ опричь Приказу Большаго Дворца не судить» [1]. Такія же права даны были Новгородскому Юрьеву, Троицко-Сергіеву, Бѣлоезерскому и нѣкоторымъ другимъ монастырямъ [2]. Подобная жалованная дана была въ 1634 г. Мая 29 дня архіепископу Вологодскому Варлааму, чтобы архіепископскимъ стряпчимъ, которые живутъ на Москвѣ и домовымъ людемъ и вотчиннымъ крестьяномъ во всякихъ исковыхъ дѣлѣхъ искать и отвѣчать въ одномъ Приказѣ Большаго Дворца» [3]. Прежде, чѣмъ сформировался при московскихъ государяхъ, Приказъ Большаго дворца, судъ давался подлежащимъ лицамъ или самимъ Государемъ или дворецкимъ Большаго дворца, — «сужу ихъ... язъ царь и великій князь или нашъ дворецкій Большаго дворца» [4], говорилось въ несудимыхъ грамотахъ. Этотъ дворецкій иногда носилъ совмѣстный титулъ боярина: «судитъ нашъ бояринъ и дворецкій Большаго Дворца» [5]. Около 1615 года

---

[1]) А. И. т. III, № 158.

[2]) А. И. III, № 69· А. А. Э. IV, 250. Доп. къ А. И. II, 60.

[3]) «Опись жалованнымъ грамотамъ» въ Прот. Археогр. К. 13 Авг. 1863 г. № 14.

[4]) А. А. Э. т. I, №. 259 III, 84. А. И. т. III, № 61.

[5]) А. Э. т III, № 65.

Приказъ Большаго Дворца является судебногражданскимъ мѣстомъ по отношенію къ духовному вѣдомству или безъ указанія на составъ его [1]), или съ указаніемъ на боярина и дьяковъ, которые завѣдывали судомъ. «А кому будетъ чего искати,—говорится въ грамотахъ,—на игуменѣ и на братіи и на ихъ монастырскихъ людехъ и на крестьянехъ, и по нашему государеву указу игумена и братью судятъ, опричь духовнаго дѣла, въ Москвѣ, въ Приказѣ Большаго дворца бояринъ нашъ и діаки» [2]). Этотъ бояринъ былъ постояннымъ судьею въ Приказѣ, но вмѣсто-его назначался и особый судья для извѣстныхъ дѣлъ или мѣстностей, — «бояринъ введенный» [3]). Но Приказъ не всегда давалъ непосредственный судъ. Для судебныхъ дѣлъ въ церковныхъ привиллегированныхъ владѣніяхъ, равно и для другихъ занятій въ нихъ, напримѣръ: для описанія монастырскихъ имѣній, для составленія переписныхъ книгъ, для производства слѣдствій, Приказъ иногда отправлялъ въ извѣстныя монастырскія имѣнія бояръ, дворецкихъ, чаще всего особыхъ приставовъ и т. п. [4]), но поручалъ въ XVII столѣтіи всѣ эти дѣла не рѣдко и воеводамъ [5]). Для суда и вчинанія исковъ назначаемы были сначала извѣстные опредѣленные сроки [6]), для разныхъ мѣстностей различные [7]), притомъ для однихъ мѣстностей—одинъ срокъ, для другихъ два и три [8]). Кромѣ этихъ сроковъ не велѣно было производить суда въ привиллегированныхъ мѣстностяхъ; и если бы назначенъ онъ былъ, то рѣшенія его

[1]) А. И. т. III, № 65.
[2]) А. И. т III, №. 104. А. А. Э. III, № 277.
[3]) А. А. Э. I, №№ 15. 23.28. 36. 41. 136. и мн. др.
[4]) Ист. Р. Іер. ч. V, стр. 433. А А. Э. т. I, № 368.
[5]) А. И. т. III, № 162 и др.
[6]) А. А. Э. т. I, №№ 52, 153. 154 и др.
[7]) Также и №№ 41. 189. А. И. т. III, № 92 и мн. др.
[8]) А. А. Э· т. I, №№ 82. 83. 113.

считались въ нихъ недѣйствительными [1]). Назначались сроки для исковъ на духовныхъ лицахъ и крестьянахъ церковныхъ вотчинъ и предъ боярами введенными, приставами и тіунами, которые назначались, по несудимымъ грамотамъ и посылались изъ Приказа. «Данный приставъ» или «бояринъ введенный» опредѣлялся для извѣстной мѣстности или постояннымъ судьею [2]), или только на опредѣленные сроки [3]), а «нелюбые» приставы, по просьбамъ монастырей, иногда смѣнялись [4]). Приставы, притомъ, назначались или для всѣхъ вообще дѣлъ по монастырскимъ владѣніямъ, или только для извѣстнаго и опредѣленнаг круга [5]). Кромѣ опредѣленныхъ на извѣстные сроки приставовъ никто не могъ ни въѣзжать въ привиллегированныя мѣстности, ни производить въ нихъ суда. Но привиллегированныхъ мѣстностей въ первой половинѣ оказывалось чрезвычайное множество. Едва ли была физическая возможность для Приказа—имѣть или посылать особаго пристава или боярина для каждой изъ нихъ. По этому Приказъ сталъ поручать, вмѣсто особыхъ своихъ бояръ и приставовъ, воеводамъ не только судить въ привиллегированныхъ мѣстностяхъ, но именемъ царя наблюдать надъ дѣлами чисто церковными и дѣлать распоряженія, относящіяся къ кругу обязанностей церковныхъ властей [6]). На основаніи такихъ наказовъ воеводы и вообще областные чиновники вмѣшивались не только въ гражданскія дѣла во владѣніяхъ церковныхъ учрежденій, но и въ дѣла церковнаго управленія и суда надъ духовными лицами [7]). Еще

---

[1]) А. А. Э. т. I, №№ 110. 154. 175. 159. 171. 189.

[2]) А. А. Э. т. I, №№ 110. 154. 175. 189 и др.

[3]) А. И. т. II. № 69 и мн. др.

[4]) А. А. Э. т. I, № 189.

[5]) А. А. Э. т. I, № 159. 175. ср. №№ 82. 89. 112. 113.

[6]) А. И. т. III, № 162. 223. Доп. къ А. И. т. II, № 84.

[7]) Также.

чаще сами воеводы, безъ особыхъ дозволеній, вступались въ дѣла, огражденныя отъ нихъ привиллегіями и церковными законами [1]). Если они дозволяли себѣ такое вмѣшательство и въ привиллегированныхъ мѣстностяхъ, пользующихся несудимыми грамотами; то они считали уже себя въ правѣ судить и рядить духовныхъ лицъ и крестьянъ церковныхъ вотчинъ въ непривиллегированныхъ мѣстностяхъ, помимо епархіальнаго суда и власти. Если несудимыя царскія грамоты не удерживали ихъ отъ вмѣшательства въ дѣла, изъятыя изъ подъ его вѣдомства; то требованія церковныхъ властей не могли имѣть силы противъ нихъ. Вообще въ XVI и особенно въ первой половинѣ XVII вѣка со стороны свѣтскихъ чиновъ были весьма часты вторженія въ судебныя дѣла, которыя церковными властями и учрежденіями признавались изъятыми изъ подъ ихъ подсудности. Оказалось, что напрасно монастыри и церковныя власти добивались неподсудности областнымъ и вообще свѣтскимъ судамъ, прибѣгая подъ непосредственный судъ московскихъ государей. Стремленія ихъ, продолжавшіяся два столѣтія, стремленія къ самостоятельности во владѣльческомъ судѣ подъ защитою непосредственнаго суда государя, помимо областныхъ государственныхъ и церковныхъ— епархіальныхъ и патріаршаго судовъ,—эти самыя стремленія привели ихъ въ концѣ концовъ къ зависимости отъ разнообразныхъ судей свѣтскихъ не только съ судебногражданскомъ отношеніи, но и въ церковнослужебномъ.

Между тѣмъ въ духовенствѣ и особенно въ представителяхъ церковной власти крѣпко было убѣжденіе о неподсудности церковнослужилаго сословія или, вѣрнѣе, званія мірскимъ судьямъ. Уставы первыхъ русскихъ князей, установившія въ Россіи самостоятельность церковнаго суда

[1]) А. А. Э. т. III, № 130. IV, № 176. А. И. т. V, № 93.

между лицами, служащими Церкви и состоящими подъ ея особеннымъ покровительствомъ, оставались основнымъ закономъ судебногражданскихъ правъ церкви. Они юридически не были отмѣнены. Обязательности ихъ никто не оспаривалъ. Церковныя власти и учрежденія признавали себя въ правѣ удерживать за собою и тотъ гражданскій судъ, который создался въ области церкви на основаніи владѣльческихъ правъ, грамотъ и законовъ о церковныхъ десятинахъ, на основаніи жалованныхъ и не судимыхъ грамотъ, которыми владѣтели ограждались навѣки отъ всякой обиды. По этому церковныя власти, XVI и XVII вѣковъ, желая устранить и предотвратить нарушенія судебногражданскихъ правъ церкви, узаконенныхъ издревле и созданныхъ исторіею, предпринимали защитительныя мѣры къ охраненію этихъ правъ. Они запрещали духовнымъ лицамъ судиться у свѣтскихъ лицъ, подтверждали, разъясняли и разглашали древнія права церкви обнародованіемъ «Правилъ объ обидящихъ церкви Божія», посланій и челобитенъ «о вольностяхъ церковныхъ и о неотнятіи движимыхъ и недвижимыхъ церковныхъ имѣній и о прочемъ», изданіемъ разнообразныхъ списковъ «ряда и суда церковнаго», установленнаго первыми князьями и т. п. [1]). Многіе монастыри [2]) и епархіальныя власти [3]) заручались новыми несудимыми грамотами или подтвержденіемъ старыхъ, по которымъ они подлежали суду одного Приказа Большаго Дворца.

---

[1]) См. Прав. Собесѣдн. 1861 г. стр. 457: «правила объ обидящихъ церкви Б.» Обозрѣніе Кормчей книги пр. 215—216. Чт. О. И. и др. 1847 № 3. Отд. I, стр, 124 и др. Опис. син. арх. № 1/18. Есть много въ рукописяхъ и въ рукописныхъ кормчихъ разныхъ указаній и сочиненій отъ XVI и XVII вв. объ этомъ предметѣ.

[2]) А. И. т. III. № 94. 69. 95 и др.

[3]) См. «Опись имѣющимся въ домовотчинной.... Серапіона, епископа Вологодскаго, жалованнымъ грамотамъ» и пр. №. 5. въ протоk. Археогр. Ком. 12 Авг. 1863 г.

Епархіальныя власти находили противнымъ правамъ церкви, если подчиненныя имъ духовныя лица подвергались суду мірскихъ. Между тѣмъ сами, какъ было замѣчено выше, въ областяхъ своихъ епархій назначали для управленія и суда въ церковныхъ дѣлахъ лицъ мірскихъ—бояръ и дѣтей боярскихъ въ десятильники, недѣльщики, приказщики и подводчики. Управленіе и судъ этихъ лицъ былъ весьма тяжолымъ игомъ для бѣлаго духовенства. Мы знаемъ, что нѣкоторыя церковныя учрежденія—въ особенности монастыри, монастырскія села и соборное духовенство въ разныхъ епархіяхъ успѣли оградить себя отъ въѣзда епархіальныхъ чиновниковъ въ предѣлы ихъ мѣстностей и отъ суда по дѣламъ гражданскимъ непосредственною подсудностью государямъ. Но приходское бѣлое духовенство оставалось въ полной и исключительной власти епархіальныхъ свѣтскихъ чиновниковъ. Оно сознавало и чувствовало гнетъ ихъ надъ собою. Сильнымъ и искреннимъ выраженіемъ чувствъ его подъ этимъ гнетомъ былъ голосъ одного Ростовскаго священника на соборѣ въ началѣ XVI в. (1503 г.). Свящ. Георгій держалъ такого рода рѣчь предъ отцами собора: «Господа священноначальницы! не благословно насматриваете за вѣрными людьми..., назираете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе алтарю съ алтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ» (¹). Справедливыя жалобы и объясненія бѣлаго священника не уничтожили, конечно, общихъ безпорядковъ, сложившихся исторически. Но

(¹) «Исторія Руской Ц.» Архіеп. Филарета. Черниговъ. 1862. 3-й пер. стр. 22, примѣч. 32.

въ нихъ выражалась мысль, которая заключала въ себѣ задатки историческаго развитія.—Чрезъ полвѣка былъ другой соборъ, въ 1551 году. На немъ выработались опредѣленія, которыя должны были дать новую организацію и новое распредѣленіе суда и судныхъ дѣлъ между церковію и государствомъ. По опредѣленіямъ этого собора, все вообще духовенство должно было подлежать суду церковныхъ своихъ начальниковъ во взаимныхъ дѣлахъ гражданскихъ и въ дѣлахъ церковныхъ. Мірскіе судьи не должны судить духовныхъ лицъ. Несудимыя жалованныя царскія грамоты, по которымъ архимандриты, игумены и вообще лица духовныя изъяты отъ суда епархіальныхъ архіереевъ, признаны противъ священныхъ правилъ данными и потому должны быть отмѣнены. Начало церковнослужебное, установленное первымъ церковногражданскимъ законодательствомъ на Руси, подтверждается въ опредѣленіяхъ собора съ особою ясностію. Соборомъ требуется возстановленіе епархіальнаго и церковнаго суда для духовныхъ лицъ во всей силѣ. Отношенія между духовенствомъ и гражданскимъ государственнымъ судомъ соборъ опредѣлялъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: лица духовныя въ гражданскихъ искахъ на свѣтскихъ лицахъ обращаются къ мірскимъ судьямъ по мѣсту отвѣтчиковъ, но при депутатахъ со стороны церковной власти; монастырскихъ слугъ и крестьянъ между собою судятъ монастырскія власти; въ искахъ на нихъ стороннихъ лицъ судъ предлагается предъ боярами и дворецкими Царя и Великаго Князя по жалованнымъ царскимъ грамотамъ,—равно и въ искахъ слугъ и крестьянъ одного монастыря съ крестьянами другихъ монастырей и епархіальныхъ властей; но областнымъ государственнымъ судьямъ, «княземъ и бояромъ», дворецкимъ и намѣстникамъ по городамъ и волостямъ соборъ недозволяетъ судить духовныхъ лицъ; опись и повѣрка монастыр-

скихъ имуществъ отнесены въ вѣдѣніе царскихъ бояръ ([1]). Изъ этихъ соборныхъ положеній видно, что подсудность распредѣлена между государственнымъ и церковнымъ судомъ не по предметамъ дѣлъ,—это начало еще не вызрѣло и не было сознано, — что начало церковнослужебное, — по лицамъ,—установляется здѣсь какъ единственно правильное для распредѣленія между государственнымъ и церковнымъ вѣдомствами, и что областные государственные суды вовсе устраняются отъ вѣдѣнія церковными владѣніями. Несмотря на ясность и видимую опредѣленность опредѣленій собора 1551 г., они весьма мало имѣли значенія въ исторіи русскаго права и, по видимому, вовсе не дѣйствовали въ жизни послѣдующаго времени. Мы знаемъ уже, что царскія несудимыя грамоты, данныя церковнымъ учрежденіямъ, продолжали свою силу; и новыя выдавались, и старыя подтверждались; бояре и дворецкіе, воеводы, волостели и тіуны государевы, областные и присылаемые изъ Приказа Большаго Дворца, вторгались въ дѣла церкви нетолько гражданскія, но и духовныя. Жалобы на вторженія ихъ продолжались. Архіереи не переставали напоминать о вѣдомствѣ святительскаго суда по уставамъ первыхъ князей. Напоминанія ихъ не отстраняли вмѣшательствъ. И сами они продолжали назначать въ десятильники и судьи своихъ бояръ и дворецкихъ, и въ ихъ области вмѣшивались царскіе воеводы, волостели и прочіе бояре. Для устраненія вторженій мірскихъ властей и судей въ церковную область высшія церковныя власти продолжали пріобрѣтать несудимыя грамоты, какъ единственный оплотъ противъ нихъ. Самъ патріархъ Филаретъ нашелъ нужнымъ испросить у своего сына несудимую грамоту для

(1) А. И. т. 1. № 155.

патріаршей области ([1]), для огражденія ея отъ зависимости нетолько намѣстниковъ, воеводъ и другихъ областныхъ чиновъ, но и Приказа Большаго Дворца. Ему послѣдовали и нѣкоторые епархіальные архіереи ([2]). По этимъ грамотамъ они получали полное право суда надъ духовенствомъ и подвластными ему лицами по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы иски духовныхъ лицъ противъ свѣтскихъ вчинялись по мѣстамъ отвѣтчиковъ.

Неудовлетворительность судебногражданскихъ отношеній въ владѣльческихъ областяхъ церкви была сознаваема не однимъ духовенствомъ. Она ясно открывается при самомъ бѣгломъ обозрѣніи этихъ отношеній въ первой половинѣ XVII в. Вотъ это состояніе, которое мы представимъ въ общихъ чертахъ.

Съ перваго же взгляда, при обозрѣніи судебногражданскихъ отношеній въ подсудности духовенства и владѣній церковныхъ властей и учрежденій, открывается безконечное разнообразіе въ отношеніяхъ подсудности, безъ единства основанія для нихъ. Законъ, установленный первыми князьями на основаніи греческихъ законовъ и каноническихъ правилъ и много разъ подтверждаемый впослѣдствіи,—законъ о безусловной подсудности духовенства въ дѣлахъ церковныхъ и гражданскихъ церковнымъ судамъ, нѣсколько вѣковъ ограничивался особыми привиллегіями, жалованными отъ московскихъ государей и царей отдѣльнымъ властямъ и учрежденіямъ, и въ первой половинѣ XVII в. не имѣлъ общаго значенія для всей Россіи. Привиллегированныя въ гражданскосудебномъ отношеніи церков-

---

([1]) Собр. Госуд. Гр. и Дог. ч. III, № 71. А. А. Я. т. III № 104.

([2]) А. И. т. V, №№ 135, 146, 186. «Опись документамъ вологодскаго епископа» № 5 и 9. въ Прот. Археог. Комм. 12 авг. 1863 г.

ныя власти и учрежденія были чрезвычайно многочисленны. Патріаршая область пользовалась въ этомъ отношеніи особою привиллегіею. Съ 1625 года она получила для себя единство въ судебномъ устройствѣ. Въ ней вся судебногражданская власть по отношенію къ духовенству и церковнымъ вотчинамъ, по основаніямъ церковнослужебнымъ и владѣльческимъ, сосредоточена въ лицѣ патріарха. Но это стало только съ 1625 года. До этого же времени многіе монастыри патріаршей области (Троицы-Сергіевъ, Вознесенской дѣвичій, Новодѣвичій и др.) находились внѣ зависимости отъ патріарха по гражданскимъ дѣламъ, а стояли подъ зависимостію Приказа Большаго Дворца. Но и съ 1625 году, когда патріархъ сосредоточилъ въ своемъ лицѣ судебногражданскую власть во всей своей области, она представляла довольно разнообразія въ отдѣльныхъ частяхъ судебнаго устройства. Судебногражданскою властію патріархъ располагалъ или самъ непосредственно иногда только въ высшей инстанціи, а иногда въ первой и второй,—безъ низшихъ,—или предоставлялъ ее своимъ намѣстникамъ, боярамъ, десятинникамъ,—духовнымъ лицамъ или свѣтскимъ, посылая ихъ отъ своего двора или приказовъ, — или давалъ отдѣльнымъ монастырямъ свой гражданскій самосудъ, независимый отъ посылаемыхъ или назначаемыхъ имъ десятинниковъ, но подъ аппелляціею къ патріаршему престолу.—Патріаршая область не была сплошною территоріею, собранною въ одномъ мѣстѣ [1]. Къ ней причислялись города Пенега и Курскъ, Мезень и Бѣлгородъ, Вятка и Бѣлоозеро. Духовныя лица и церковныя вотчины во всѣхъ этихъ городахъ и уѣздахъ ихъ имѣли надъ собою патріаршій гражданскій судъ, хотя предѣлы ихъ уѣз-

(¹) А. А. Э. Т. III. №№ 164, 242. А. И. V, 243, 325. Памятники Снегирева, II. 197.



довъ иногда окружены были непатріаршею епархіею. Притомъ, не во всѣхъ искахъ подчинены были патріарху подлежащія его суду лица. Во встрѣчныхъ искахъ на нихъ стороннихъ лицъ они подлежали отвѣтственности тѣмъ судамъ, въ которыхъ они вчиняли искъ свой на этихъ лицъ; за то и стороннія лица, противъ которыхъ нужно было вчинять иски по мѣстамъ ихъ подсудности, при встрѣчныхъ искахъ противъ нихъ отвѣчали въ судахъ патріаршихъ ([1]).—Въ епархіяхъ было болѣе разнообразія въ судебногражданскомъ устройствѣ. Нѣкоторые епархіальные архіереи въ своихъ областяхъ также пользовались относительно судебногражданской власти привиллегіями, подобными патріаршимъ, по крайней мѣрѣ, относительно духовенства и вотчинъ, принадлежащихъ собственно архіерейскимъ домамъ. Сами они отвѣчали въ Приказѣ Большаго Дворца по гражданскимъ дѣламъ исключительно. Ихъ судебногражданская власть почти во всѣхъ епархіяхъ была чрезполосна: въ каждой эпархіи были монастыри, которые независѣли отъ архіереевъ въ гражданскихъ дѣлахъ, но подчинялись въ этомъ отношеніи Приказу Большаго Дворца; были отдѣльныя вотчины и монастырскія села, принадлежащія привиллегированнымъ монастырямъ другихъ епархій,—въ нихъ не было мѣста архіерейскому суду не только въ гражданскихъ дѣлахъ, но иногда и въ духовныхъ; были монастыри, села и вотчины, принадлежавшія другимъ епархіальнымъ архіереямъ, которые и осуществляли въ нихъ свою церковную и владѣльческую власть; были такія церковныя вотчины, въ которыхъ дѣйствовалъ общій государственный областный судъ, — были ружныя церкви и села, вѣдомыя въ Приказѣ Большаго Дворца, и привилле-

[1]) А. А. Э. т. III, № 164. сн. А. И. т. III, № 82. IV №№ 78, 213, 215. А. А. Э. т. III, № 109. П. С. З. т. I, №№ 93, 200, 201. т. II, № 1130.

гированныя соборныя и приходскія церкви, подчиненныя тому же Приказу. Сами епархіальные архіереи разнообразили въ своихъ епархіяхъ судебное устройство. Обыкновенно десятильники были судьями низшихъ инстанцій въ епархіяхъ. Епископы освобождали нѣкоторые монастыри и села отъ подчиненности имъ и предоставляли себѣ непосредственный судъ надъ освобожденными, оставляя низшій самосудъ за ними. Въ нѣкоторые монастыри и церкви съ ихъ владѣніями архіереи назначали особыхъ приставовъ съ различными правами, также недѣльщиковъ. Для нѣкоторыхъ мѣстностей назначались опредѣленные судебные сроки и т. п. [1]).—Монастыри и монастырскія вотчины, разсѣянные по всѣмъ концамъ Россіи, представляли еще болѣе разнообразія и, такъ сказать, смѣшанности въ судногражданской подчиненности, чѣмъ патріаршая и епархіальныя области. Иные монастыри съ своими вотчинами состояли подъ непосредственною гражданскою подсудностію самаго Государя или Приказа Большаго Дворца; другіе зависѣли отъ патріарха; третіе—отъ епархіальныхъ архіереевъ; четвертые—отъ другихъ монастырей; пятые подлежали общимъ областнымъ государственнымъ судамъ. Иногда высшему суду Приказа Большаго Дворца или епархіальнаго архіерея подлежалъ только настоятель монастыря, а прочихъ лицъ, принадлежащихъ къ монастырю, судилъ настоятель; а иногда и настоятель и братія подсудны были прямо Приказу или архіерею, или боярамъ и приставамъ, посылаемымъ отъ нихъ. Для суда надъ ними назначались сроки разнообразные, но были и безсрочные суды для нѣкоторыхъ. Далѣе,—весьма часто представляли удивительную рознь судебногражданскія отношенія одного и тогоже

---

[1]) А. А. Э. т. I. №№ 23. 99. 139. 159. III. № 138. IV, X № 3. 42. 50. А. И. т. I. №№ 158. 187. 197. т. III, 74. 142. 181. 189. и др.

монастыря въ различныхъ вотчинныхъ и поземельныхъ его владѣніяхъ. Возьмемъ для примѣра судебногражданскія отношенія Обнорскаго Павлова монастыря (въ предѣлахъ нынѣшней вологодской губерніи, грязовецкаго уѣзда), — во все не особенно знаменитаго въ XVII стол. сравнительно съ другими монастырями. Деревни, вотчины и пустоши, принадлежавшія ему, были раскинуты по всей сѣверной Россіи отъ востока до запада: они были въ нынѣшнихъ уѣздахъ Вологодскомъ, Ярославскомъ, Пошехонскомъ и Костромскомъ и Бѣлозерскихъ предѣлахъ [1]). Всѣ эти владѣнія шли чрезполосно.—Болѣе знаменитые въ то время монастыри имѣли несравненно болѣе вотчинъ и во всѣхъ концахъ Россіи. На всемъ пространствѣ своихъ владѣній монастыри пользовались неодинаковыми судебно-гражданскими правами. Нѣкоторыя изъ ихъ вотчинъ состояли подъ непосредственною зависимостію Приказа Большаго Дворца, или посредственно — чрезъ бояръ и приставовъ, срочныхъ или постоянныхъ; по другимъ вотчинамъ, въ которыхъ были монастырскія села и церкви и которыя находились не въ той епархіи, гдѣ былъ монастырь — владѣлецъ, онъ подчинялся въ судебногражданскомъ и даже церковномъ отношеніи мѣстнымъ епархіальнымъ властямъ, въ предѣлахъ которыхъ находились его села и вотчины; въ нѣкоторыхъ же владѣніяхъ онъ былъ подсуденъ областнымъ государственнымъ судамъ. Конечно, и монастыри, подобно епархіальнымъ архіереямъ и патріарху, стремились ввести единообразіе своихъ правъ во всѣхъ владѣніяхъ, имъ принадлежащихъ. Но эти стремленія не всегда удавались и не вдругъ. Если же и удавалось нѣкоторымъ монастырямъ поставить себя во всѣхъ своихъ владѣніяхъ подъ зависи-

[1]) См. въ Ист. Р. Іер. жалованныя граматы, помѣщенныя при описаніи его.

мость одной судебногражданской власти, напр. Приказа Большаго Дворца, то и это сосредоточеніе всѣхъ владѣній одного монастыря около однаго общаго центра судебно-гражданской власти, быть можетъ, выгодное этому монастырю, производило страшную запутанность въ судебногражданскихъ отношеніяхъ съ точки зрѣнія государственной и невыгодныя послѣдствія для стороннихъ лицъ.—Сами монастыри также вносили разнообразіе относительно суда въ свои владѣнія. Монастыри, напримѣръ, или непосредственно производили судъ и расправу въ своихъ владѣніяхъ чрезъ настоятеля, келаря, старцевъ,—или посылали въ нѣкоторыя вотчины особыхъ старцевъ, посельскихъ, монастырскихъ прикащиковъ и т. п. Посланные для управленія и суда посельскіе старцы и монастырскіе прикащики дѣйствовали по наказамъ. Права и обязанности, предоставляемыя имъ наказами, были различны въ разныхъ монастыряхъ, для разныхъ вотчинъ, въ разныя времена и по различію, быть можетъ, лицъ, отправляемыхъ монастырями. Иные прикащики могли рѣшать всѣ дѣла судебно-гражданскія въ предѣлахъ своихъ участковъ, не ограничиваясь цѣнностію исковъ; другимъ было предоставлено рѣшеніе дѣлъ по искамъ только до извѣстной степени, (до 5 рубл. напр.[1]). Иные имѣли право представительства монастырской власти въ судѣ смѣстномъ; другіе замѣнялись стряпчими, тіунами и пр. Нѣкоторые прикащики могли производить судъ не иначе, какъ съ священникомъ монастырскаго села и пятью или шестью выборными крестьянами [2]) или со старостою и выборными крестьянами вотчины [3]); а другіе имѣли право одноличнаго суда. При нѣкоторыхъ прикащикахъ состояли тіуны, доводчики

[1]) А. А. Ѳ. т. III, № 217.
[2]) А. Ю. ст.. 356. 359.
[3]) А. И. т. V, № 177.

и т. п. [1]),—а при иныхъ во все не было особыхъ помощниковъ и т. д.—Судебно-гражданская подсудность въ церковныхъ учрежденіяхъ различалась еще по различію лицъ, смотря по ихъ званію; иная подсудность была для духовныхъ различныхъ степеней, иная—для свѣтскихъ. Духовныя лица, по различію степеней своего сана, подсудны были различнымъ властямъ. Патріархъ, епархіальные архіереи и настоятели нѣкоторыхъ привиллегированныхъ монастырей подлежали во всѣхъ искахъ на нихъ суду Приказа Большаго Дворца; нѣкоторые настоятели судились и у Патріарха; настоятели не привиллегированныхъ монастырей зависѣли отъ суда епископскаго и пр.

При чрезвычайномъ разнообразіи подсудности духовныхъ и лицъ свѣтскихъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ, весьма затруднительно было для стороннихъ лицъ отъисканіе правосудія на нихъ. Отдаленность Приказа Большаго Дворца отъ нѣкоторыхъ монастырей, епархій и вотчинъ, подвѣдомыхъ церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, затрудняли отправленіе правосудія. Съ исками и гражданскими тяжбами всегда неразлучны проторы и издержки. Но эти издержки увеличивались въ спорахъ съ духовенствомъ, когда нужно было для веденія и рѣшенія спора ѣхать въ Москву, тамъ проживаться, сноситься съ Приказомъ Большаго Дворца, единственнымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которомъ, нужно было вчинять иски на значительное число духовныхъ и имъ подвластныхъ лицъ. Конечно, въ искахъ значительной цѣнности еще можно было предпринимать дальнія поѣздки, проторы, издержки для спора въ Приказѣ Большаго Дворца. Въ искахъ же малоцѣнныхъ до Приказа было далеко, не надежно, высоко и безвыгодно. Слѣд.

[1]) А. А. Э. т. 1. 52. 92. 221.

правосудіе въ нихъ было не достижимо. Притомъ, вчинаніе исковъ въ Приказѣ на духовенство было ограничено сроками, тогда какъ само привиллегированное духовенство могло во всякое время начинать и вести иски. Правда, Приказъ высылалъ въ нѣкоторые монастыри «данныхъ приставовъ» или «введенныхъ бояръ». Но и они большею частію открывали судъ въ опредѣленные сроки; не всѣ изъ нихъ могли производить судъ надъ всѣми лицами привиллегированныхъ монастырей и вотчинъ; «не любыхъ» для монастырей приставовъ иногда, по просьбѣ властей монастырскихъ, смѣняли.—Трудно было иногда отъискать мѣста подсудности нѣкоторыхъ мѣстностей, властей и учрежденій, въ слѣдствіе необычайнаго разнообразія привиллегій и порядка судопроизводства. Жалованныя несудимыя грамоты не могли быть извѣстны всѣмъ; онѣ не имѣли извѣстности общихъ государственныхъ законовъ. Ихъ знали весьма хорошо только обладатели ихъ. Незнакомые съ привиллегіями обладающихъ несудимыми грамотами обращаются къ высшему лицу или учрежденію, въ подсудности котораго истецъ предполагаетъ отвѣтчика. Истцу отказывается на томъ основаніи, что искъ его вчиненъ не помѣсту подсудности отвѣтчика. Воеводы отказывались принимать челобитья на епископовъ [1]). Не только частнымъ лицамъ малоизвѣстны были безчисленныя несудимыя грамоты, но и правительственнымъ. Сколько въ историческихъ документахъ указывается примѣровъ, что воеводы, волостели и тіуны царскіе принимали къ себѣ жалобы на изъятыхъ по привиллегіи отъ подсудности имъ монастырскихъ и святительскихъ людей и крестьянъ, также духовныхъ лицъ. Воеводы, принимая приносимыя имъ отъ разныхъ людей жалобы, не могли знать всѣхъ несу-

[1]) См. Чт. О. И. и Др. за 1863 г. стр. 2 въ «Смѣси».

димыхъ грамотъ, какими обладали привиллегированныя мѣстности, рѣшали по принесеннымъ челобитьямъ дѣла и приводили ихъ въ исполненіе. Вотъ чѣмъ, между прочимъ, объясняется, почему такъ часто встрѣчаются въ XVI и XVII вѣкахъ вмѣшательства воеводъ и волостелей въ судныя дѣла церковныхъ учрежденій, и почему такъ часто слышались жалобы со стороны духовенства на эти вмѣшательства въ область ихъ суда. Нужно было показывать государевымъ судьямъ жалованныя несудимыя грамоты, чтобы они не могли вмѣшиваться въ чужой судъ. Иногда предъявленіе несудимой грамоты волостелю или воеводѣ было невозможно по отдаленности монастыря отъ той привиллегированной вотчины, гдѣ воеводѣ представлена жалоба. Въ такихъ случаяхъ опять затрудненія для государевыхъ судей, опять возможны столкновенія между свѣтскою и духовною властію.

Въ судахъ смѣстныхъ, для разбора столкновеній между лицами, подсудными церковнымъ властямъ, и лицами, подлежащими вѣдѣнію обыкновенныхъ областныхъ судовъ, было также очень много разнообразныхъ затрудненій къ отправленію правосудія. Для составленія смѣстнаго суда нуженъ былъ представитель со стороны привиллегированнаго учрежденія или власти. Но эти представители не всегда были готовы на участіе въ судѣ смѣстномъ. Иные монастырскіе и архіерейскіе вотчинные прикащики не имѣли постояннаго уполномочія на представительство въ смѣстномъ судѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по этому, нужно было для составленія смѣстнаго суда обращаться къ высшему монастырскому или архіерейскому управленію съ предложеніемъ о назначеніи представителя съ своей стороны. Когда то монастырское или архіерейское управленіе узнаетъ о надобности—назначить своего представителя въ смѣстный судъ, когда то еще оно распорядится назначе-

ніемъ, когда то назначенный явится къ мѣсту назначенія,—времени требуется много, между тѣмъ дѣла, быть можетъ, требуютъ скорости и не терпятъ затяжки... Ясно, что не могло быть строгой опредѣленности, законности, отчетливости, быстроты въ ходѣ дѣлъ и суда.—Вообще не будетъ преувеличеніемъ и ошибкою назвать состояніе судебногражданскихъ отношеній въ монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ въ первой половинѣ XVII вѣка неурядицею, которая скопилась на это время вѣками вслѣдствіе безчисленныхъ и разнообразныхъ историческихъ явленій. Не было единства ни въ устройствѣ суда, ни въ отправленіи правосудія, ни въ самыхъ основаніяхъ судебной власти.—Такимъ состояніемъ суда не могло быть довольно общество. Его невыгоды чувствовали тѣ, которые приходили по своимъ нуждамъ въ связь и столкновенія съ судебногражданскими властями по дѣламъ духовныхъ и подвластныхъ имъ въ гражданскихъ отношеніяхъ лицъ.

Жалобы на судебныя привиллегіи церковныхъ учрежденій и невыгоды отъ нихъ выразили дворяне и дѣти боярскіе разныхъ городовъ въ 1641 году. Они били челомъ въ Царскій Разрядный Приказъ Царю Михаилу Θеодоровичу на митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ Троицы-Сергіева и другихъ монастырей, игуменовъ и на прочія привиллегированныя сословія, чтобы Государь пожаловалъ просителей—велѣлъ учинить для нихъ свой государевъ указъ о бѣглыхъ и вывозныхъ людяхъ и крестьянахъ и во всякихъ обидахъ и притѣсненіяхъ со стороны означенныхъ лицъ. Въ челобитьѣ, между прочимъ написано: «указано на патріаршихъ и на митрополичьихъ и на владычнихъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на монастыри, въ обидахъ и во всякихъ исковыхъ дѣлѣхъ судъ давати на три срока, на Семенъ день, на Рождество Христово, на Троицынъ день, и имъ де на тѣ сроки къ Моск-

вѣ пріѣзжати не мочно, что въ то время живутъ по службамъ; да и въ городѣхъ на ихъ слугъ и на крестьянъ также суда не давать; а они изъ за нихъ людей и крестьянъ вывозятъ и землею ихъ владѣютъ насильствомъ, и людемъ ихъ и крестьяномъ всякіе обиды дѣлаютъ; а отъ суда отнимаются тѣми указными сроки, и противъ того поклепавъ на нихъ ищутъ большими монастырскими иски; и Государъ бы ихъ пожаловалъ, на патріаршихъ и на митрополичьихъ и на владычнихъ приказныхъ людей и на крестьянъ, и на Троицкой и на иные монастыри, въ ихъ обидахъ и насильствахъ, велѣлъ судъ давати безсрочно, съ вѣрою съ крестнымъ цѣлованіемъ, а не съ жеребья, и въ насильствахъ крестьянскихъ, которыхъ вывезли, велѣлъ свой Государевъ указъ учинить.» И Государь Царь и Великій Князь указалъ и бояре приговорили быть суду безсрочному во всякихъ дѣлахъ. Но мѣста подсудности для различныхъ лицъ обозначены различныя, какъ было и доселѣ. Опредѣлено было: 1) и на патріаршихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, и на дѣтей боярскихъ, и на крестьянъ и на всякихъ чиновъ людей, которые живутъ въ патріаршихъ въ домовыхъ вотчинахъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давать безсрочно на Патріаршѣ дворѣ, потому что при прежнихъ государѣхъ и при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Өеодоровичѣ всея Русіи ни въ которыхъ Приказѣхъ на нихъ суда не давывали; а судили ихъ на Патріаршѣ дворѣ, что судные дѣла слушаетъ и указываетъ Патріархъ; и нынѣ по Государеву указу и по боярскому приговору быти потомужъ.

2) А которые патріарши приказные и дворовые люди, и дѣти боярскіе, и патріарши крестьяне, опричь патріарша двора учнутъ въ которыхъ приказѣхъ на какихъ людей всякихъ дѣлъ искати, а отвѣтчики на нихъ въ тѣхъ

же приказѣхъ не сходя съ суда встрѣшно учнутъ искати: и на нихъ судъ давати въ тѣхъ же приказѣхъ.

3) А на митрополитовъ и на архіепископовъ и на ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ и на крестьянъ, и на монастыри, и на архимандритовъ и игуменовъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, и на поповъ и на весь церковный причетъ, во всякихъ дѣлѣхъ судъ давати въ Приказѣхъ, гдѣ судимы, безсрочно.

4) А которые митрополичьи и архіепискупли приказные и дворовые люди и дѣти боярскіе и крестьяне, также изъ разныхъ монастырей архимандриты и игумены, и монастырскіе слуги и крестьяне, учнутъ въ которомъ Приказѣ искать всякихъ чиновъ на людехъ, а отвѣтчики, послѣ своего отвѣту, учнутъ по челобитнымъ искати на тѣхъ исцѣхъ, и тѣмъ отвѣтчикомъ на митрополитовъ, и на архіепискуповъ, и на епискуповъ, и на архимандритовъ, и на игуменовъ, и на митрополичьихъ и на архіепискуплихъ и на епискуплихъ приказныхъ и дворовыхъ людей и на дѣтей боярскихъ, и на монастырскихъ слугъ и на крестьянъ, по ихъ исковымъ челобитнымъ, судъ давати въ тѣхъ же Приказѣхъ, противъ ихъ отвѣтчиковыхъ челобитенъ» [1]).

Выписанными нами узаконеніями устранены нѣкоторыя препятствія къ отъисканію правосудія въ искахъ и тяжбахъ съ духовными лицами и подвластными имъ людьми по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ. Но нельзя сказать, чтобы всѣ препятствія къ тому удалены. Бояре и дѣти боярскіе желали большаго и ждали случая выразить свое неудовольствіе на оставшіяся за церковными учрежденіями и властями привиллегіи. Посадскіе люди и другія лица, непринадлежавшія къ привиллегированнымъ

---

[1]) А. И. т. III. № 92. XXXIII.

учрежденіямъ или классамъ, также не менѣе дворянъ боярскихъ дѣтей имѣли причины жаловаться на судебныя привиллегіи духовенства [1]).

Между тѣмъ и государство русское развивалось и слагалось въ опредѣленныя и твердыя формы истинно-государственнаго устройства. Самодержавная верховная власть его, въ лицѣ самодержавнаго государя, по выходѣ съ блестящими успѣхами изъ борьбы съ татарами и удѣльною раздробленностію Россіи, болѣе и болѣе пріобрѣтала сознаніе своего величія, силы, могущества и верховныхъ правъ во всѣхъ сторонахъ государственной жизни [2]). Смутное время усилило это сознаніе во всемъ русскомъ народѣ. Земскіе соборы XVI и XVII вѣковъ, какъ носители общенароднаго сознанія, признавали и утверждали за самодержавною властію государства всѣ аттрибуты ея верховныхъ правъ, или, по выраженію бывшихъ на соборахъ лицъ, «государскую волю Царя» [3]). Въ сознаніи своихъ верховныхъ правъ государство русское въ XVI в. стремилось вездѣ усилить свою власть, создать особый прочный складъ своего общегосударственнаго управленія, дать отъ себя органовъ отдѣльнымъ областямъ, для водворенія общественнаго порядка во всей Россіи, въ интересахъ общегосударственныхъ, а не частныхъ [4]). Въ XVII в. въ повсемѣстномъ учрежденіи воеводъ, какъ представителей государственной силы въ областяхъ, а не лично княжеской

[1]) въ Чт. О. И. и Др. кн. 3. 1863 г. въ «Смѣси».стр. 2. и Улож. XIII, 1.

[2]) См. «О народномъ представительствѣ» *Чечерина* М. 1866. стр. 360—361.

[3]) Собр. П. Г. и Д. т. 1. № 102.

[4]) См. *Андреевскаго*, «О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ» СПБ. 1864 г, стр. 85 и пр. *Чечерина*, «Областныя учрежденія Россіи въ XVII в.» М. 1856 г. *Дмитріева*, «Ист. судебныхъ инстанцій» стр. 74 и др. *Соловьева*, Ист. Россіи т. XIII. «Россія предъ эпохою образованія».

власти, твердо обозначалось государственное стремленіе Россіи—ввести однообразіе въ управленіи и повсюдное подчиненіе общей государственной силѣ, съ чѣмъ не могли ужиться рядомъ разныя привиллегіи. По отношенію къ судебной части, Московское государство XVI в. объединяло Русь Судебниками Іоанна III и Іоанна IV, вводя мало по малѣ одно право, одни законы для всѣхъ отдѣльныхъ частей по всей Россіи. Въ XVII в. законодательство Россіи изъ мѣстнаго, московскаго, допускавшаго существованіе другихъ удѣльныхъ законодательствъ, переходило въ общегосударственное; вмѣсто судныхъ, жалованныхъ, губныхъ и др. грамотъ, составлявшихъ законъ для извѣстной области, иногда для одной волости, для одной вотчины какого нибудь монастыря, подготовлялось общее Уложеніе [1]). Около половины XVII в. созрѣла въ государствѣ мысль, «чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и расправа во всякихъ дѣлѣхъ всѣмъ были ровно». Съ этою мыслію не могли ладить судебныя привиллегіи церковныхъ учрежденій.

Итакъ необходимо было преобразованіе въ положеніи привиллегированныхъ судебногражданскихъ отношеній духовенства и лицъ, ему подвластныхъ по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ. Нужда въ преобразованіи чувствовалась всѣми—и самимъ духовенствомъ, и народомъ, и боярами, и государствомъ. Вотъ почему при составленіи и обнародованіи Уложенія 1649 г. «Государь царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичъ всея Россіи, по челобитью стольниковъ и стряпчихъ и дворянъ московскихъ и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и го-

[1]) «Алексѣй Михаиловичъ обратилъ особенное вниманіе на судебную часть». «Русское гражданское судопроизводство... отъ Уложенія до изданія Свода законовъ» *Михайлова* СПБ. 1856 стр. 34.

стей и гостиные и суконные и иныхъ разныхъ сотенъ и слободъ и городовыхъ торговыхъ и посадскихъ людей, указалъ Монастырскому Приказу быти особно [1]), какъ общему судебногражданскому государственному учрежденію для лицъ духовныхъ и подвластныхъ имъ, по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ, людей. Замѣчательно, что XIII глава Уложенія о Монастырскомъ Приказѣ облечена въ особую торжественную форму: въ ней указывается на челобитье всякихъ людей, въ началѣ ея поставлено съ особенною обстановкою имя Государя съ титуломъ; притомъ съ особенною ясностію указывается, что происходитъ, по указу Государя, реформа въ положеніи подсудности духовенства въ гражданскихъ дѣлахъ. Все показываетъ, что реформа была очень важная, хотя все дѣло, повидимому, состояло только въ томъ, что Монастырскій Приказъ, уже существовавшій въ видѣ особаго отдѣленія при Приказѣ Большаго дворца, но не разлучно съ нимъ, учреждается особымъ, самостоятельнымъ судебнымъ мѣстомъ для дѣлъ гражданскихъ. Мы теперь и приступимъ къ разсмотрѣнію Приказа Монастырскаго по Уложенію и за первое почти тридцатилѣтнее его существованіе.

---

[1]) Улож. гл. XIII, ст. 1.

# ГЛАВА II.

Уложеніе Царя Алексѣя Михайлова составляетъ эпоху въ развитіи русскаго законодательства и понятій о государствѣ и различныхъ частяхъ права [1]). Въ немъ ясно обнаруживается сознаніе необходимости единаго цѣльнаго государственнаго законодательства для всея Россіи не для цѣлей отдѣльныхъ лицъ или сословій, но для пользы и блага московскаго государства и всего Россійскаго царства. Уложеніе стремится установить «равный судъ и расправу» для всѣхъ лицъ «всякихъ чиновъ». [2]) Судебно-гражданскія привиллегированныя права разныхъ сословій, въ особенности духовенства [3]), имъ или совсѣмъ уничтожаются, или ослабляются. Оно вводитъ единство оснопова-

---

[1]) Литературныя изслѣдованія объ Уложеніи: «Историко-юридическое изслѣдованіе Уложенія 1649 г.» *Строева*. Спб. 1833. Противъ этого сочиненія—брошюра: «Взглядъ на сочиненія г. Строева о Уложеніи.» Г. З. Спб. 1834. Университетская рѣчь *Ѳ. Морошкина*; «Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи» 1839 г. «Изслѣдованіе началъ Уголовнаго права, излож. въ Уложеніи» *Линовскаго*. 1847 Одесса. «Литературная разработка и общая характеристика Уложенія 1849 г.» статья *Есиповича* въ Ж. М. Ю. 1859. Іюль. 11 ч. 1—33. Также см. въ сочиненіяхъ: «Основныя начала русскаго судоустройства отъ уложенія до учрежденія о губерніяхъ» *Кавелина*. М. 1844. Исторія судебныхъ инстанцій» *Дмитріева* стр. 298. 351 и прч. «Разборъ сочиненія г. Линовскаго» *Неволина* въ VI т. II. Собр. сочин. Спб. 1859 стр. 531 и проч.

[2]) Въ указѣ объ изданіи Уложенія.

[3]) Гл. XV, 1. XVI, 41. XIX, 8. XX, 104. XXVII, 8. 37. 45.

нія и общность порядка въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Вліяніе правительства вездѣ усиливается противъ прежняго. Является крѣпкая централизація съ упрощеннымъ іерархическимъ устройствомъ и подчиненностью высшимъ инстанціямъ низшихъ. Наконецъ достигаютъ опредѣленности начала подсудности. Но, нельзя сказать, чтобы Уложеніе строго и послѣдовательно до конца проводило свои основныя начала. Законодательство страны не могло вдругъ измѣнить весь свой прежній характеръ. Оно, вводя новыя общія основанія для всего государства, оставляетъ еще слѣды прежнихъ привиллегій; потому въ Уложеніи являются ограниченія тѣхъ же основаній, которыя оно устанавливаетъ, какъ общія для всего государства. Отсюда въ законоположеніяхъ Уложенія недомолвки, неопредѣленности, противорѣчія и какая то двойственность въ началахъ. [1]) Общій характеръ Уложенія отражается и на вопросѣ о подсудности духовенства и лицъ ему подвластныхъ по дѣламъ гражданскимъ. Такъ какъ этотъ вопросъ Уложеніемъ порученъ новоучрежденному судебному мѣсту, Монастырскому Приказу, то и въ законахъ, опредѣляющихъ вѣдомство этого приказа и установленныхъ вмѣстѣ съ нимъ новыхъ судей для лицъ, состоявшихъ доселѣ подъ вѣденіемъ церковнаго суда, замѣчается раздвоенность, имѣвшая свои историческія послѣдствія. Характеръ подсудности, ввѣренной Монастырскому Приказу и въ тоже время новымъ судьямъ для духовенства, ясно открывается изъ разсмотрѣнія предметовъ вѣдѣнія ихъ.

---

[1]) См. Строева «Изслѣдованіе». «Въ Уложеніи часто нѣтъ единства въ началахъ, говоритъ Есиповичъ, часто противорѣчіе непримиренное, часто сближеніе и смѣшеніе началъ разнородныхъ: оно само подрываетъ иногда свои основы, само разрушаетъ иногда свое же созданіе: удерживая начала старыя, оно невольно потрясаетъ ихъ допущеніемъ новыхъ началъ; признавая дѣйствіе новыхъ началъ, оно противодѣйствуетъ имъ своею симпатіею съ старыми началами.

Предметъ вѣдомства Монастырскаго Приказа по Уложенію — «судъ во всякихъ истцовыхъ искѣхъ» на митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, ихъ приказныхъ и дворовыхъ людей, дѣтей боярскихъ и крестьянъ ихъ, на монастыри, на архимандритовъ, игуменовъ, строителей, келарей, казначеевъ на рядовую братію, монастырскихъ слугъ и крестьянъ, на поповъ и церковный причтъ» [1]. Такимъ образомъ по Уложенію въ Монастырскомъ Приказѣ сосредоточенъ гражданскій судъ во всѣхъ искахъ гражданскихъ на всѣхъ (за исключеніемъ, какъ увидимъ ниже, патріарха и его области), духовныхъ лицахъ и учрежденіяхъ имъ подвластныхъ по владѣльческимъ правамъ. Въ этомъ сосредоточеніи, съ одной стороны, оказывается законченность многолѣтней политики московскихъ государей, по которой они стремились подчинить своей непосредственной судебногражданской власти церковныя власти, учрежденія и владѣнія ихъ. Съ этой стороны перемѣна, производимая учрежденіемъ Монастырскаго Приказа, подготовлялась предшествовавшимъ временемъ. Самый Приказъ монастырскихъ дѣлъ, какъ мы упомянули выше, уже существовалъ въ видѣ отдѣленія при Приказѣ Большаго Дворца. Съ другой стороны въ учрежденіи Монастырскаго Приказа, какъ особаго судебнаго учрежденія, съ легкою перемѣною въ положеніи его открывается весьма важная реформа по отношенію къ духовенству.

а) До Уложенія, какъ мы видѣли, законнымъ и историческимъ основаніемъ судебногражданской самостоятельной власти церковныхъ начальственныхъ лицъ и учрежденій были уставы первыхъ князей, владѣльческія отношенія и несудимыя грамоты. Церковныя власти и учрежденія осуществляли свои права на практикѣ, и de jure счи-

---

[1] Улож. XIII ст. 1.

тали себя въ судебногражданскихъ правахъ независимыми отъ свѣтской власти. Непосредственный лишь судъ самаго Государя ими признаваемъ былъ высшею истанціею для нихъ. — Уложеніе не отрицаетъ и не отмѣняетъ прежнихъ законныхъ основаній судебногражданской власти духовенства прямыми постановленіями. Между тѣмъ косвеннымъ образомъ эта власть въ самой основѣ своей уничтожается. Уложеніемъ установляется особое самостоятельное, независимое отъ Церкви судебное учрежденіе, которому ввѣряется судебная власть надъ лицами, доселѣ подлежавшими самостоятельному суду церкви. Стало быть, — измѣняется самый принципъ подсудности: прежде была церковно судебная власть, теперь—государственная; прежде судъ былъ церковный, теперь—государевъ. Но законъ не указываетъ— долженъ ли дѣйствовать по прежнему судъ церковный въ дѣлахъ гражданскихъ или долженъ прекратить совершенно свою прежнюю силу. Очевидно, пререканіе подсудности въ практикѣ необходимо должно явиться въ слѣдствіе учрежденія Монастырскаго Приказа.

б) Монастырскому Приказу предоставляется судъ «во всякихъ исцовыхъ искахъ» на духовныхъ лицахъ, значитъ и въ искахъ духовныхъ лицъ на духовныхъ же отвѣтчикахъ. До Уложенія разборъ дѣлъ между духовными гражданскою властію считался вмѣшательствомъ въ дѣла Церкви. Теперь это вмѣшательство становится закономъ по отношенію къ дѣламъ гражданскимъ. Замѣтимъ, что Уложеніе умалчиваетъ о судѣ Монастырскаго Приказа въ искахъ духовныхъ на духовныхъ; но изъ его положеній вытекаютъ судебныя права Приказа и на дѣла этого рода.

в) До Уложенія высшія духовныя власти — митрополиты, архіепископы, епископы, многіе привиллегированные архимандриты, игумены и даже прикащики монастырскіе подлежали непосредственному суду Государя. Судъ бояръ

былъ для нихъ униженіемъ. По Уложенію и они подчинялись Монастырскому Приказу наравнѣ съ своими крестьянами. Это—новость, которую замѣчали и современники Уложенія [1]) и новѣйшіе нѣкоторые изслѣдователи исторіи русскаго церковнаго права [2]). «Церковь во главѣ своихъ высшихъ представителей, по ихъ замѣчанію, подчинена суду гражданскихъ властей».

г) Уложеніе уравниваетъ предъ судомъ Монастырскаго Приказа безъ различія всѣ церковныя учрежденія, за малымъ исключеніемъ,—и привиллегированныя и не привиллегированныя. По Уложенію все духовное вѣдомство и подвластные имъ люди соединяются въ одно общее цѣлое въ судебногражданскомъ отношеніи предъ государствомъ.

Такимъ образомъ въ учрежденіи Монастырскаго Приказа осуществлена мысль о подсудности духовенства и подвластныхъ ему лицъ въ дѣлахъ гражданскихъ государственной судебногражданской власти. Приказъ поставляется высшимъ, центральнымъ, общимъ судебнымъ мѣстомъ для всей Россіи. Но указаны въ Уложеніи и низшія инстанціи для гражданскихъ дѣлъ духовенства. По отношенію къ суду въ этихъ дѣлахъ въ низшихъ инстанціяхъ проходитъ тотъ же новый принципъ подсудности, который осуществленъ и въ учрежденіи Монастырскаго Приказа, т. е. принципъ подсудности духовенства и зависящихъ отъ него лицъ гражданской судебной власти. Именно:

а) Уложеніе предоставляетъ и указываетъ приказнымъ и дворовымъ людямъ патріарха и архіереевъ, равно монастырскимъ властямъ и крестьянамъ вчинять иски на

[1]) Рукопись Академіи Наукъ за № 82 и 85.

[2]) См. напр. «Dissertations on subjects relating to the. «Orthodox» or Eastern—Cotholic Lond. 1853. (by Palmer). Прав. Собес. за 1860. стр. 338 и слѣд.

людей всякихъ чиновъ въ приказахъ, и въ тоже время установляетъ давать судъ въ этихъ приказахъ во встрѣчныхъ искахъ на митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, вообще на всякія монастырскія и епархіальныя власти, на крестьянъ и монастырскихъ слугъ и на всѣ лица, принадлежащія церковнымъ властямъ [1]. По этому установленію епархіальныя власти подлежали суду не Монастырскаго только Приказа, но и вообще приказовъ.

б) Прикащики и крестьяне монастырскіе, приказные люди патріаршіе и архіерейскіе въ искахъ, не превышающихъ цѣнностію 20 руб., Уложеніемъ подчинены подсудности городскихъ властей, т. е. воеводъ наравнѣ со всѣми обывателями свѣтскихъ вѣдомствъ [2].

в) Иски, превышающіе цѣнностію 20 руб., должны вчиняться на означенныя лица въ приказахъ, или предъ воеводами, при которыхъ находились дьяки, или въ Казанскомъ дворцѣ изъ понизовыхъ городовъ.

г) Прямо не говорится въ Уложеніи, судятся ли митрополиты и другія высшія церковныя власти по малоцѣннымъ искамъ предъ воеводами, но судя по принципу подсудности и по духу уложенной книги и они не изъяты отъ воеводскаго суда по искамъ, не превышающимъ цѣнностію 20 руб.

д) Въ столкновеніяхъ лицъ, подвѣдомственныхъ прежде, до Уложенія, гражданскому суду церкви, съ лицами другихъ вѣдомствъ былъ судъ смѣстный. Уложеніемъ онъ совершенно, но не прямо, а косвеннымъ образомъ отмѣняется. Вмѣсто его долженъ дѣйствовать воеводскій судъ. Такимъ образомъ духовенству по Уложенію не предостав-

---

[1]) Гл. XIII, ст. 2.
[2]) Тамъ же ст. 3.

лено даже и представительства въ дѣлахъ, относящихся къ нему, предъ судомъ государственной гражданской власти.

Принципъ подсудности духовенства и лицъ, зависящихъ отъ него по владѣльческимъ отношеніямъ, государственному суду не проведенъ однакоже Уложеніемъ до конца по отношенію ко всему духовенству. Допущено было исключеніе изъ него по отношенію къ части духовнаго вѣдомства. Патріархъ лично, его приказные и дворовые люди, дѣти боярскіе, крестьяне и всякихъ чиновъ люди, живущіе въ патріаршихъ домовыхъ вотчинахъ, были изъяты во всякихъ дѣлахъ изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа [1]). Патріарху оставленъ, по прежнему, судъ надъ всѣми означенными здѣсь лицами. Судъ имъ производился на «патріаршѣ дворѣ, что судные дѣла слушаетъ и указываетъ патріархъ» [2]). Такое исключеніе изъ общей подсудности указывало епархіальнымъ архіереямъ на возможность независимости отъ государственнаго суда и было напоминаніемъ прежней самостоятельности церковныхъ властей и учрежденій въ дѣлахъ гражданскихъ. Поэтому, при тогдашнемъ положеніи, исключеніе это подало поводъ къ весьма важнымъ послѣдствіямъ, на которыя укажемъ ниже.

Исключеніе патріаршей области было допущено впрочемъ только по отношенію къ Монастырскому Приказу. Самая же мысль основная о подчиненіи этой области, наравнѣ съ прочими церковными лицами и владѣніями, государственнымъ судебнымъ учрежденіямъ, отчасти и довольно полно проведена и для патріаршей области въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) на рѣшенія патріаршихъ при-

---

[1]) Гл. XII. ст. I.

[2]) Тамъ же.

казныхъ людей предоставлялось право аппелляціи къ Государю и Боярской Думѣ; въ случаѣ несправедливости такихъ рѣшеній угрожалось виновнымъ приказнымъ наказаніями, положенными въ Уложеніи всѣмъ несправедливымъ государевымъ судьямъ [1]) б) Патріаршіе приказные и дворовые люди, дѣти боярскіе и крестьяне въ искахъ на другихъ лицахъ, во встрѣчныхъ искахъ и малоцѣнныхъ уравнены въ отношеніи подсудности приказамъ и воеводамъ, какъ областнымъ судьямъ, со всѣми духовными и подвластными имъ лицами [2]). Дѣйствіе этого послѣдняго закона въ исторіи дѣйствительно и было [3]), до 1672 г. когда Государь, по просьбѣ патр. Іосафа всѣ иски патріаршихъ людей велѣлъ вѣдать въ одномъ помѣстномъ приказѣ [4]).

Разсмотрѣніе вопроса о подсудности духовенства и ему подвластныхъ лицъ по Уложенію такимъ образомъ показываетъ, что онъ разрѣшонъ не совсѣмъ опредѣленно и не для всей Россіи одинаково, и что состояніе его въ такомъ положеніи не исключало возможности практическихъ затрудненій въ приложеніи и столкновеніи между прежними и новыми судами.

---

[1]) Гл. XII, ст. 2.

[2]) Тамъ же ст. 3.

[3]) П. С. З. т. I. № 505.

[4]) Патріархъ жаловался: «Нынѣ, Государь, въ твоихъ государевыхъ судныхъ, въ Володимірскомъ и Московскомъ и въ иныхъ приказахъ домовыя наши дѣла и домовыхъ нашихъ приказныхъ и дѣтей боярскихъ и иныхъ чиновъ людей на стороннихъ людей въ обидахъ поумножились; а за утѣсненіе и за множествомъ дѣлъ, указу по тѣмъ дѣламъ нѣтъ, и за несвершеньемъ домовымъ нашимъ людямъ и крестьянамъ чинятся многая волокита и убытки, и отъ стороннихъ людей обиды разоренье. Милосердый Государь! пожалуй меня, богомольца твоего, изъ суднаго володимірскаго и изъ московскаго и изъ иныхъ приказовъ тѣ наши домовыя дѣла засуженныя и не засуженныя снесть и впредь вѣдать въ одномъ приказѣ, въ которомъ ты, великій Государь, укажешь».

Такими же послѣдствіями могло сопровождаться и судопроизводство, установленное Уложеніемъ по гражданскимъ дѣламъ духовныхъ лицъ для Монастырскаго Приказа и другихъ судебныхъ учрежденій, въ вѣдѣніе которыхъ переданы гражданскія дѣла духовныхъ лицъ. Это судопроизводство имѣло нѣкоторыя особенности сравнительно съ судопроизводствомъ, установившимся въ періодъ Уложенія въ общихъ судахъ государства. Особенности касаются собственно судебныхъ доказательствъ и объясняются званіемъ подсудимыхъ. Онѣ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Для духовныхъ лицъ священнаго сана недопускается присяга [1]; она замѣнена жребіемъ. Эта особенность въ судопроизводствѣ дѣлъ духовныхъ лицъ давняя [2]) и въ исторіи Монастырскаго Приказа значенія не имѣла. Употребленіе жребія, вмѣсто присяги, для лицъ свѣтскихъ, подвѣдомственныхъ церкви по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ, подтверждено, согласно съ закономъ 1642 г. [3]).

б) Вторая особенность имѣла значеніе въ исторіи Приказа. По Уложенію узаконялось: мірскіе люди въ искахъ своихъ на лицахъ духовныхъ могли просить въ челобитныхъ, чтобы отвѣтчики, вмѣсто жеребья, были допрашиваемы высшими начальственными лицами церкви—патріархомъ, митрополитами, архіепископами и епископами. Допросъ святительскій давался священническому чину по священству, инокамъ—по иноческому обѣту. Самимъ же отвѣтчикамъ предоставлялся на волю выборъ между жеребьемъ и святительскимъ допросомъ. Святительскій допросъ, добровольно избранный съ согласія истца отвѣтчикомъ, рѣшалъ искъ окончательно. Вотъ что оставлено су-

---

[1]) Гл. XIII. ст. 4.

[2]) См. въ соч. С. Пахмана «О судебныхъ доказательствахъ по древн. русск. праву» М. 1851 г. мѣсто о присягѣ.

[3]) Ср. Улож. гл XIII. ст. 4—5 съ А. И. т. III, № 92. XXXIII.

дебногражданской власти церкви, до Уложенія столь широкой! Но и этотъ остатокъ имѣлъ важныя послѣдствія для исторіи Монастырскаго Приказа и учрежденій судебныхъ, которымъ подчинены были духовные. Свѣтская власть, вслѣдствіе закона о святительскомъ допросѣ, выпускала изъ рукъ такія дѣла, которыя, по мысли и по прямому указанію [1]) законодательства, принадлежали ея вѣдѣнію. Въ практикѣ мірскіе судьи особенно въ низшихъ инстанціяхъ неохотно соглашались уступать церковному вѣдомству дѣла, по которымъ они законно могли налагать рѣшенія,—и находили возможность даже перевершать своимъ судомъ опредѣленія послѣ святительскаго допроса. Такимъ образомъ столкновенія между церковною и государственною властію въ судопроизводствѣ не устранены Уложеніемъ вслѣдствіе неопредѣленнаго разграниченія предѣловъ и взаимныхъ отношеній той и другой власти.

Кромѣ неопредѣленности и неясности положеній Уложенія, относящихся непосредственно до Монастырскаго Приказа и судебныхъ учрежденій, которымъ подчинено духовное вѣдомство, были въ Уложеніи и другія статьи, своею неопредѣленностію подававшія впослѣдствіи поводъ къ разнымъ затрудненіямъ духовныхъ лицъ въ отношеніи къ суду гражданскому. На такія статьи указывали и современники Уложенія. «Ими пользовались свѣтскія судьи для притѣсненія духовныхъ лицъ» [2]). Такова напр. ст. 153 гл. X. Она говоритъ: «А несудимыхъ грамотъ въ городы никому не давати для того, что отъ несудимыхъ грамотъ въ городѣхъ всякимъ людемъ чинятся продажи и обиды и убытки великіе. А будетъ кому такіе несудимыя

[1]) Улож. XIII, 3.

[2]) См. въ соч. Михайловскаго «Патр. Никонъ» Спб. 1862. мѣсто объ отношеніи патр. къ Мон. Приказу.

грамоты въ городы даны въ прошлѣхъ годѣхъ, и такіе несудимые грамоты отставити, и у кого такіе грамоты объявятся, и у тѣхъ людей тѣ грамоты взяти, и присылати къ Государю къ Москвѣ въ тѣ приказы, изъ которыхъ приказовъ тѣ грамоты тѣмъ людемъ даваны». Уложеніе не опредѣлило, да и теперь по историческимъ фактамъ трудно опредѣлить [1]), относится ли эта статья къ несудимымъ грамотамъ, даннымъ церковнымъ властямъ и учрежденіямъ. По прямому смыслу закона она не относится къ нимъ. Въ практикѣ были явленія несогласныя съ требованіями закона. Самъ царь Алексѣй Михайловичъ черезъ два мѣсяца послѣ изданія Уложенія подтвердилъ несудимую грамоту и впослѣдствіи жаловалъ тѣмъ же очень нерѣдко [2]). Указанная статья Уложенія—не единственная, отличающаяся неопредѣленностію по отношенію къ суду духовенства. Патріархъ Никонъ въ сочиненіи своемъ «Возраженія и разореніе противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа газскому митрополиту Паисію Лихаридіусу и на отвѣты Паисіевы» [3]) представилъ нѣсколько статей о судопроизводствѣ по Уложенію, которыя, по его понятіямъ, были оскорбительны для духовенства хотя эти статьи прямо не относятся къ нему.

Самый составъ Монастырскаго Приказа не былъ точно опредѣленъ. Вопросъ о составѣ его требуетъ еще въ настоящемъ своемъ состояніи въ наукѣ поисковъ въ архивахъ. Въ печатныхъ изданіяхъ Уложенія ни слова не говорится—кто долженъ быть въ составѣ Приказа. Между тѣмъ

---

[1]) См. ст. Неволина о «Простр. церк. суда» примѣчаніе 362 и стр. 380 въ VI т. полнаго собранія его сочиненій.

[2]) А. И. т. IV № 166. 254 и др.

[3]) См. «Мнѣнія патр. Никона объ Уложеніи» въ Запискахъ отд. Русск. и Слав. Археол. Р. Археол. О. т. II. Спб. 1861. стр. 423—497. Ср. Рукоп. Акад. Наукъ № 82.

Никонъ въ 1661-мъ году писалъ Государю: «уложенная книга (Уложеніе) хотя и по страсти написана многонароднаго ради смущенія, но и тамъ постановлено: въ Монастырскомъ Приказѣ отъ всѣхъ чиновъ сидѣть архимандритамъ, игумнамъ, протопопамъ, священникамъ и честнымъ старцамъ; но ты все это упразднилъ, судятъ и насилуютъ мірскіе люди» (¹). Изъ этихъ словъ ясно видно, что въ Монастырскомъ Приказѣ засѣдали нѣкоторое время и духовныя лица и что они съ теченіемъ времени устранены изъ него. Есть и положительные историческіе факты, что членами его были въ 1853 году: архимандритъ Чудова и келарь Троицы-Сергія или Новоспасскаго монастырей ²). Вмѣстѣ съ духовными лицами засѣдали окольничій или думный дворянинъ и дьяки. Но съ теченіемъ времени въ немъ оказываются одни свѣтскіе люди: думный дворянинъ или окольничій и дьяки ³). Сколько можно судить о перемѣнахъ состава Монастырскаго Приказа на основаніи имѣющихся въ распоряженіи науки историческихъ фактовъ, мы такъ понимаемъ это дѣло: Монастырскій Приказъ образовался въ самостоятельное судебное учрежденіе изъ отдѣленія монастырскихъ дѣлъ, бывшаго при Приказѣ Большаго Дворца. Первоначальный составъ его вѣроятно и состоялъ изъ лицъ, завѣдывавшихъ монастырскими дѣлами при Большомъ Дворцѣ. Въ Приказѣ же Большаго Дворца иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами въ присутствіи поповскихъ старостъ и другихъ духовныхъ лицъ ⁴). Поэтому при образованіи Монастырскаго Приказа, какъ особаго учрежде-

¹) См. въ Ист. Сол. т. XIII, стр. 350—356.

²) А. А. Э. IV. № 62 и 68.

³) Тамже №№ 115 и 175.

⁴) А. А. Э. т. I. № 259. «Ист. Рус. Церкви» епиcк. Филарета. Черн. 1862. 3-й пер. стр. 23.

нія, духовныя лица, имѣвшія право присутствовать при дѣлахъ, до духовенства касающихся, въ Приказѣ Большаго Дворца, получили такое же право и въ Монастырскомъ Приказѣ. На основаніи вышеприведенныхъ словъ Никона можно думать, что при составленіи Уложенія предполагалось допустить въ составъ Монастырскаго Приказа постоянныхъ членовъ изъ духовенства. Въ первое время они дѣйствительно и были [1]). Но мысль—образовать государственное судебное учрежденіе для духовенства и лицъ, ему подвластныхъ,—учрежденіе независимое отъ Церкви, и измѣнить принципъ подсудности духовенства, эта мысль, положенная въ основаніе законовъ Уложенія о духовенствѣ вытѣснила изъ Монастырскаго Приказа всякое судебное участіе со стороны духовенства.—Въ низшихъ же инстанціяхъ гражданскаго суда надъ духовными и имъ подвластными лицами предоставлена Уложеніемъ полная власть мірскимъ судьямъ-воеводамъ и членамъ приказовъ. Въ такое же отношеніе къ духовенству стремился поставить себя и Монастырскій Приказъ, вытѣсняя участіе духовенства въ его личномъ составѣ [2]).

Неопредѣленность положенія Приказа высказывается въ неопредѣленности круга его дѣятельности. По Уложенію онъ является исключительно судебнымъ учрежденіемъ. Но въ исторіи онъ оказывается и финансовымъ, отчасти административнымъ и даже полицейскимъ учрежденіемъ по отношенію къ предметамъ чисто церковнымъ. Онъ предписывалъ грамотами отправленіе государственныхъ нарядовъ, повинностей и платежей въ церковныхъ вотчинахъ и указывалъ отдавать ему отчетность въ исполненіи грамотъ [3]).

---

[1]) А. А. Э. т. IV. № 62. 68.
[2]) А. А. Э. IV, № 115 и др.
[3]) А. А. Э. IV, №№ 62. 146, 175 Ист. Р. Іер. ч. V. стр. 457.

Въ 1658 г. «по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича... указу посланы были изъ Монастырскаго Приказу ево великого государя грамоты къ воеводамъ и къ приказнымъ людемъ во всѣ городы, а велѣно имъ со всѣхъ монастырскихъ вотчинъ собрать на 166 годъ законныхъ служилыхъ людей съ 50 дворовъ по 2 рублевъ за человѣка, а съ перехожихъ по 13 алтынъ по 2 деньги зъ двора, и тѣ прислать къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ». Въ 1659 г. августа 28-го «прислана была грамота въ Каргополь къ воеводѣ Остафью Зыбину изъ Монастырскаго Приказу, и велѣно съ вотчинъ Крестнаго монастыря на прошлой 167 годъ взять въ службу вмѣсто служекъ 16 человѣкъ, да на игуменѣ съ братьею доправить денегъ 15 рублевъ съ полтиною» [1]). Въ 1653 г. велѣно было настоятелямъ монастырей выслать въ Москву съ разныхъ монастырскихъ вотчинъ кузнецовъ, а отписку, роспись, заручку о кузнецахъ и самыхъ кузнецовъ представить въ Монастырскій Приказъ. Въ томъ же году чрезъ воеводъ требовалось со 100 дворовъ церковныхъ вотчинъ по подводѣ. Воеводы должны были распорядиться при нарядѣ «одноличнo». Въ 1655-году Царь Алексѣй Михайловичъ писалъ властямъ Кириллобѣлоезерскаго монастыря, чтобы они доставили даточныхъ людей въ Вязьму и велѣли бы тѣмъ даточнымъ людямъ учинить именные свои списки, одинъ прислали бы вмѣстѣ съ даточными людьми на его станъ въ Вязьму, а другой къ Москвѣ, да о томъ къ нему отписали бы, а отписку велѣли бы подать и даточнымъ людемъ явиться въ его стану въ Вязьмѣ, въ Приказѣ Большаго Дворца, къ боярину и дворецкому, В. В. Бутурлину, да къ дьяку И. Вонифатьеву, а другой списокъ тѣмъ же даточнымъ людемъ и для вѣдома отписку, въ которомъ числѣ тѣ да-

[1]) Записки Отд. Р. и Слав. Археол. Археол. Общ. т. II. стр. 610—641.

точные люди высланы будутъ въ Вязьму, велѣли бы подать въ Монастырскомъ Приказѣ [1]). Котошихинъ говоритъ, что въ его время «съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ собиралось податей въ годъ больши 20,000 рублевъ, а расходъ тѣмъ деньгамъ бываетъ противъ того, куда понадобится, что и изъ иныхъ приказовъ, и куды Царь расположетъ» [2]). Въ 1658 г. изъ Монастырскаго Приказа были разосланы царскія грамоты по всѣмъ воеводамъ, чтобы они собрали со всѣхъ церковныхъ вотчинъ портныхъ мастеровъ и скорняковъ, выбрали изъ нихъ съ десяти по два и прислали въ Москву немедленно для приказныхъ царскихъ дѣлъ. Воеводѣ велѣно «однолично» распорядиться въ церковныхъ вотчинахъ относительно приказанія, и притомъ, съ угрозою наказанія за неповиновеніе [3]). Въ 1655 году было предписано новгородскому воеводѣ взять съ доповыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ новгородской епархіи, съ каждыхъ 50 дворовъ, по служивому человѣку, на добромъ конѣ, съ карабиномъ, съ парою пистолей и съ саблею. Запасъ на содержаніе собранныхъ людей долженъ быть приготовленъ на счетъ вотчинъ на годъ и больше. Съ перехожихъ и бобыльскихъ домовъ указано собрать деньги по 20 алт. съ двора. Отпускъ объ исполненіи указа, имянной списокъ отряженныхъ въ службу и вѣдомость о деньгахъ велѣно было представить въ Монастырскій Приказъ, боярину князю Ивану Андреевичу Хилкову да дьякомъ думному Алмазу Иванову и Павлу Симановскому [4]). Для точнѣйшаго опредѣленія сборовъ съ монастырскихъ вотчинъ въ Приказѣ велись приходныя о нихъ книги. Въ приходныхъ книгахъ значилось, сколько за

[1]) А. А. Э. III, № 82.
[2]) Гл. VII.
[3]) А. А. Э. т. IV, № 102.
[4]) А. А. Э. т. IV, № 84.

какимъ монастыремъ состоитъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. На основаніи такихъ книгъ составлялись «Росписи» дворамъ «за дьячьею приписью». Такъ по одной росписи приказа 1662 года за 476 монастырями было 87,907 дворовъ. См. эту роспись въ Зап. Отд. Русск. и Слав. Археологіи Русскаго Археол. Общ. т. II. Спб. 1861. стр. 401—422. Роспись эта въ высшей степени важный историческій документъ XVII ст.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Монастырскій Приказъ, по историческимъ преданіямъ, имѣлъ право на финансовую государственную дѣятельность въ церковныхъ вотчинахъ [1]). До его учрежденія требованія о государственныхъ повинностяхъ въ церковныя вотчины шли изъ Приказа Большаго Дворца; Монастырскій Приказъ унаслѣдовалъ въ этомъ отношеніи его права. Вѣроятно, на такомъ же историческомъ преданіи Монастырскій Приказъ основывалъ и свои административно-полицейскія права и обязанности по отношенію къ церковнымъ дѣламъ. Чрезъ него шли грамоты Царя къ церковнымъ властямъ о припискѣ однихъ монастырей къ другимъ и о составленіи описей и переписныхъ книгъ церковнымъ имуществамъ. Ему же присылались и исполнительные по такимъ грамотамъ документы отъ подлежащихъ лицъ. О полицейской части Приказа свидѣтельствуютъ слѣдующіе факты: въ 1650 году велѣно было воеводамъ жестоко наказывать и посылать въ монастыри на покаяніе не оказывающихъ благоговѣнія къ св. тайнамъ [2]). Въ 1660 году отъ Монастырскаго Приказа новгородскимъ воеводамъ предписано было смотрѣть, чтобы священники пасли Церковь Божію и внушали христіанамъ

[1]) Котошихина гл. VII, о Монастырскомъ Приказѣ.

[2]) См. Собр. госуд. гр. и дог. т. III, № 10.

ходить на исповѣдь въ посты. Если же кто не ходилъ къ исповѣди, о тѣхъ велѣно брать у священниковъ именные списки и присылать ихъ въ Монастырскій Приказъ, гдѣ и присуждались наказанія какъ непричастившимся, такъ и духовнымъ отцамъ, которые не заботились объ обращеніи паствы на путь истины, или скрывали не покаявшихся и не причастившихся [1]).—Московскіе государи поручали иногда государственнымъ чиновникамъ наблюденіе за священниками и мірянами въ дѣлахъ церковныхъ, но только въ церквахъ ружныхъ и состоящихъ на жалованьѣ государей. По всей вѣроятности, Монастырскій Приказъ принялъ изъ Приказа Большаго Дворца всѣ дѣла, касавшіяся церковныхъ властей и учрежденій и, пользуясь неопредѣленностію законовъ въ кругѣ своей дѣятельности, простеръ свою власть, безъ различія, на всю русскую церковь.—Во всякомъ случаѣ смѣшеніе разныхъ родовъ дѣятельности въ отправленіяхъ Приказа на практикѣ, законодательное усвоеніе ему одной только судебно-гражданской власти безъ указанія на другія его права, вмѣшательство его въ дѣла чисто церковныя, не указанное закономъ, и вообще неопредѣленность круга его дѣятельности могли повести Приказъ къ дѣйствіямъ, несогласнымъ съ законами Церкви и возбудить ревность духовныхъ лицъ, готовыхъ охранять неприкосновенность существующихъ духовногражданскихъ правъ церкви.

Конечно неопредѣленность законовъ Уложенія о судѣ надъ духовенствомъ и ему подвластными лицами и о Монастырскомъ Приказѣ произошла отъ составителей Уложенія. Къ сожалѣнію, процессъ образованія статей Уложенія о Монастырскомъ Приказѣ и всего вообще Уложенія весь-

---

[1]) А. А. Э. т. IV. № 115 т. III. № 217.

на мало обслѣдованъ. Изслѣдователи русскаго права [1]), занимавшіеся Уложеніемъ, довольствовались относительно розысканій о процессѣ происхожденія его только тѣмъ, что сказано въ указѣ Государя, объявлявшемъ о составленіи и изданіи Уложенія и прилагаемомъ обыкновенно, въ видѣ введенія, при печатныхъ его изданіяхъ. Другихъ свѣдѣній они не имѣли въ виду, — да ихъ мало и сохранилось; или по крайней мѣрѣ доселѣ нѣтъ въ печати настолько извѣстій, чтобы можно было понять ясно процессъ происхожденія законовъ уложенія о духовенствѣ. Но замѣтно и изъ самаго Уложенія,—изъ XIII-й главы, и изъ отрывочныхъ указаній современниковъ Уложенія, что XIII глава его и законы, имѣющіе отношеніе къ духовенству касательно подсудности его по дѣламъ гражданскимъ, явились въ окончательной редакціи не безъ преній противоположныхъ мнѣній. Патріархъ Никонъ такъ описываетъ составителей и способъ составленія Уложенія: «А указалъ государь царь то все (Уложеніе) собрать и въ докладъ написать бояромъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому съ товарищи, а онъ князь Никита человѣкъ прегордой, страху Божія въ сердцѣ не имѣетъ и божественнаго писанія и правилъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ ниже четъ, ниже разумѣетъ, и жити въ нихъ не хощетъ и живущихъ въ нихъ ненавидитъ, яко враговъ сущихъ, самъ бывъ врагъ всякой истинѣ, а товарищи его люди простыя и божественнаго писанія невѣдущіи. А діаки вѣдомыя враги божіи и дневныя разбойники, безъ всякія боязни въ день людей божіихъ губятъ, а что̀ для того своего Государева и земскаго великаго царственнаго дѣла указалъ Государь будто по совѣту со отцемъ своимъ святѣйшимъ патріархомъ мо-

[1]) См. сочиненія объ Уложеніи Строева, Морошкина и Есиповича, также Архивъ Калачева 1850. кн. I.

сковскимъ и всеа Руссіи и бояре приговорили выбрать изъ столниковъ и изъ стряпчихъ и изъ дворянъ московскихъ и изъ жильцовъ, изъ чину по два человѣка, такъ же всѣхъ городовъ изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, опричь Новагорода, по два человѣка, а изъ Новагорода съ пятины по человѣку, а изъ менших городовъ по человѣку, а изъ гостей трехъ человѣкъ, а изъ гостинныя и изъ суконныя сотенъ по два человѣка, а изъ черныхъ сотенъ и изъ слободъ изъ городовъ съ посадовъ по человѣку добрыхъ и смышленыхъ людей, чтобы его государево царственное и земское дѣло съ тѣми со всѣми выборными людьми утвердити и на мѣрѣ поставить, чтобы тѣ великія дѣла по нынѣшнему его государеву указу и соборному Уложенію ничѣмъ нерушимы. И то *всѣмъ вѣдомо*, что зборъ былъ не по воли, боязни ради и междоусобія отъ всѣхъ черныхъ людей [1]), а не истинныя правды ради. А что, по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу, бояре князь Никита Ивановичъ Одоевскій съ товарищи, будто выписавъ изъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и изъ градскихъ законовъ греческихъ и изъ старыхъ судебниковъ прежнихъ великихъ государей и государю приносили, и то онъ, врагъ Божій и всякой истины, все солгалъ: изъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и благочестивыхъ царей градскихъ законовъ ничего не выписывалъ, якоже и самая та уложенная беззаконная книга свидѣтельствуетъ беззаконіе ихъ. А гдѣ и написалъ, будто изъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, таковыхъ правилъ нѣтъ и во всей его книгѣ и ни единаго апостольскаго правила, ниже святыхъ отцевъ седми вселенскихъ соборовъ

---

[1]) Изъ А. А. Э. IV, № 27, кромѣ того, видно, что выборы происходили весьма спѣшно.

и прочихъ нѣтъ, ни благочестивыхъ греческихъ царей градскихъ законовъ что либо, ниже отъ православныхъ великихъ государей царей великихъ князей русскихъ, но все ново нѣкое списаніе, чюжде православія и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ церковныхъ законовъ. Да и самъ той свидѣтельствуетъ въ своемъ сложномъ списаніи въ десятой главѣ о судѣ....» «Повсюда писаніе (священное) со свидѣтельствы писанное, а не безъ свидѣтельства», а *Одоевскій* «самоумнѣ написалъ Уложенную книгу безъ всякого свидѣтельства» въ подтвержденіи того, что законы ея извлечены изъ источниковъ, предписанныхъ указомъ» [1]). Изображая процессъ составленія Уложенія, патріархъ Никонъ имъ объясняетъ появленіе въ Уложеніи многихъ такихъ статей, которыя недолжны были взойти въ него. Къ такимъ узаконеніямъ онъ относитъ въ особенности и законы о Монастырскомъ Приказѣ, которые, по его словамъ, причинили въ свое время «многонародное смущеніе». Такъ, говоря въ письмѣ къ Государю о «многонародномъ смущеніи» при составленіи Уложенія, онъ прямо относилъ это смущеніе къ вопросамъ о духовенствѣ. Въ другой разъ Никонъ торжественно, на соборѣ и въ присутствіи Алексѣя Михайловича сказалъ, что онъ подписалъ Уложеніе «по неволѣ» [2]). И другія духовныя лица указывали на учрежденіе Монастырскаго Приказа, какъ на дѣло небывалое и притомъ не совсѣмъ согласное съ требованіями церкви того времени [3]). Паисій Лихаридъ, газскій митрополитъ, приглашенный быть посредникомъ въ разрѣшеніи спора между двумя противными взглядами на Монастырскій Приказъ и нерасположенный лично къ Никону, говорилъ: «пусть прежде не было Мона-

---

[1]) См. «Мнѣнія Патріарха Никона объ Уложеніи и пр.» въ Зап. Отд. Сл. Р. Археологіи Р. Арх. Общ. т. II. 1861 стр. 426. 435.

[2]) Ист. Русск. Ц. архіеп. Филарета. т. IV. стр. II. Рига.

[3]) См. въ Ист. Сол. т. XIII стр. 381.

стырскаго Приказа, но дѣло въ томъ, что царь учредилъ его для лучшаго порядка и лучшаго суда» [1]).

Но какимъ бы то ни было процессомъ не сложились установленія Уложенія о судѣ надъ духовенствомъ и подвластными ему лицами, въ нихъ проведена мысль о государственной подсудности духовенства въ дѣлахъ гражданскихъ. Эта мысль, по понятіямъ тогдашняго духовенства, была противна достоинству церкви и каноническимъ правиламъ. Такія понятія вѣками сложились, утвердились и получили юридически-каноническій характеръ, измѣненіе котораго считалось противнымъ правамъ и канонамъ Церкви. Историческія отношенія церковной жизни къ гражданской и государственной въ древней Россіи были такъ тѣсно связаны, что понятія о раздѣльности и отличіи этихъ отношеній по предметамъ не могли выясниться въ XVII в. Лица духовныя безусловно должны принадлежать церкви, слѣдовательно и суду ея,—вотъ воззрѣнія духовенства древней Россіи. Дѣла чисто церковныя и отношенія гражданской жизни такъ переплелись между собою, что вмѣшательство мірскихъ людей въ послѣднія необходимо отзывалось на первыхъ. Поэтому въ продолженіе всей исторіи древней Россіи въ духовенствѣ развивалась и утверждалась мысль о самостоятельности и независимости его отъ мірскаго суда. Мы упоминали выше, что эта мысль выразилась въ сильныхъ протестахъ бѣлаго духовенства на соборахъ XVI в. (въ 1503 и 1551 г.) противъ свѣтской приказной администраціи, вкравшейся въ церковное управленіе въ XV—XVII вв. въ слѣдствіе вліянія на него государственнаго строя Россіи. Близкое отношеніе бѣлаго духовенства къ земству и тѣсная связь его съ нимъ въ древней Россіи

[1]) Собр. Гос. гр. и дог. т. IV, стр. 128.

были причиною того, что земскія общины давали иногда слишкомъ широкій просторъ своему участію въ дѣлахъ духовенства, доходившій до злоупотребленій и нарушеній правилъ каноническихъ. Это отношеніе земства къ церкви содѣйствовало развитію мысли, что въ дѣлахъ церкви недостоитъ мірянамъ своевольничать [1]). Особенно же система кормленія, судъ и расправа княжескихъ намѣстниковъ, воеводъ и волостелей, вторгавшихся, по поводу гражданскихъ дѣлъ, въ вѣдомство дѣлъ чисто церковныхъ давали поводъ къ выработкѣ сознанія о необходимости независимости церковнаго суда отъ свѣтскихъ лицъ.— Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ мысль о самостоятельности церковнаго суда отъ свѣтскаго была слишкомъ крѣпка въ духовенствѣ XVII в., чтобы оно могло отнестись совершенно пассивно къ учрежденію Монастырскаго Приказа и подсудности его области свѣтскимъ судьямъ. Но мысль объ отличіи церковнаго суда отъ гражданскаго *по предметамъ, а не по лицамъ* не имѣла крѣпкихъ историческихъ основаній для своего развитія.

Дѣйствительно, въ духовенствѣ явилось недовольство противъ Монастырскаго Приказа и подсудности духовныхъ свѣтскимъ судьямъ. Мы показали, что при самомъ составленіи законовъ Уложенія были возгласы духовенства противъ подчиненія его свѣтскимъ судамъ. Видѣли также, что законы Уложенія по своей неопредѣленности могли подавать поводъ къ столкновеніямъ между свѣтскими судьями и церковными властями. Практическое приложеніе такихъ законовъ еще болѣе запутывало неопредѣленность отношеній по законодательству. Чиновники Монастырскаго Приказа, также отправляемые отъ него въ церковныя вотчины при-

[1]) См. статьи въ разныхъ книжкахъ Православнаго Обозрѣнія за 1866 и 1867 годы «Приходское Духовенство».

стана и судьи, пользуясь неопредѣленностію законовъ, далеко простирали свои распоряженія и судъ въ церковныхъ дѣлахъ. Они «влачили» духовныхъ лицъ по своимъ судилищамъ,—на что они имѣли и право по законодательству, но что считалось по понятіямъ времени унизительнымъ для духовенства, особенно высшаго. Мало того, они присвоили себѣ право выбирать священниковъ и дьячковъ въ монастырскія села, распоряжались произвольно, прикрываясь именемъ Государя, опредѣленіемъ и отрѣшеніемъ отъ мѣста настоятелей монастырей и другихъ членовъ монастырскаго состава—келарей, казначеевъ и т. п. Они дозволяли себѣ перевершать рѣшенія епархіальныхъ властей и дѣлали духовнымъ разныя придирки [1]).

Вслѣдствіе всего этого явились представители мнѣній, противныхъ законамъ Уложенія о подсудности духовныхъ лицъ свѣтскимъ государственнымъ судьямъ. Нѣкоторые епархіальные архіереи просили Государя о представленіи имъ прежнихъ правъ, «чтобы духовнаго чина людей, также архіепископскихъ и монастырскихъ крестьянъ воеводамъ, кромѣ архіерея, ни въ какихъ дѣлахъ не судить». Такія грамоты они и получали, напр. въ 1658 г. Вологодской архіепископъ [2]). Никонъ былъ самымъ ревностнымъ, непреклоннымъ и вліятельнѣйшимъ противникомъ Монастырскаго Приказа.

Никонъ въ санѣ Новоспасскаго архимандрита присутствовалъ на соборѣ, на которомъ утверждалось Уложеніе, какъ законодательство. Онъ видѣлъ «многонародное смущеніе» на соборѣ по вопросамъ о подсудности духовенства и подписался подъ Уложеніе, по его словамъ, «по неволѣ».

---

[1]) Такъ свидѣтельствовалъ Никонъ Патріархъ, о чемъ сказано будетъ ниже.

[2]) Опись грамот. въ прот. Археогр. Ком. 12 Авг. 1863 № 40.

Онъ много разъ говорилъ царскому величеству, что Уложенная книга несогласна съ правилами св. Апостолъ и св. Отецъ и градскими законами греческихъ государей, хотя Уложеніе должно было опираться на этихъ основаніяхъ [1]). Сдѣлавшись въ 1649 г. митрополитомъ Новгородскимъ, Никонъ находилъ для себя и своей епархіи невозможнымъ стоять подъ зависимостію Монастырскаго Приказа и свѣтскихъ судей. По его просьбѣ царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ ему несудимую грамоту [2]). Но несудимая грамота не избавила Никона отъ вмѣшательства новгородскаго воеводы въ дѣла новгородской митрополіи. Потому Никонъ, при личномъ свиданіи съ Государемъ въ Москвѣ, горько жаловался на вмѣшательство свѣтскихъ властей въ дѣла церковныя. Въ 1652 г. Никонъ избранъ въ патріарха всероссійскаго. Во вступительной въ партріаршество рѣчи онъ поставляетъ условіемъ своего согласія на избраніе послушаніе паствы заповѣдямъ Христовымъ и правиламъ церковнымъ. Въ этомъ усматриваютъ намекъ Никона на Монастырскій Приказъ и на подсудность духовенства гражданскимъ властямъ [3]). Въ періодъ своего благополучнаго патріаршества онъ много разъ говорилъ Государю, чтобы «искоренить уложенную книгу», какъ бы въ замѣнъ ея издалъ Кормчую книгу въ печати и убѣдилъ царя разослать по всѣмъ воеводамъ выписки изъ греческихъ Номоканона законовъ и повелѣть имъ судить по этимъ законамъ дѣла уголовныя. Несмотря на всѣ старанія Никона ограничить судъ свѣтскихъ лицъ надъ духовенствомъ, онъ видѣлъ, что «мірскіе люди вступаются постоянно въ духовныя дѣла и святительскіе суды, дѣлаютъ всякія дѣла

---

[1]) См. введеніе въ Уложеніе.

[2]) 1-е Собр. Зак. № 201. А. А. Э. т. IV, № 20.

[3]) Въ соч. Михайловскаго,—при разсказѣ о возведеніи Никона въ патріарха.

въ Монастырскомъ Приказѣ и служить духовныхъ заставляютъ». Видя это, онъ дозволялъ себѣ рѣзкія сужденія о Монастырскомъ Приказѣ. За эти сужденія онъ подвергалъ себя нерасположенію бояръ и даже опасности. Чтобы обезопасить отъ непосредственнаго суда ихъ, Патріархъ исходатайствовалъ себѣ подтвержденіе несудимой грамоты, данной Михаиломъ Ѳеодоровичемъ патріарху Филарету Никитичу [1]). — Такъ Никонъ въ теченіе благополучнаго своего патріаршества защищался по возможности отъ Монастырскаго Приказа, хотя и не совсѣмъ успѣшно. Но съ 1656 года начинается печальная судьба Никона на патріаршемъ престолѣ. Бояре умѣли разстроить долголѣтнюю дружбу Никона съ Алексѣемъ Михаиловичемъ. Между друзьями открылись недоумѣнія, недовѣрчивость и наконецъ явный разрывъ. Никонъ неожиданно оставляетъ патріаршій престолъ и удаляется въ монастырь. Въ это время Монастырскій Приказъ показалъ свою силу надъ духовенствомъ [2]). Никонъ, и прежде нерасположенный къ Приказу, въ пылу оскорбленнаго чувства нещадилъ теперь рѣзкихъ выраженій противъ него и противъ Уложенія. Онъ съ горечью жаловался, что «мірскія судьи въ духовныя дѣла и въ святительскіе суды вступаются, дѣлаютъ всякія дѣла въ Монастырскомъ Приказѣ и служить духовныхъ заставляютъ.» Онъ такъ описываетъ дѣйствія Монастырскаго Приказа: «безъ нашего архіерейскаго благословенія отъ Св. Церкви и монастырей животы и помѣстья отъемлютъ, и безъ архіерейскаго сбранія (избранія) епископы и архимандриты по ихъ волѣ поставляются и по разсмотрѣнію ихъ посылаются, и насъ самихъ

[1]) Собр. госуд. гр. ч. 5 № 71. ф. А. Эксп. т. IV, № 20. 50 и 1-е Собр. Зак. № 201.

[2]) Ист. Русск. Церк. Филарета ч. IV, стр. 13.

и весь преосвященный соборъ мірскіе люди судятъ, и называется тотъ судъ—Монастырскій Приказъ. И которыхъ самихъ отъ Св. Духа врученною намъ властію вяжемъ, тѣхъ увольняютъ, и ни во что нашу связь и проклятіе почитаютъ, велятъ ихъ развязывать и сами съ ними соединены, на молитву приходятъ, преступаючи апостольскія 10 и 11 заповѣди».—Въ 1661 году онъ писалъ Государю о Приказѣ, что въ немъ «судятъ и насилуютъ мірскія судьи.»—Въ 1663 году князь Одоевскій и Стрѣшневъ спрашивали Никона въ Новомъ Іерусалимѣ: какія были ему обиды отъ царя? Никонъ велѣлъ отвѣчать: «обиды-де ему отъ васъ Великаго Государя такія, что будто вы, Великій Государь, закону Божію не исполняете и въ духовные дѣла и въ священническіе суды вступаетесь, а дѣлаютъ-де всякія дѣла въ Монастырскомъ Приказѣ, и судить-де насъ заставляютъ». Бояринъ Семенъ Лукьяновичъ Стрѣшневъ въ обвинительныхъ вопросахъ о Никонѣ къ газскому митрополиту, между прочими обвиненіями, въ 26-мъ вопросѣ говорилъ: «Никонъ бранитъ Монастырскій Приказъ, гдѣ посадилъ царь судить мірскихъ людей, порицаетъ Царя за то, что назначаетъ по монастырямъ архимандритовъ и игуменовъ, кого захочетъ.» Въ 1665 году въ письмѣ къ восточнымъ патріархамъ самъ Никонъ писалъ: «учрежденъ Монастырскій Приказъ, повелѣно въ немъ давать судъ на патріарха, митрополитовъ и на весь священный чинъ, — сидятъ въ томъ Приказѣ мірскіе люди и судятъ. Написана книга (Уложеніе) Св. Евангелію, правиламъ св. Отецъ и законамъ греческихъ царей во всемъ противная, почитаютъ ее больше Евангелія: въ ней то въ XIII гл. уложено о Монастырскомъ Приказѣ; другихъ беззаконій, въ этой книгѣ написанныхъ, не могу описать—такъ ихъ много!— Много разъ говорилъ я Царскому Величеству объ этой проклятой книгѣ, чтобы ее искоренить, но кромѣ уничиженія

не получилъ ничего». — Письмо, въ которомъ такъ отзывался Никонъ о Монастырскомъ Приказѣ и объ Уложеніи не достигло патріарховъ, перехвачено въ Россіи, доставлено Государю и читано въ обвиненіе Никона на соборѣ 1666 года, на которомъ присутствовали и восточные патріархи. Когда прочитаны приведенныя нами слова, Государь, присутствовавшій на соборѣ, обратился къ Никону и сказалъ: «къ этой книгѣ приложилъ руку патріархъ Іосифъ и весь освященный соборъ, и твоя рука приложена: для чего же ты, какъ былъ на патріаршествѣ, эту книгу не исправилъ, и кто тебя за эту книгу хотѣлъ убить?» — На вопросъ государя Никонъ отвѣтилъ: «Я руку приложилъ поневолѣ.» — Патріархъ на собственномъ опытѣ испыталъ несправедливости и притѣсненія со стороны Монастырскаго Приказа во время удаленія своего съ патріаршаго престола. Онъ самъ разсказываетъ о нѣсколькихъ дѣлахъ, въ которыхъ нельзя похвалить справедливости и строгой разборчивости Монастырскаго Приказа. Таковы дѣла, о которыхъ онъ разсказываетъ въ возраженіи на 26 вопросъ Стрѣшнева. Въ чувствѣ оскорбленнаго патріарха Никонъ, перечисливши всѣ несообразности, по его взгляду, чинимыя Монастырскимъ Приказомъ, и свѣтскими судьями по отношенію къ духовенству, взываетъ: «никогда, никогда, никогда Никонъ ни глаголетъ, ни хочетъ, да что будетъ! но глаголетъ Никонъ: божественные законы не повелѣваютъ мірскимъ людямъ возложенными Господеви обладати, движимыми и недвижимыми вещьми, ниже судити» [1]).

[1]) Свѣдѣнія объ отношеніяхъ Патріаха Никона къ Монастырскому Приказу изложены на основаніи рукописи Академіи Наукъ № 82 подъ заглавіемъ: «Возраженіе и разореніе смиреннаго Никона, Божіею милостію Патріарха противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева»,—на основаніи Исторіи Соловьева т. XVII, стр. 292—393. сочиненія свящ. Михайловскаго о Патріархѣ Никонѣ и Записокъ Отдѣленія Русской и Слав. Археологіи Р. Археол. Общ. т. II, гдѣ собрано много документовъ о Патріархѣ Никонѣ.

Быть можетъ, Никонъ отзывается о дѣйствіяхъ Монастырскаго Приказа рѣзко, въ чувствѣ обиженнаго и оскорбленнаго человѣка. Но были, безъ сомнѣнія, и другія лица, которыя смотрѣли на дѣйствія Приказа съ невыгодной стороны. Въ печати очень мало находится фактовъ на это. Есть только указанія, что были недовольные Монастырскимъ Приказомъ и судами свѣтскими [1]).—По всей вѣроятности, архивы впослѣдствіи откроютъ дѣйствія Монастырскаго Приказа и областныхъ судовъ противъ духовенства. Намъ представляется, что рукопись библіотеки Академіи Наукъ подъ №85 съ заглавіемъ «о церковномъ мнѣніи неподвижномъ», заключаетъ въ себѣ протестъ современника Никонова противъ Монастырскаго Приказа. Она посвящена «святѣйшему отцу духовному Господину, Господину, Божіимъ прозрѣніемъ св. Церкви апостольскія въ гоненіи славному ревнителю; «называетъ его архіепископомъ [2]); писана при «царѣ мірскомъ» лицомъ духовнымъ. Главная мысль содержанія этой рукописи выражается слѣдующими ея словами: «таможде устроиша и подъ казнью уставиша (первые князья), дабы мірстіи человѣцы о вещахъ церковныхъ не улагали, ниже въ таковыя вступалися. Ниже имъ таковыя вещи *приказуемы управляти* противъ воли пастырстія дерзаются. Ниже мірскій человѣкъ въ дѣлѣхъ церковныхъ и клирическихъ судити или искати будетъ. Ниже на свидѣтельство, ни взыскати на судъ попущенъ достоинъ быти противу клирики или въ дѣлахъ клирическихъ и церковныхъ.» Самымъ же сильнымъ доказательствомъ того, что противъ Монастырскаго Приказа и свѣтской подсудности духовенства была оппозиція, служитъ перемѣна относительно вопроса о Приказѣ

[1]) Это обнаружилось на соборахъ 1666 и 1667 годовъ.

[2]) Въ концѣ.

и подсудности духовенства, произведенная соборомъ 1667 года.

Соборъ 1667 года состоялъ изъ тѣхъ же лицъ, которыя были и на соборѣ 1666 года противъ Никона. Никонъ былъ осужденъ, но его сужденія о Монастырскомъ Приказѣ не были поставлены ему въ вину, за которую онъ былъ бы достоинъ лишенія патріаршаго сана и престола. Его отзывы послужили поводомъ къ обсужденію вопроса о Монастырскомъ Приказѣ и о свѣтской подсудности духовенства на соборѣ 1667 года. Этотъ соборъ установилъ правила подсудности духовенства, діаметрально противоположныя принципамъ Уложенія. Сначала онъ положилъ мѣры противъ свѣтской подсудности духовенства. По его положеніямъ,—воеводамъ, Монастырскому Приказу и прочимъ свѣтскимъ приказамъ запрещено производить судъ надъ духовенствомъ: «да не во влачатъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ правила св. апостолъ и св. отецъ» [1]. Государь утвердилъ постановленіе собора. Вслѣдствіе утвержденія Государя, по повелѣнію патріарха Іоасафа, посланы были въ томъ же 1667 году памяти въ Монастырскій и иные приказы. Въ памятяхъ писалось: «архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, и священниковъ, и діаконовъ, и монаховъ, и монахинь, и церковный чинъ, и ихъ людей, мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити.» Посланы были также по указу патріарха грамоты къ архіереямъ и по городамъ къ десятинникамъ, которымъ велѣно «отъ себя послать памяти къ воеводамъ и инымъ приказнымъ людемъ, чтобы и они архимандритовъ, игуменовъ, діаконовъ, монаховъ и инокинь, весь

[1]) 1-е Собр. Зак. № 412, ср. А. Э. т. IV, № 167.

церковный чинъ и ихъ людей ни въ чемъ не судили. А кому до священнаго и иноческаго чина будетъ какое дѣло, и имъ бить челомъ на Москвѣ, или въ городѣхъ, кому по указу патріарха или митрополита духовныя дѣла будутъ приказаны [1]). Не только подсудность духовенства свѣтскимъ судамъ, учрежденнымъ отъ государства, отмѣнена соборомъ, но запрещено и духовному начальству поставлять отъ себя свѣтскихъ лицъ для управленія и суда въ духовенствѣ. Былъ предложенъ на соборѣ вопросъ: «архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, монаховъ и инокинь, и весь церковный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людемъ довлѣетъ ли судити? [2]) На вопросъ этотъ данъ отвѣтъ: «архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, монаховъ и инокинь и весь церковный чинъ и ихъ людей, мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити, а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ архіереомъ, коемуждо во своихъ епархіяхъ, или кому повелятъ отъ духовнаго чина, а не отъ мірскихъ».

Соборами духовные были освобождены не только отъ гражданскаго суда государственнаго, но и уголовнаго. И въ дѣлахъ уголовныхъ слѣдствіе и судъ надъ духовными лицами предоставлены духовному начальству [3]), а за свѣтскою властію оставлено было только исполненіе рѣшеній духовныхъ властей.

Въ замѣнъ государственныхъ судовъ надъ духовенствомъ и подвѣдомственными ему лицами, соборомъ 1667 года, съ утвержденія Государя, организованы духовные суды: на патріаршемъ дворѣ велѣно быть патріаршему

---

[1]) Въ собраніи статей о церк. судѣ, составленномъ при патріархѣ Адріанѣ, у Неволина въ Полн. Собр. сочиненій т. VI, стр. 374, прим. 373.

[2]) Собр. Зак. т. I. № 412. стр. 701—704. № 442. стр. 12. А. А. Э. т. IV, № 161.

[3]) А. А. Э. т. IV, № 167.

духовному приказу, а при каждомъ епархіальномъ архіереѣ особому приказу. Составъ духовныхъ приказовъ долженъ состоять изъ лицъ духовныхъ. На соборахъ 1667 и 1675 годовъ были распредѣлены точнымъ образомъ границы епархій и указаны предѣлы подсудности духовенства по епархіямъ. Всѣ духовныя лица и учрежденія, то есть, монастыри должны были стоять подъ судомъ тѣхъ духовныхъ приказовъ и епархіальныхъ архіереевъ, въ областяхъ которыхъ они находились [1]).

Неподсудность духовенства свѣтскимъ лицамъ и государственнымъ судамъ подтверждалась, какъ общій законъ, и послѣ собора 1667 года. Патріархъ Адріанъ въ «Инструкціи къ поповскимъ старостамъ», изданной имъ въ 1697 году, строго подтверждалъ, чтобы духовные судились только у церковныхъ властей и предписывалъ архимандритамъ доносить ему о вмѣшательствѣ воеводъ въ духовныя дѣла [2]). Такое подтвержденіе объясняется тѣмъ, что низшія власти гражданскаго управленія иногда присвоивали себѣ судъ надъ духовными и послѣ соборныхъ опредѣленій. Однако такое вмѣшательство ихъ считалось нарушеніемъ законовъ и со стороны государственныхъ высшихъ властей пресѣкалось [3]). — Съ другой стороны и епархіальныя власти продолжали еще допускать въ своемъ управленіи участіе свѣтскихъ лицъ, которыя производили иногда вопіющіе безпорядки и несправедливости. Въ 1697 и 1698 годахъ само свѣтское правительство вынуждено было послать по сибирскимъ городамъ окружныя грамоты, предписывающія областнымъ начальникамъ хранить народъ отъ насилій митрополичьихъ бояр-

[1]) 1-е Собр. Зак. 1667. Іюля 17 (№ 412).
[2]) А. И. т. V, № 167. Ткж. 1-е Собр. З. 1697. (№ 1612) стр. 24—26.
[3]) А. И. т. V, №. 135. 146. 186. 247.

скихъ дѣтей. Тобольскіе митрополичьи десятинники подъ предлогомъ дѣлъ о прелюбодѣяніи поступали жестоко съ женщинами и вымогали съ народа деньги [1]). По всей вѣроятности положенія собора 1667 года не уничтожили повсюду совершенно и одновременно какъ разныхъ формъ стараго епархіальнаго управленія, такъ и вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ вѣдомство церковныхъ дѣлъ.

Не смотря еще на остатки прежняго управленія, допускавшаго неправильности и безпорядки въ вѣдомствѣ дѣлъ церковныхъ, опредѣленія собора 1667 года относительно суда надъ духовенствомъ подвинули вопросъ о подсудимости его въ двоякомъ отношеніи: а) ими введено единообразіе епархіальнаго суда для всѣхъ духовныхъ и имъ подвластныхъ лицъ и учрежденій чрезъ установленіе духовныхъ приказовъ при епархіальныхъ архіереяхъ; и б) всѣ привиллегированные монастыри, за исключеніемъ ставропигіальныхъ, подчинены были епархіальнымъ властямъ, въ предѣлахъ которыхъ они находились [2]); такимъ образомъ уничтожалась чрезмѣрность предѣловъ епархій. Съ этими перемѣнами открылась возможность — смотрѣть на все вообще духовенство въ Россіи, какъ на одно сословіе, пользующееся особыми правами въ государствѣ, а не какъ на безчисленное множество отдѣльныхъ обществъ, изъ которыхъ каждое само по себѣ пользовалось особыми гражданскими правами. Съ этого времени государство могло относиться за разъ ко всему вообще духовенству, а не къ отдѣльнымъ обществамъ и учрежденіямъ, около которыхъ оно группировалось. Въ этой-то перемѣнѣ и заключается историческое движеніе впередъ вопроса о гражданской подсудности духовенства, движеніе, при которомъ отмѣнена

[1]) А. И. V, № 247.

[2]) Патріархъ Іоакимъ требовалъ, чтобы это опредѣленіе соблюдалось въ его время съ точностію. Оп. Син. Арх, № $^{5}/_{8}$.

подсудимость духовенства свѣтскимъ властямъ и образована сословная или, вѣрнѣе, церковная подсудность.

На перемѣну, произведенную въ положеніи вопроса соборомъ 1667 года, можно смотрѣть какъ на дѣло церкви. Церковь, по видимому, совершенно опредѣленно обозначила подсудность въ своей области изъятіемъ духовенства отъ государственныхъ судовъ по всѣмъ вообще дѣламъ гражданскимъ. Но всматриваясь въ историческій ходъ развитія вопроса, невольно видишь, что государство, по обстоятельствамъ исторіи, сдѣлало уступку церкви. По самому существу государства, по историческому его состоянію и развитію въ Россіи въ XVII вѣкѣ и по его стремленіямъ, оно не могло представить церкви навсегда правъ сословнаго гражданскаго суда надъ всѣмъ духовенствомъ, сословіемъ многочисленнымъ и богатымъ поземельною собственностію и другими недвижимыми имуществами, и еще менѣе надъ всѣми, ему подвластными по владѣльческимъ отношеніямъ, людьми. Мы увидимъ ниже, что Русское государство XVII вѣка съ особенною ревностію собирало свои силы и права.— Поэтому въ отношеніяхъ государства къ церкви касательно судебногражданскихъ правъ ея мы усматриваемъ нѣкоторыя колебанія и послѣ собора 1667 года.

Въ настоящемъ же мѣстѣ мы должны замѣтить, что изъятіемъ духовныхъ и имъ подвластныхъ по владѣльческимъ отношеніямъ лицъ изъ подъ власти гражданскаго суда государственныхъ свѣтскихъ учрежденій — воеводъ, приказовъ и въ особенности Монастырскаго Приказа не былъ уничтоженъ самый Монастырскій Приказъ въ 1667 году. Онъ продолжалъ свое существованіе и послѣ. Составъ его былъ прежній,—изъ свѣтскихъ лицъ. Въ немъ засѣдали думный дворянинъ или окольничій и два дьяка [1]).

[1]) Акты Калачева № 55. XXII. Ист. Росс. Іер. ч. V, стр. 457.

Отношенія его къ духовному вѣдомству не прекратились еще окончательно. Судебною властію въ церкви онъ не обладалъ. Кругъ его дѣятельности былъ ограниченъ особыми предметами вѣдѣнія, которыми онъ занимался и прежде. На немъ теперь лежали обязанности взысканій и сборовъ съ церковныхъ вотчинъ государственныхъ податей и повинностей. Онъ велъ приходорасходныя книги по вѣдомству церкви, насколько этотъ предметъ подлежалъ вѣдѣнію государства, и составлялъ описи церковнымъ имуществамъ и числу людей и дворовъ на церковныхъ земляхъ [1]). Чрезъ него происходила приписка монастырей и пустынь къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ съ соизволенія Государя. Для этого Приказъ посылалъ нарочныхъ, которые вмѣстѣ съ духовными властями составляли описи имуществамъ и лицамъ приписываемыхъ монастырей и пустынь, одинъ экземпляръ описи оставляли за своими руками въ монастыряхъ или архіерейскихъ домахъ, къ которымъ совершалась приписка, а другой представляли въ Приказъ [2]). — Распоряженія свои Приказъ приводилъ въ силу или грамотами Государя [3]), или чрезъ нарочно имъ посылаемыхъ отъ себя и чрезъ приставовъ [4]). Для взысканія, напримѣръ, полонныхъ денегъ Приказъ въ 1669 году грамотами предписывалъ бѣлоезерскимъ приставамъ выслать въ городъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ съ надлежащими платежами [5]). — Въ такомъ видѣ и съ такою дѣятельностію Приказъ просуществовалъ 10 лѣтъ. Въ этотъ періодъ его существованія, правда, дѣятельность его была весьма слаба даже и въ предѣлахъ, ему указанныхъ. Нѣко-

---

[1]) Акты Калачева № 55. п. XXII.

[2]) Ист. Рос. Іер. ч. V, стр. 457.

[3]) Тамже.

[4]) Акты Калачева № 8. п. V и VII.

[5]) Акты Калачева, № 80, п. V. и VII.

торые монастыри въ это время обращались по предметамъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, въ Приказъ Большаго Дворца [1]). Извѣстно уже было, что онъ не долго будетъ продолжать свою дѣятельность. Декабря 19 дня 1677 года состоялся [2]) Именный указъ: «Монастырскаго Приказа всякія дѣла съ сего числа впредь вѣдать въ Приказѣ Большаго Дворца боярину и дворецкому и оружейному Богдану Матвѣевичу съ товарыщи; а что въ томъ Приказѣ всякія денежныя доимки, и тое денежную доимку вѣдать, а доимочныя деньги выбирать въ Приказѣ новыя чети Думному Дьяку Ивану Горохову, а впредь Монастырскому Приказу не быть.» — Но исторія его и здѣсь не оканчивается.

Мы доселѣ разсматривали Монастырскій Приказъ главнымъ образомъ какъ судебное учрежденіе. Предъ его судебною властію другія его занятія имѣли весьма малое значеніе. Но значеніе его въ исторіи русскаго права не ограничивается развитіемъ вопроса о гражданской подсудности духовенства. На его долю выпало, какъ сказали мы въ началѣ разсужденія, участіе въ развитіи вопроса о владѣльческихъ правахъ духовенства въ отношеніи къ вотчинамъ и землямъ. Съ этимъ вопросомъ снова поднялся и первый вопросъ. Поэтому дальнѣйшая судьба Приказа имѣетъ еще большее значеніе въ исторіи русскаго права.

---

[1]) А. И. т. IV, № 166.
[2]) П. С. З. т. II. № 699.

## ГЛАВА III.

---

Чрезъ 23 года послѣ закрытія въ 1677 году Монастырскій Приказъ, какъ мы увидимъ ниже, снова открылся съ многосторонними правами уполномочія, ему дарованными Петромъ. Главная дѣятельность возобновленнаго Приказа обращена была къ вопросу о переводѣ церковныхъ вотчинъ и доходовъ въ завѣдываніе государства. Это была главная его дѣятельность, но не исключительная, подобно тому, какъ въ эпоху Уложенія онъ былъ по преимуществу судебнымъ учрежденіемъ, но не исключительно завѣдывалъ судебною частію. Чтобы объяснить исторически происхожденіе, права и дѣятельность петровскаго Монастырскаго Приказа, считаемъ необходимымъ предварительно указать предшествующія возстановленію его явленія въ исторіи русскаго права и государства, которыя подготовили его возстановленіе и его новую дѣятельность и которыя объясняютъ широкія права, ему данныя, и безграничную распорядительность, на которую онъ былъ уполномоченъ государствомъ.

Въ XVI и особенно въ XVII вѣкѣ Московское государство, какъ говорено было, во всѣхъ сторонахъ своей жизни и дѣятельности стремилось къ самою средоточенію, къ собиранію и усиленію своихъ силъ и правъ. Такое стремленіе его обнаруживалось и въ отношеніяхъ его къ церкви. Здѣсь оно проявлялось въ безчисленныхъ фактахъ; каса-

лось многихъ сторонъ и отношеній; поддерживалось разнообразными цѣлями,—и нравственными, и финансовыми, и судебногражданскими, и политическими въ тѣсномъ значеніи слова; подходило къ ограниченію гражданскихъ и государственныхъ преимуществъ и правъ церковныхъ учрежденій съ различныхъ пунктовъ, различными путями и съ разныхъ сторонъ. Мы видѣли, какъ государство сосредоточило—было въ своемъ вѣдомствѣ судебногражданскія привиллегированныя права церковныхъ учрежденій и выразило такое сосредоточеніе чрезъ учрежденіе Монастырскаго Приказа. Къ той же цѣли самою средоточенія государство стремилось и въ другихъ отношеніяхъ къ церкви. Въ слѣдствіе того накопилось въ теченіе двухъ столѣтій множество явленій, въ которыхъ обнаружилось это стремленіе. Нѣкоторыя изъ нихъ были формулированы законодательствомъ; другія же, и большая часть ихъ, представлялись какъ отдѣльные факты, временныя распоряженія, случаи вызванные временными государственными нуждами. Короче,—цѣль государства къ сосредоточенію ясно выражалась въ общей внутренней его полититикѣ, но общихъ и окончательныхъ средствъ къ достиженію ея оно не формулировало до XVIII столѣтія.

Такое отношеніе государства къ церкви ясно замѣчается при изслѣдованіи общаго политическаго развитія государства и состоянія государственнаго значенія церкви. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Русская церковь до начала XVIII ст. имѣла громадное юридико-политическое значеніе въ жизни русскаго народа и государства. Наука, къ сожалѣнію, еще не разобрала и не выяснила основаній, причинъ, юридической силы и политической твердости правъ такаго значенія. Развитіе земства въ наше время заставитъ ее заняться этимъ дѣломъ. Теперь же ей извѣстно за несомнѣнное только то, что вліяніе церкви въ Россіи на государ-

ственную жизнь достигло высшей степени силы и развитія въ XVII ст. при Алексѣѣ Михайловичѣ. Но его же время отозвалось и стремленіями къ ограниченію значенія духовенства въ государственныхъ дѣлахъ. Употреблены были государствомъ и организованныя средства къ передачѣ государству правъ, принадлежащихъ долгое время русской церкви. Монастырскій Приказъ XVII ст. былъ, можно сказать, спеціальнымъ учрежденіемъ для указанной цѣли государства, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ судебно-гражданскимъ правамъ церкви. Но организованныя средства въ то время не всѣ оказались достаточно сильными для цѣли. Монастырскій Приказъ, по Уложенію основанный, палъ. Мысль же, по которой онъ былъ вызванъ въ ряду государственныхъ учрежденій, не замерла вмѣстѣ съ нимъ. Съ пробужденіемъ государственныхъ силъ она могла снова воскреснуть. Историческія явленія, породившія ее, не изжились и не исчезли: они всѣ были на лицо. При Петрѣ русское государство явилось необыкновенною силою. Сильнѣе его не было ничего тогда въ русскомъ народѣ. Предъ нимъ затихло и земство, съ которымъ тѣсно была связана церковь.—Такимъ образомъ по самому ходу общей исторической жизни Россіи нужно было ожидать, что при Петрѣ, необычайно энергическомъ государѣ и самодержцѣ, откроется новое государственное учрежденіе и употребятся особыя спеціальныя средства для установленія новыхъ отношеній государства къ церкви.—Представимъ послѣ общаго замѣчанія и частныя явленія въ разныхъ сторонахъ государственной жизни, подготовлявшія въ XVI и XVII вѣкахъ петровскій Монастырскій Приказъ.

Развитіе русскаго государства въ XVI и XVII вв., между прочимъ, обнаруживалось въ томъ, что государство стягивало въ свою собственность поземельныя владѣнія на правахъ безусловнаго распоряженія ими.—Въ XVI в. Мо-

сковскій Государь распоряжался, какъ полный собственникъ, только въ дворцовыхъ имѣніяхъ, которыя принадлежали ему, какъ вотчина и дѣдина. Съ происхожденіемъ и развитіемъ служилаго сословія, какъ сословія государственнаго, стали являться и размножаться помѣстья, жалуемыя Государемъ служилымъ людямъ въ содержаніе за государственную службу. Въ помѣстья отдавались по большей части такъ называемыя черныя волости,—земли, которыя принадлежали общинамъ и состояли во владѣніи ихъ подъ государственною защитою [1]). Чрезъ отдачу черныхъ земель въ помѣстья государство обнаруживало притязанія на право распоряженія общинными землями. Въ слѣдствіе этой отдачи происходило уменьшеніе черныхъ волостей и обращеніе ихъ въ государственныя земли изъ владѣній общинныхъ.— Во второй половинѣ XVII в. государство замѣтно вытѣсняло самостоятельность общинныхъ черныхъ волостей тѣмъ, что оно стало уравнивать ихъ въ управленіи и въ другихъ отношеніяхъ съ дворцовыми землями. Прежде было больше, черныхъ волостей чѣмъ дворцовыхъ. Въ половинѣ XVII в. въ черныхъ волостяхъ было не болѣе 20,000 дворовъ, а въ дворцовыхъ считалось уже 30,000 [2]). Притомъ и въ остающіяся черныя волости государство назначало для управленія своихъ прикащиковъ, точно также какъ и въ дворцовыя села [3]). Высшее завѣдываніе черныхъ волостей сосредоточено было наравнѣ съ дворцовыми въ Приказѣ Большаго Дворца [4]). Крестьяне, владѣвшіе черными землями, совершенно смѣшиваются съ дворцовыми [5]) съ поло-

---

[1]) См. «Опыты по исторіи рус. пр.» *Чичерина,* стр. 90—105.

[2]) Коших. гл. XI.

[3]) А. А. Э. т. II. № 30. т. III, № 126. Доп. къ А. И. т. I. № 167. П. С. З. № 317. 398 ст. 4. 31. 43. № 1005.

[4]) Коших. гл. VII, 4.

[5]) Улож. IX, 6. Коших. XI, 1.

вины XVII в. Въ указѣ 1679 г. о стрѣлецкой подати черныя волости совершенно сравнены съ дворцовыми имѣніями [1]).—Въ концѣ XVII вѣка, государство, въ слѣдствіе политики своей въ означенномъ уравненіи, дѣйствовало какъ въ земляхъ и владѣніяхъ дворцовыхъ, такъ и въ черныхъ волостяхъ на правахъ собственника. Помѣщичьи земли признавали надъ собою полную власть государства. Но земли и крестьяне церковныхъ учрежденій не были уравнены съ дворцовыми и помѣщичьими во всѣхъ отношеніяхъ къ государству. Между тѣмъ политика государства по отношенію къ нимъ выражала туже самую мысль, которою она руководилась и въ отношеніи къ чернымъ волостямъ. Мы уже знаемъ, что государство сосредоточивало свое вѣдѣніе монастырскими и вообще церковными землями въ томъ же Приказѣ Большаго Дворца, въ которомъ совершалось и обращеніе черныхъ волостей въ дворцовыя имѣнія,—а потомъ и въ Монастырскомъ Приказѣ, изъ котораго опять, по его уничтоженіи, передано въ прежнее мѣсто. По ходу событій и политики государства, всѣ церковныя вотчины должны были ожидать участи уравненія ихъ съ судьбою черныхъ волостей.

Нѣкоторая часть церковной поземельной собственности политикою и законодательствомъ государства еще въ XVII вѣкѣ и привлечена уже къ суммѣ поземельной собственности самаго государства.—Извѣстно, что духовныя власти и учрежденія до половины XVII вѣка владѣли, какъ полною собственностію, цѣлыми слободами и городскими посадами, которые населялись не землевладѣльцами, а ремесленниками [2]). Слободчики и посадскіе люди, подвласт-

[1]) «Областныя Учрежденія» стр. 566—570. «Опыты по ист. русскаго права» стр. 90—105 *Чичерина*.

[2]) Въ началѣ царствованія Михаила Θеодоровича многіе посадскіе и уѣздные люди изъ замосковскихъ и украинскихъ городовъ «заложились въ за-

ные церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, пользовались подъ покровительствомъ своихъ владѣльцевъ привиллегіями присвоенными владѣльцамъ, не платили никакихъ податей по своимъ промысламъ, какъ другіе независимые слободчики и посадскіе, и такимъ образомъ наносили ущербы беззащитнымъ городскимъ обывателямъ, которые обложены были разными налогами и повинностями въ пользу казны и городовъ. Положеніе привиллегированныхъ слободчиковъ и посадскихъ было, поэтому, очень невыгодно для государства и другихъ сословій и вызвало жалобы горожанъ и посадскихъ, а со стороны правительства особыя постановленія въ Уложеніи 1649 года. По Уложенію всѣ наличныя слободы, принадлежавшія церковнымъ учрежденіямъ и властямъ, переданы «безлѣтно и безповоротно» государю. На будущее же время запрещалось духовенству заводить слободы и посады, а живущимъ въ посадахъ записываться въ закладчики за духовенство [1]). Такимъ образомъ путемъ законодательства значительная часть лицъ и владѣній, принадлежавшихъ духовенству, перешло въ полную собственность государства. Слѣдовательно въ законодательствѣ XVII в. проведена была уже мысль, что государство можетъ обращать въ свою собственность принадлежавшія церковнымъ властямъ и учрежденіямъ поземельныя и населенныя имѣнія. Этой мысли правительство предполагало дать болѣе широкое развитіе съ теченіемъ времени [2]).

---

кладчики... за великихъ людей, а податей никакихъ съ своею братьею съ посадскими и уѣзными не платятъ, а живутъ себѣ въ покоѣ». Въ 1619 г. земскимъ соборомъ предписано было: «А которые посадскіе и уѣздныя люди заложились за митрополитовъ и за весь священный соборъ, и за бояръ и пр... указали есмя по прежнему... доправити подати за кѣмъ они заложилися за прошлые годы, а впредь они должны платить» А. А. Э. т. III, № 105.

[1]) Улож. гл. XIX ст. 1. 5. 7. 8. 9. 13. 15. 16. Ср. А. А. Э. т. IV, № 32 35. 36. 39.

[2]) А. А. Э. IV. № 33.

Мысль и политика государства объ ограниченіи правъ собственности церковныхъ властей и учрежденій выразилась также и въ законахъ о бѣломѣстцахъ.—Уложеніе запрещало монастырскимъ крестьянамъ пріобрѣтать тяглые дворы, лавки, погреба, анбары и соленыя варницы въ городахъ и владѣть подобными имуществами. Это запрещеніе было въ связи съ правиломъ, по которому не дозволялось всѣмъ бѣломѣстцамъ, слѣдоват. и лицамъ духовнаго званія, владѣть тяглыми имѣніями. Правило это подтвержденное въ Уложеніи съ особою силою, какъ уже существующее, разъяснялось и усиливалось послѣ Уложенія до самого Петра [1]). Въ 1701 г. всѣ бѣломѣстцы, жившіе на церковныхъ земляхъ, переданы въ Стрѣлецкій Приказъ [2]).

Что государство обнаруживало въ отношеніи къ поземельной собственности церковныхъ учрежденій, тоже самое сказывалось и въ отношеніи къ разнообразнымъ привиллегіямъ, которыми церковныя учрежденія пользовались въ государствѣ. Мы говоримъ здѣсь о финансовыхъ привиллегіяхъ духовенства, а о судебногражданскихъ привиллегіяхъ рѣчь была выше. Разнообразныя финансовыя привиллегіи церковныхъ учрежденій выродились, какъ естественное явленіе, изъ удѣльной системы рускаго государства. Но государство стало сознавать невыгоды ихъ, когда оно стало сосредоточиваться въ одно общее цѣлое. Оно сначала и притомъ нѣсколько разъ пріостанавливало дѣйствіе «тархановъ,» на время государственныхъ нуждъ, «пока земля поустроится.» Такъ было, напримѣръ, въ 1585 г., и особенно часто во времена Алексѣя Михайловича [3]). Потомъ

---

[1]) П. С. З. IV, № 1831.

[2]) Улож. гл. XIX. ст. 16. П. С. З. т. I. № 272 т: П. №№ 707. 888. 939. 1141. 1157 и т. д.

[3]) Собр. гос. гр. и д. I. № 202. и др.

государство рѣшительнѣе высказывалось противъ привиллегій. Нѣкоторыя привиллегіи были вовсе уничтожены [1]; и всѣ вообще были ограничиваемы. Ограниченія эти постоянно выражались послѣ Уложенія въ жалованныхъ грамотахъ, подтверждаемыхъ уже по новымъ законамъ, сложившимся послѣ выдачи ихъ. Образовалась особая формула, выражающая ограниченія. Она гласила: «велѣлъ о всемъ ходить, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано, буде въ чемъ по новому указу не перемѣнилось,» или «велѣлъ ходить по тому, какъ въ грамотѣ написано, опричь новаго нашего указу.»[2]).— Всѣ эти ограниченія вели дѣло къ тому, чтобы привиллегіямъ наступилъ конецъ. Уничтоженія ихъ надобно было ожидать для финансовыхъ цѣлей государства.—Петръ рѣшился окончательно уничтожить привиллегіи церковныхъ учрежденій и обратить ихъ въ пользу государства. Въ 1699 году онъ повелѣлъ взыскивать печатныя пошлины со всѣхъ безъ исключенія монастырей, которые пользовались свободою отъ нихъ [3]). Въ 1700 же году было предписано: «тарханы, съ кого пошлинъ не имано, всѣ отставить и брать пошлины всякаго чину со всѣхъ по Торговому Уставу и по новоуказнымъ статьямъ равныя, для того, что по Его Великаго Государя указу, каковъ состоялся въ Печатномъ Приказѣ, печатныя пошлины велѣно имать со всякихъ чиновъ людей равныя, а съ кого напередъ сего не имано, и то отставлено, потому что, по прежнимъ указамъ 180 и 185 годовъ, всякіе тарханы отставлены [4]).—Такимъ образомъ Петромъ всѣ финансовыя привиллегіи, которыми пользовались до него церковныя учрежденія, отмѣнены и обращены въ пользу государства.

[1]) А. А. Э. IV, 79. 70. 80. 84 и др. П. С. З. т. I. № 507. А. И. V. 17.
[2]) А. И. т. IV № 111. т. III. 9, 59 и др.
[3]) П. С. З. т. III. № 1711.
[4]) П. С. З. т. IV. № 1799.

Были еще нравственныя цѣли, для которыхъ государство нашло нужнымъ ограничивать права поземельной собственности и вообще богатства церковныхъ учрежденій. Эти побужденія нравственныя произвели въ XVI и XVII вв. цѣлый рядъ законовъ, въ которыхъ развивалась мысль о передачѣ церковныхъ имуществъ государству.— Еще при Іоаннѣ III, какъ извѣстно, возникъ въ русской общественной и государственной жизни вопросъ объ отношеніяхъ богатствъ монастырей къ нравственной иноческой жизни. Взглядъ строгаго русскаго подвижника Нила Сорскаго о томъ, что иноческая жизнь должна быть чужда заботъ о вотчинахъ и земляхъ, съ одной стороны оспаривался, съ другой былъ раздѣляемъ многими современниками и получилъ жизненное развитіе въ дальнѣйшей исторіи Россіи. Максимъ Грекъ написалъ нѣсколько сочиненій, въ которыхъ съ разныхъ сторонъ выяснялъ положеніе, что любостяжаніе чрезвычайно опасно инокамъ [1]). — Инокъ же Вассіанъ Косой прямо доказывалъ, что грубые недостатки въ нравственной жизни русскихъ монастырей происходятъ отъ обладанія ихъ вотчинами и что, поэтому, для возстановленія истинно иноческой жизни на Руси надобно отнять у нихъ вотчины [2]). Іоаннъ Грозный, при многихъ случаяхъ—въ посланіяхъ своихъ [3]) и на соборѣ 1551 г. [4]) яркими красками изображалъ упадокъ нравственной жизни въ русскихъ монастыряхъ, горько жаловался на ослабленіе въ нихъ благочестія и увеличеніе пороковъ и указывалъ, съ одной стороны, причины этаго несчастнаго явленія въ

[1]) См. объ немъ и сочиненіяхъ его въ Москвитянинѣ за 1842 г. № II, въ Ист. Рос. Іер. II, стр. XXVI. въ «Описаніи рукописей Румянцева Музея» Востокова стр. 366—375 и въ Чт. О. И. и Др. за 1859 г. кн. 3.

[2]) См. въ чт. О. И. и др. 1847 кн. 9. «Прѣніе Даніила Митрополита.... съ инокомъ Максимомъ» и съ Вассіаномъ на соборѣ.

[3]) А. И. т. I. № 204. 154.

[4]) А. И. т. I № 154. см. Карамз. т. IX. пр. 823—831.

чрезмѣрномъ богатствѣ монастырей, съ другой—средства къ излеченію язвъ, растлѣвающихъ иноческое благочестіе, въ доставленіи инокамъ труда. «Коли убоги иноки, говорилъ онъ, то болѣ трудятся какъ бы достати хлѣбъ и одежду, а другое въ голову имъ не пойдетъ.»—Ему желательно было дать богатству монастырей совершенно другое назначеніе противъ того, какое оно получало въ богатыхъ монастыряхъ его времени. «Мнози болѣе церковь, ея же пасти и беречи взялись, по его словамъ, раззоряютъ; великія казны церкви и монастыря на свои роскоши истребляютъ, а нищихъ не питаютъ, странныхъ не призираютъ... А старцы да орютъ сердца, сѣятъ словеса Божія, словеса чиста, и собираютъ души въ жилище вѣчное ученіемъ.... Блага есть рѣчь, еже старцамъ дѣти обучати,.. учити же младенцы не только читати и писати, но читаемое право разумѣвати и да могутъ иные научати [1]).» Іоаннъ предпринималъ нѣкоторыя законодательныя мѣры къ устраненію безпорядковъ въ монастырской жизни. Въ ст. 91 Судебника говорится: «А торговымъ людямъ городскимъ въ монастыряхъ не жити... а которые... учнутъ жити на монастыряхъ, и тѣхъ съ монастырей сводити, да и намѣстникомъ ихъ судити [2]).» Князь Курбскій высказываетъ взглядъ одинаковый съ Іоанновымъ на то, какое вліяніе имѣли богатства монастырскія на иноческую жизнь въ Россіи: «поколь было имѣній къ монастырю тому (Новгородскому Печерскому) не взято, и мниси не стяжательны пребывали. Егдажь мниси стяжанія почали любити, паче же недвижимыя вещи, сирѣчь села и веси, тогда угасоша божественныя чудеса [3]).»—Въ XVII вѣкѣ царскіе указы

[1]) Древн. Р. Вивл. ч. V, стр. 214. 244. Судебн. Татищева стр. 228. Въ Ист. Р. Іер. ч. V. стр. 420.

[2]) А. И. т. I. № 153.

[3]) Сказаніе кн. Курбскаго т. I. стр. 164.

весьма нерѣдко предписывали чрезъ епархіальныхъ архіереевъ всѣмъ настоятелямъ монастырей, чтобы они не допускали въ монастыряхъ «безчинствъ» и излишествъ и «не держали въ нихъ вина, пива, меду и никакого хмѣльнаго питья» [1]). Наконецъ самое церковное законодательство на соборѣ 1667 года признало пагубное вліяніе богатствъ на иноческую жизнь и постановило уничтожить одинъ изъ источниковъ безпорядковъ въ монастыряхъ запрещеніемъ монахамъ лично владѣть недвижимыми имуществами. По этому запрещенію постановлено закономъ: если «монаси преступятъ чинъ и обычай монашескаго обѣта» (нестяжательности), то патріаршеская власть и царская держава велятъ таковая монашеская стяжанія взяти и раздати нищимъ» [2]). Церковнымъ соборомъ 1669 года опредѣлено *отбирать* на Государя торговые промыслы и лавки, принадлежавшіе священному и монашескому чину [3]),—опять въ видахъ ограниченія дурнаго вліянія богатства на иноческую жизнь —Такимъ образомъ мысль, что богатство монастырей служило причиною упадка благочестія въ нихъ, изъ общественныхъ убѣжденій перешла въ законодательство, которое нашло средство къ устраненію недостатковъ въ иноческой жизни въ переводѣ нѣкоторыхъ частей собственности духовенства въ собственность государства. Это средство приложено было только какъ частная мѣра къ нѣкоторымъ видамъ собственности, притомъ частныхъ лицъ, но не цѣлыхъ церковныхъ учрежденій.—Петръ Великій раздѣлялъ вполнѣ взглядъ Іоанна IV на монастырскія имѣнія и на назначеніе, которое они должны получить. Его общая внутренняя

[1]) А. А. Э. т. III. №№ 262. 307. 331. т. IV, №№ 37. 162. 225. 253. 275 311. 312. 322. Доп. къ А. И. т. II. № 64. и др. Опис. грамотъ домовотчинной вологодскаго архіерея въ проток. Археол. Комм. 12 авг. 1863 г. № 130.

[2]) П. С. З. т. I. № 412.

[3]) П. С. З. т. I. № 442. ст. 12. ср. А. А. Э. т. IV. № 161.

политика стремилась къ тому, чтобы заставить все служить государству. Понятно, что, при его общей внутренней политикѣ и при его взглядѣ на значеніе церковныхъ богатствъ для нравственной жизни духовенства, онъ способенъ былъ дать широкое развитіе мысли предшествующаго ему законодательства о переводѣ церковныхъ имѣній въ собственность государства.

Эту же самую мысль развивали и подготовляли XVI и XVII вѣка законодательными ограниченіями правъ церковныхъ учрежденій на пріобрѣтеніе ими поземельной и вотчинной собственности. Еще при Василіѣ Ивановичѣ было запрещено если не вообще, то удѣльнымъ князьямъ отдавать въ монастыри вотчины безъ согласія Государя [1]). Въ 1535 году право монастырей пріобрѣтать вотчины посредствомъ покупки и чрезъ закладъ ограничено было испрашиваніемъ на то разрѣшенія Государя [2]). Особенно важный памятникъ законодательства въ исторіи ограниченія правъ церковныхъ учрежденій касательно пріобрѣтенія вновь недвижимыхъ имуществъ представляется въ постановленіяхъ Собора 1551 года [3]). Этотъ соборъ, на которомъ присутствовали митрополитъ Макарій, архіепископы, епископы и освященный соборъ, приговорилъ: 1) архіепископы, епископы и монастыри не должны покупать вотчинъ безъ докладу Государю, подъ опасеніемъ отнятія вотчины и покупныхъ денегъ на Государя; 2) не принимать въ монастыри вотчинъ на вѣчный поминъ по душѣ безъ разрѣшенія государева, подъ угрозою обращенія ихъ въ государеву собственность.—Принятыя же и съ разрѣшенія Государя могли быть выкупаемы родичами по цѣнѣ, которая

[1]) А. А. Э. т. I. №. 227. См. объ этомъ Лакіера стр. 83, 84 и слес. Чт. О. И. и Д. 1861. стр. 430 и пр.

[2]) Ист. Іер. Росс. ч. III, стр. 712. Чт. О. И. и Др. 1861 ст. 430 и пр.

[3]) А. А. Э. т. I. V. №. 227.

означалась въ завѣщаніи, на основаніи указовъ предшествующаго времени.—Постановленія Собора 1551 г. подтверждались Іоанномъ IV въ 1557 и 1572 г. [1]). Соборъ 1581 года шолъ еще далѣе. Опредѣленіями его вовсе запрещалось монастырямъ принимать по душамъ вотчины; вмѣсто ихъ дозволено было принимать на поминъ деньги. Деньги могли выплачивать монастырямъ родственники завѣщателей, даже отдаленные, если они хотѣли воспользоваться завѣщанными вотчинами. Въ случаѣ недостатка такихъ родственниковъ, казна брала на себя вотчины и вносила за нихъ отъ себя деньги. Всѣ прочіе способы пріобрѣтенія вотчинъ церковными учрежденіями—покупка и закладъ рѣшительно запрещались подъ опасеніемъ отобранія пріобрѣтенныхъ вновь въ пользу государства. Оставленъ былъ за бѣдными монастырями единственный способъ пріобрѣтенія вотчинъ — пожалованіе Государя по приговору соборовъ и бояръ [2]). На соборѣ 1548 г. подтверждены постановленія Собора 1581 г. [3]). При Михаилѣ Θеодоровичѣ и въ Уложеніи запрещеніе церковнымъ учрежденіямъ о пріобрѣтеніи вновь вотчинъ повторено было съ усиленіемъ угрозъ. Въ случаѣ нарушенія запрещенія велѣно было пріобрѣтенныя брать на Государя безденежно и безповоротно [4]). Строгость государства въ этомъ отношеніи не ослабѣвала до самаго конца XVII столѣтія [5]).—Замѣтимъ, что въ законодательствѣ рядомъ съ мыслію о прекращеніи правъ церковныхъ учрежденій вновь пріобрѣтать вотчины постоянно проглядываетъ мысль объ обращеніи въ пользу

---

[1]) А. И. т. I. №. 154. VI и XIX.

[2]) С. Г. Гр. и Д. т. I, № 200. А. А. Э. т. IV, № 33. А. А. Э. т. I, № 308.

[3]) С. Г. Г. и Д. т. I, № 202.

[4]) Максимовича «Указатель законовъ» ч. I. стр. 139. Улож. XVII, 41. А. А. Э. III. № 38, 172, 332 и др.

[5]) А. И. V. № 32.

государства вновь пріобрѣтенныхъ вопреки запрещенію[1]). Эта послѣдняя мысль, логически и исторически развиваясь, последовательно могла придти наконецъ къ заключительному результату, что государство имѣетъ право обратить въ свою собственность вотчины, земли и угодья, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ.

Появленія такого результата можно было ожидать тѣмъ съ большею вѣроятностію, что въ исторіи государства были отдѣльные факты отчужденія отъ церковныхъ учрежденій вотчинъ и земель въ полную собственность государства [2]). Извѣстно, что Іоаннъ III обратилъ въ свою собственность, по покореніи Новгорода, земли новгородскихъ монастырей и владыки. По Уложенію всѣ слободы и посады, принадлежавшіе церковнымъ властямъ и учрежденіямъ, передались въ безусловную собственность государства [3]). Опредѣленіемъ Московскаго Собора 1667 года [4]) узаконялось, чтобы духовныя лица и монахи «лавокъ и многихъ дворовъ за собою не держали, и мірскими торговлями не промышляли, священницы бъ и дьяконы питалися церковными доходы, а чернцы и черницы эпали бъ своя монастыри; а сколько въ городѣхъ за священнымъ и иноческимъ чиномъ

[1]) Напр. см. въ А. И. т. V. № 32: Въ 1673 г. грамотою Царя Θеодора Алексѣевича, согласно съ указами царей Михаила Θеодоровича и Алексѣя Михаиловича отъ 1645, 1648 и 1662 годовъ, предписывалось, «чтобъ сибирской архіепископъ и въ сибирскихъ городѣхъ, въ монастырѣхъ архимандриты и игумены и строители съ братьею никакими землями безъ великаго государя указу невладѣли; а будетъ которые люди въ Сибири впредь учнутъ деревни свои и заимки, землю и сѣнные покоси и угодья, отдавати въ Софѣйской домъ архіепископомъ, или въ монастыри за вкладъ давать, или закладывать, и тѣ деревни и земли и сѣнные покосы и всякіе угодья, изъ-за софѣйскаго дому у архіепископовъ и изъ-за монастырей имати на великаго государя безповоротно. безденежно, и учинить заказъ крѣпкой». Ср. съ Доп. къ А. И. т. VIII. № 48.

[2]) П. С. Л. т. III, стр. 143. IV, стр. 271. Никон. Лѣт. IV, стр. 95—97.

[3]) Улож. XIX, 1. ср. А. И. т. IV, № 29. А. Э. IV, № 36.

[4]) А. А. Э. IV, № 161.

объявятся лавокъ и иныхъ всякихъ торговыхъ промысловъ, и сыщикомъ о томъ писать къ Великому Государю». И государство обращало тогда промыслы духовныхъ лицъ и чернецовъ въ свою собственность.

Въ затрудненіяхъ же государственныхъ—въ случаяхъ бѣдствій отечества, во время войны, голода, финансовыхъ кризисовъ и т. п., государство считало правомъ обращаться за вспомоществованіемъ къ богатымъ монастырямъ, а церковныя учрежденія считали обязанностію служить въ несчастіяхъ отечеству всѣмъ, чѣмъ могли [1]). Мы не будемъ приводить безчисленныхъ фактовъ, подтверждающихъ нашу мысль. Ихъ знаетъ довольно каждый начинающій и по учебникамъ знакомиться съ отечественною исторіею. Кому не извѣстно, что во время голода 1601 г. духовенство открыло свои хлѣбные запасы народу? Кому неизвѣстны подвиги Троицкаго-Сергіева монастыря во времена междуцарствія? Кто незнаетъ, что всѣ вообще монастыри и церковныя власти въ бѣдственныя времена самозванцевъ не щадили своихъ богатствъ на защиту самостоятельности отечества: составляли ополченія, монахи сами вооружались, жертвовали хлѣбомъ, деньгами, поступались всею казною, рады были все отдавать, чѣмъ были богаты! «Будетъ Твое Царское Величество изволить рать строить, и мы ратнымъ людямъ въ подможеніе ради помогать, елико сила можетъ», говорило духовенство на соборѣ 1642 г. Въ царствованію Михаила Θеодоровича, для поправленія государства, нерѣдко налагались чрезвычайныя подати и налоги на «тарханчиковъ», на время отсрочивались финансовыя привиллегіи церковныхъ учрежденій, «пока земля поустроится» [2]), и у

[1]) См. наприм. А. А. Э. т. II. стр. 160. Кар. IX. пр. 831 и мн. др.

[2]) А. И. т. IV, № 60. А. А. Э. т. III. №№ 70. 79. 80. 81. 116. А. И. т. III. № 132 и мн. др.

монастырей и архіереевъ «на время» брались разныя принадлежности на нужды государства [1]). Какъ во времена до Алексѣя Михайловича, такъ и въ его время, мысль, что государство можетъ пользоваться избыткомъ церковныхъ богатствъ въ минуты невзгодъ отечественныхъ, весьма часто фактически выражалась. Эта мысль во второй половинѣ XVII ст. создала предположеніе, что государство имѣетъ право контроля надъ церковными доходами и расходами, и вообще надъ всѣмъ церковнымъ имуществомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что государство имѣло полное право контроля надъ состояніемъ ружныхъ монастырей и церквей. Это право выразилось въ распоряженіи государя въ 1662 г., когда поручено было государевымъ чиновникамъ произвесть осмотръ всѣмъ ружнымъ церквамъ и монастырямъ для приведенія въ извѣстность ихъ состоянія [2]). Государство въ 1678 году произвело перепись нетолько уже ружнымъ церковнымъ учрежденіямъ, но всѣмъ вообще церковнымъ богатствамъ. Это была знаменитая перепись 186 года. Составленіе ея, должно быть, было очень полное. По распоряженіямъ и мысли правительства въ ней должны быть переписаны всѣ жалованныя грамоты, которыми владѣли отдѣльныя церковныя учрежденія, и всѣ крѣпостные акты на вотчины, земли и угодья; въ переписныхъ книгахъ должны быть означены по именамъ села, деревни и починки монастырскіе, слабодки подмонастырскія, слуги и служебники по именамъ, дворы и люди монастырскіе, житницы и хлѣбъ, строенія всякаго рода и скотъ какъ въ монастыряхъ, такъ и въ деревняхъ, имъ принадлежащихъ; въ переписныя книги должны быть занесены и всѣ обитатели монастырей,—также денежная казна—наличная и въ

[1]) А. А. Э. т. III, № 273.
[2]) Ист. Р. Іер. т. III. стр. 546. А. И. т. IV, № 166.

ежегодныхъ доходахъ. Одинъ экземпляръ переписныхъ книгъ представлялся въ Приказъ Большаго Дворца за руками составителей ихъ нарочно—посланныхъ отъ Государя и церковныхъ властей; другой ихъ экземпляръ оставлялся въ казнѣ архіерейской или монастырской. Перепись продолжалась съ 1678 года до 90-хъ годовъ XVII ст. [1]). Она должна служить и дѣйствительно служила основою для государственныхъ сборовъ и окладовъ. По ней государство контролировало церковные доходы и расходы.—Петръ, сдѣлавшись единовластителемъ, усвоилъ мысль о контролѣ государства надъ церковными расходами, какъ право государства, и выражалъ въ своихъ указахъ, что государство имѣетъ право распоряжаться избыткомъ церковныхъ богатствъ, остающихся за издержками на необходимые расходы церковныхъ учрежденій. Поручивъ контроль надъ церковными имуществами Приказу Большаго Дворца, Петръ въ 1696 году разослалъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ указъ по всѣмъ монастырямъ, которымъ повелѣвалось монастырямъ и архіерейскимъ домамъ давать ежегодную отчетность въ расходѣ церковныхъ суммъ Приказу Большаго Дворца. Въ слѣдствіе этого указа, въ томъ же году Холмогорскій архіепископъ писалъ въ одинъ изъ монастырей своей епархіи: «Въ грамотѣ Великаго Государя... Петра Алексѣевича.... какова прислана намъ изъ Приказу Большаго Дворца, писано преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископамъ и епископамъ—въ своихъ домахъ, также и въ приписныхъ домовыхъ монастыряхъ и во всѣхъ епархіяхъ, въ степенныхъ и въ нестепенныхъ монастыряхъ же архимандритомъ, и игуменомъ, и строителемъ, и въ дѣвичьихъ монастыряхъ игуменьямъ, на церковное, и на келейное, и

[1]) См. свѣдѣнія о переписи въ Ист. Р. Іер. ч. VII, стр. 684 и пр. 689. 686—688. ч. VI. стр. 691. 725. 685 и др.

на монастырское каменное и деревянное строеніе и не на каменное, неокладные расходы денежной казны, безъ его Великаго Государя имяннаго указу и безъ грамотъ изъ Приказа Большаго Дворца не держать.... и по вся годы присылать въ Приказъ Большаго Дворца расходныя книги [1]).— Ближайшій надзоръ за выполненіемъ прописаннаго указа Петръ поручалъ иногда и провинціальнымъ властямъ, съ указаніемъ подчиненія ихъ въ этомъ случаѣ Приказу Большаго Дворца. Въ 1698 году велѣно было Верхотурскимъ мѣстнымъ властямъ послать въ тамошніе монастыри, «за которыми вотчины и угодья, и разныя ловли есть, изъ приказной избы Великаго Государя указы, чтобы съ прошлаго 203 года деньгамъ и хлѣбу и всякимъ доходамъ приходныя и расходныя книги за руками въ приказную избу отдали,—а съ нынѣшняго 205 года впредь по вся годы всякіе монастырскіе денежные и хлѣбные доходы и расходы, и сколько у нихъ братьи именно, у себя записывали въ книги, а тѣ книги отдавали въ приказную избу; а отсюду присылали для смѣты къ Москвѣ по вся годы, а у себя оставляли такія же книги; и противъ Великаго Государя указу, каковъ изъ Приказа Большаго Дворца, къ преосвященному митрополиту Игнатію прошлаго 203 года посланъ, безъ указу Великаго Государя, никакого новаго строенія строить не велѣть. А буде прилучится имъ нужда строить какія каменныя прочныя зданія, безъ которыхъ имъ пробыть не можно, а имъ о томъ посылать къ Великому Государю, къ Москвѣ, въ Сибирскій Приказъ (какъ областный) свое челобитье, а по тому ихъ челобитью Великаго Государя разсмотрительный указъ учиненъ будетъ» [2]). Нельзя считать этого указа частнымъ распоряже-

---

[1]) А. А. Э. т. IV. № 315.
[2]) П. С. З. т. III. № 1664.

ніемъ по отношенію только къ сибирскимъ монастырямъ.— Изъ этого же указа видно, что государство имѣло въ виду, при введеніи контроля надъ церковными расходами, обратить избытокъ церковныхъ богатствъ въ собственное распоряженіе. Въ немъ говорится, что монастыри съ вотчинъ собираютъ «хлѣбъ съ крестьянъ и запродажный хлѣбъ и скотъ, деньги не малыя, а гдѣ тѣ деньги у нихъ на какіе расходы, того не вѣдомо.»—Такимъ образомъ Петръ держался убѣжденія, что государство можетъ и имѣетъ право воспользоваться церковными имуществами, по крайней мѣрѣ избыткомъ доходовъ съ нихъ, для пользы государственной. Но управленіемъ этимъ имуществъ завѣдывала церковь. Петру представлялось, что для государственной пользы лучше подчинить управленіе церковными имуществами правительству государственному, чѣмъ оставлять ихъ въ вѣдѣніи церкви. Явленій въ исторіи и законодательствѣ, подготовлявшихъ передачу ихъ отъ церкви государству, накопилось много. Государственныхъ нуждъ въ концѣ XVII в., которыя могли бы покрыться доходами съ церковныхъ имуществъ, было очень довольно. Одни войны, которыхъ, по словамъ Петра, «артерія—деньги», требовали много расходовъ; для покрытія же ихъ въ казнѣ денегъ было недостаточно. При стеченіи такихъ обстоятельствъ стоило Петру воспользоваться удобнымъ случаемъ объявить, что государство само будетъ управлять церковными имуществами, выдавая церковнымъ учрежденіямъ необходимыя средства для содержанія,—и всѣ церковныя имѣнія должны перейти въ собственность и распоряженіе государства. Петръ и ждалъ удобнаго случая. Въ 1700-мъ году 15 окт. умеръ патріархъ Адріанъ. Это былъ послѣдній патріархъ русской церкви. Смерть патріарха была моментомъ, съ котораго Петръ I приступилъ къ выполненію предположенной имъ реформы въ состояніи церковныхъ имуществъ.

# ГЛАВА IV.

По случаю смерти патріарха Адріана въ 1700-мъ году Курбатовъ, знаменитый петровскій «прибыльщикъ», изобрѣтатель гербовой бумаги въ Россіи, оберегатель государевой казны, надсмотрщикъ «какъ бы учинить прибытокъ государевой казнѣ», писалъ «великому государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всеа Россіи самодержцу»: «больному патріарху трудно было смотрѣть за всѣмъ; отъ чего происходили безпорядки по духовному управленію... Избраніемъ патріарха думаю повременить. Опредѣленіе въ священный чинъ можно поручить хорошему архіерею съ пятью учеными монахами. Для надзора же за всѣмъ и для сбора домовой казны надобно непремѣнно назначить человѣка надежнаго: тамъ большіе безпорядки. Необходимо распорядиться монастырскими и архіерейскими имѣніями,—учредить особливый расправный приказъ для сбора и храненія казны, которая теперь погибаетъ по прихотямъ владѣльцевъ... Изъ мірскихъ для смотрѣнія за казной и для сбора ея очень хорошъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ и стольникъ Дмитрій Протасьевъ [1]). — Января 24-го дня 1701-го года изданъ Именный указъ, въ которомъ повелѣвалось: «Домъ святѣйшаго патріарха и домыжъ архіерейскіе и монастырскія дѣла вѣ-

---

[1]) Кабинета дѣла II № 53. См. въ «Исторіи Россіи» Соловьева т. XV, стр. 116—117.

дать бояриву Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, а съ нимъ у тѣхъ дѣлъ быть дьяку Ефиму Зотову, и сидѣть на Патріаршѣ дворѣ въ палатахъ, гдѣ былъ Патріаршій Разрядъ, и писать Монастырскимъ Приказомъ, а въ Приказѣ Большаго Дворца монастырскихъ дѣлъ не вѣдать и прежнія дѣла отослать въ тотъ же Приказъ. [1])—Изъ сопоставленія этого именнаго указа съ письмомъ прибыльщика Курбатова можно видѣть, что Петръ давно уже намѣревался взять отъ церковныхъ учрежденій управленіе ихъ имуществами въ вѣдѣніе государства и что Курбатовъ указалъ Государю удобный моментъ для предположенной передачи. Такъ возстановленъ былъ Монастырскій Приказъ въ 1701-мъ году.

За первымъ указомъ о его возстановленіи скоро послѣдовалъ рядъ именныхъ указовъ, которыми предписывалась ему дѣятельность. Съ каждымъ указомъ права его возрастали; сила увеличивалась; дѣятельность усложнялась; предметы вѣдомства умножались; наконецъ въ общемъ итогѣ Монастырской Приказъ является такимъ учрежденіемъ, въ которомъ совмѣщалось странное разнообразіе дѣлъ, какого не было ни въ одномъ современномъ ему государственномъ учрежденіи. Повидимому предметъ его занятій составляли дѣла по всѣмъ возможнымъ въ государствѣ отношеніямъ. — Мы будемъ слѣдить за разными сторонами исторіи и дѣятельности Приказа въ исторической формѣ, насколько, разумѣется, это возможно для насъ по количеству матеріаловъ, въ нашемъ распоряженіи находящихся. Приходится здѣсь же замѣтить, что Приказъ, возстановленный въ 1701 мъ году снова закрылся въ 1720-мъ, а въ слѣдующемъ 1721-мъ году еще разъ былъ возстановленъ и прожилъ до конца 1724-го года,

---

[1]) П. С. З. т. IV. № 182.

когда онъ навсегда покончилъ свое существованіе съ своимъ именемъ. Въ настоящей главѣ соотвѣтственно плану нашего изслѣдованія, мы будемъ главнымъ образомъ ограничиваться періодомъ существованія Приказа отъ 1701 года до вторичнаго его закрытія въ 1720-мъ году. Но по необходимости переступимъ эти хронологическіе предѣлы при разсмотрѣніи такихъ сторонъ Приказа, которыя отъ перемѣнъ въ его судьбѣ въ теченіе 1720—1725 годовъ не потерпѣли существеннаго измѣненія и которыя могутъ быть лучше уяснены при возможномъ для насъ цѣльномъ обозрѣніи ихъ за все время существованія петровскаго Приказа.

По положенію своему въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій, петровскій Монастырской Приказъ 1701-го года явился высшимъ, центральнымъ для всей Россіи по особому вѣдомству, учрежденіемъ, спеціально посвященнымъ, въ общемъ итогѣ его дѣятельности, преобразовательнымъ цѣлямъ Петра по отношенію къ церкви. Онъ равенъ былъ всѣмъ прочимъ приказамъ и представляетъ одно изъ послѣднихъ по времени произведеній приказной системы устройства государственныхъ учрежденій. Изъ прочихъ приказовъ онъ получалъ памяти, равно какъ и имъ отписывался памятями [1]), и былъ совершенно независимъ отъ нихъ. Онъ стоялъ, отдѣльно, «особно», самостоятельно, какъ и всякій другой приказъ. Съ учрежденіемъ сената, какъ высшаго правительственнаго мѣста, въ которомъ сосредоточивалось все высшее государственное управленіе,

[1]) П. С. З. т. IV. №№ 1921. 2050. Форма сношеній была слѣд.: «Лѣта ноября въ день. По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержца боярину графу Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи.» Въ концѣ: «и по его, великаго Государя, указъ о томъ учинить съ Монастырскомъ приказѣ тебѣ, бояриму» и проч. См. примѣры въ приложеніяхъ документовъ Монастырск. Приказа.



Монастырскій Приказъ въ 1711-мъ году былъ подчиненъ ему, наравнѣ съ другими приказами, какъ низшее его учрежденіе. Отъ сената исходили въ Приказъ указы, а изъ Приказа восходили въ сенатъ доношенія. Сенатъ былъ высшимъ контрольнымъ учрежденіемъ въ финансовыхъ дѣлахъ приказа; по этому изъ него представлялись въ сенатъ мѣсячныя, третныя и годовыя вѣдомости о сборахъ, повинностяхъ и расходахъ его вѣдомства [1]). Въ пререканіяхъ своихъ съ другими государственными учрежденіями по предметамъ своей дѣятельности Приказъ прибѣгалъ къ сенату, какъ высшему судіи, который рѣшалъ вопросы о компетенціи [2]). — Въ судебныхъ случаяхъ по духовнымъ дѣламъ особой важности бояринъ Монастырскаго Приказа имѣлъ участіе въ засѣданіяхъ сенаторовъ, вмѣстѣ съ Блюстителемъ патріаршаго престола [3]). — Финансовую отчетность Приказъ представлялъ впрочемъ не только въ сенатъ, но и въ Ближнюю Канцелярію Государя. Только контроль, производившійся отъ времени до времени въ Канцеляріи по особымъ порученіямъ Государя, былъ мѣрою чрезвычайною и временною, и не только по отношенію къ вѣдомству Приказа, но и другихъ [4]). — Съ проведеніемъ длинной цѣпи должностей фискаловъ во всѣ государственныя сферы и вѣдомство Монастырскаго Приказа подлежало также надзору ихъ: въ самомъ Приказѣ былъ особый фи-

[1]) П. С. З. IV. №№ 2321. 2349. 2571 и др. Въ Московскомъ Архивѣ Министер. Юстиціи сохраняется нѣсколько документовъ, выражающихъ сношенія Приказа съ Сенатомъ до 1720. Эти документы имѣютъ свою опись въ архивѣ.

[2]) П. С. З. т. IV. №№ 2380 и 2454.

[3]) Въ «Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ св. Сѵнода» (т. I. Прил. IV. стр. XIII и XIV: «Документы... къ дѣлу... лекаря Тверитинова.») упоминается въ «консиліумѣ» Сената «бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровскій», который въ 1715-мъ году, когда производилось означенное дѣло, завѣдывалъ Монастырскимъ Приказомъ.

[4]) П. С. З. IV. № 2995 и друг.

скалъ [1]), значеніе котораго здѣсь, впрочемъ, не было замѣтно. — Новое областное устройство Россіи, начатое Петромъ съ 1707-го года, — образованіе губерній, провинцій, ландратовъ, комендантствъ и оберъ-коменданствъ,—имѣло вліяніе въ разныя времена на положеніе мѣстныхъ управителей вѣдомства приказа. Дѣло въ томъ, что петровское областное устройство, по существу своему, по ходу развитія формъ государственныхъ учрежденій въ первой четверти XVIII вѣка, наконецъ по мысли, цѣлямъ и планамъ преобразователя, подавало по многимъ мѣстамъ законные поводы областнымъ правителямъ, какъ увидимъ ниже, вмѣшиваться въ вѣдомство Приказа [2]). Но вѣдомство Приказа стремилось охранить себя отъ вмѣшательствъ въ его сферу провинціальныхъ общихъ государственныхъ учрежденій и силилось остаться особо, независимо отъ областныхъ правителей. Ему не возможно было, по ходу развитія областныхъ учрежденій, рѣшительно отстранить себя отъ всякихъ связей съ ними: въ отправленіи нѣкоторыхъ общихъ государственныхъ податей и повинностей вѣдомство Приказа не избѣжало посредства провинціальныхъ учрежденій между собою и высшими государственными учрежденіями [3]); даже оно платило повсягодныя подати на ландратовъ, приказныхъ и на губернскія канцеляріи [4]). При всемъ томъ Монастырской Приказъ умѣлъ до времени отстоять особность или отдѣльность своего вѣдомства и неподчиненность его областнымъ учрежденіямъ какъ въ личномъ своемъ составѣ, такъ и въ лицѣ своихъ мѣстныхъ чиновниковъ. По его заботливости, приказы обязаны были посылать свои

---

[1]) П. С. З. IV. № 2414.

[2]) Прил. докум. Мон. Прик. №№ 5. 8. 9. и др. П, С. З. № 2396.

[3]) Со времени учрежденія губерній изъ вѣдомства Приказа отправлялись подати и повинности большею частію чрезъ губернскія учрежденія.

[4]) Прил. док. Мон. Прик. № 21. и др.

требованія въ вѣдомство Приказа, особо отъ общихъ провинціальныхъ учрежденій [1]). Мѣстные чиновники Приказа, безъ послушныхъ отъ него указовъ, не обязывались выполнять и невыполняли требованій ни приказовъ, ни областныхъ властей [2]). Воеводамъ и ландратамъ запрещался даже въѣздъ въ вотчины Приказа [3]). Губернаторы же обязаны были исполнять указы Приказа, но не имѣли правъ сами по себѣ входить въ распоряженія его вѣдомствомъ [4]). Если Монастырскому Приказу удалось до поры отстоять независимость своего вѣдомства отъ областныхъ общихъ учрежденій, провинціальныхъ и губернскихъ; то онъ и самъ и все его вѣдомство подъ его управленіемъ не устояли предъ Коллегіями. — Планъ коллегіальнаго устройства петровскихъ государственныхъ учрежденій окончательно созрѣлъ въ 1718-мъ году. Въ этомъ году коллегіи уже были сформированы; предметы ихъ вѣдомства разграничены и опредѣлены; для каждой коллегіи назначенъ былъ извѣстный родъ предметовъ, отъ которыхъ они получали свои названія на иностранныхъ языкахъ; личный составъ ихъ былъ готовъ; они приготовлялись къ вступленію въ отправленія своихъ обязанностей; изъ нихъ и изъ сената разосланы по всѣмъ приказамъ указы — быть послушными требованіямъ и указамъ коллегій. Совершенное же открытіе ихъ назначено было въ 1720-мъ году. По дѣламъ Церкви учрежденъ былъ св. Синодъ. Для финансовой части устроились двѣ коллегіи: Камеръ-коллегія, которая имѣла завѣдывать всѣми государственными доходами по всей Россіи, и Штатсъ-конторъ-коллегія, назначеніе которой — слѣдить за всѣми государственными расходами. Въ 1718-мъ году разосланы

[1]) П. С. З. IV, №№ 1914. 2454. Прилож. документовъ Мон. Приказа № 9.
[2]) См. Прил. док. Мон. Прик. № 8. и др.
[3]) Прилож. док. № 5 П. С. З. № 3036.
[4]) П. С. З. № 2372.

были по всѣмъ губерніямъ и приказамъ сенатскіе указы о доставленіи въ Штатсъ-контору вѣдомостей о количествѣ всѣхъ казенныхъ сборовъ, доходовъ и расходовъ по всѣмъ статьямъ, съ запрещеніемъ расходовать безъ ея указовъ [1]. Въ 1719-мъ году узаконено было, чтобы ни одно учрежденіе не дѣйствовало въ сборахъ недоимокъ и податей безъ указовъ камеръ-коллегіи [2]. Та и другая коллегія получили свои регламенты, въ которыхъ ясно указывается общегосударственное значеніе ихъ по дѣламъ финансовымъ. Въ частности Монастырскому Приказу, «къ боярину князю Петру Ивановичу Прозоровскому, въ 1718 и 1719-мъ годахъ... изъ Штатсъ-конторы посланы были указы многіе» о томъ, чтобы были присланы къ ней изъ Приказа «безъ всякаго мотчанія» вѣдомости и подлинныя книги о приходахъ и расходахъ въ его вѣдомствѣ, чтобы изъ него отправлялись платежи по указамъ ея и чтобы онъ «присылалъ о томъ въ Штатсъ-конторъ-коллегію репорты немедленно» [3].—Для судныхъ дѣлъ учреждена была Юстицъ-коллегія, тоже какъ общее государственное учрежденіе.— Итакъ, по новому коллегіальному устройству государственныхъ учрежденій, части финансовая, судебная и духовныхъ дѣлъ отъ Приказа должны отдѣлиться и поступить по роду ихъ въ особыя спеціальныя учрежденія. Но эти части составляли главный предметъ занятій Приказа, а остальные за тѣмъ предметы его вѣдѣнія, какъ тѣсно соединенные съ первыми, не требовали особаго самостоятельнаго учрежденія. Слѣдовательно закрытіе Монастырскаго Приказа, съ открытіемъ дѣйствій коллегій, должно было послѣдовать неминуемо. Дѣйствительно, — «августа

[1] П. С. З. №№ 3255. 3258.
[2] Тамъ же. № 3277. п. 5.
[3] Прил. док. Мон. Пр. № 37 и 38.

въ 17 день 1720 года Великій Государь указалъ, по именному своему, Царскаго Величества, указу, изъ приказовъ тѣхъ, которые были подъ вѣдѣніемъ боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго, Монастырскому Приказу не быть, и Монастырскаго и Казеннаго Патріарша и Приказу больщія казны всякихъ настоящихъ и доимочныхъ сборовъ дѣла разобравъ и описавъ отослать съ дьяками и подъячими, которые при тѣхъ дѣлахъ были, подъ вѣдѣніе Камеръ-коллегіи, кому по указу изъ оной коллегіи принять будетъ опредѣлено; а государственныя вещи, которыя обрѣтаются въ его государевой казнѣ и въ мастерской палатѣ и въ патріаршемъ Казенномъ приказѣ отдать въ сохраненіе въ Штатсъ-конторъ-коллегію и чтобъ оная ихъ принять указала; а челобитчиковъ судебныя и гражданскія изъ помянутыхъ приказовъ дѣла съ дьяками и подьячими, у тѣхъ дѣлъ будучими (sic), отослать въ Юстицъ-коллегію. О чемъ въ Камеръ и Штатсъ-конторъ и въ Юстицъ-коллегіи, также и для вѣдома въ Монастырской Приказъ указы изъ сената посланы» [1]. Требованія указа были выполнены безъ замедленія. Камеръ-Коллегія приняла всѣ книги и дѣла Приказа, предписала своимъ областнымъ чиновникамъ-камерирамъ и комиссарамъ вступить въ сборы съ вотчинъ Приказа и ввела всѣ вотчины его въ общее счисленіе государства. Штатсъ-конторъ-коллегія отправила особаго чиновника принять въ свое вѣдѣніе всѣ сокровища Приказа, взятыя имъ въ свою очередь отъ церковныхъ учрежденій. «Сент. 23 д. 1720 г. по требованію указами изъ канцеляріи земскихъ дѣлъ челобитчиковы судебныя и гражданскія, вершеныя и не-

[1]) Выписано изъ д. Синодальнаго Архива за 1721 г. № 57, стр. 6 и др. Этотъ указъ находится также въ доношеніи Монаст. Приказа отъ 1721 г. въ д. того же Арх. за 1721 г. № 450, сн. Опис. Син. Арх. № 336/450.

вершеныя дѣла, съ которыхъ вершеныхъ дѣлъ довелось взять и пошлины въ Монастырской Приказъ многое число, изъ Монастырскаго Приказа съ подьячимъ съ Михайломъ Аристовымъ съ товарыщи, которые у тѣхъ дѣлъ были, и по тѣмъ дѣламъ колодники отосланы въ помянутую земскую канцелярію» [1]).— Такимъ образомъ введеніе коллегій, какъ общихъ государственныхъ учрежденій, устроенныхъ на распредѣленіи государственныхъ дѣлъ по ихъ существу, уничтожило петровскій Монастырской Приказъ 1701 года. Но онъ скоро снова явился, только при другихъ отношеніяхъ и въ другомъ видѣ по своему личному составу. Посмотримъ теперь на личный составъ Приказа 1701 года.

По личному своему составу Монастырскій Приказъ въ періодъ отъ 1701 до 1720 года былъ весьма простъ и не сложенъ, какъ и всѣ учрежденія приказной системы. Во главѣ его стоялъ бояринъ, который иногда, весьма рѣдко, назывался судьею. Значеніе его, какъ главы Приказа и какъ должностнаго лица [2]), вполнѣ подтверждаетъ ту теорію о составѣ приказовъ, по которой лица, завѣдывавшіе ими, дѣйствовали по порученію Государя [3]). Это подтверждается всѣми документами Монастырскаго Приказа. По отношенію къ нему не можетъ быть и спора: коллегіальной или единоличной формы было его устройство. Коллегіальной формы и тѣни нѣтъ въ его устройствѣ. Рѣшенія дѣлъ производились въ немъ «по указу великаго го-

---

[1]) Синод. Арх. д. 1721 г. № 450, сн. Опис. Синод. Арх. № $^{536}/_{450}$.

[2]) Въ теченіе 1701—20 годовъ Приказомъ завѣдывали преемственно графъ Мусинъ-Пушкинъ и князь Прозоровской. Оба они пользовались особымъ личнымъ довѣріемъ Государя. Впослѣдствіи они являются на высшихъ степеняхъ государственной службы: въ сенатѣ и въ президентахъ коллегій.

[3]) *Градовскаго*: «Высшая администрація Россіи XVIII в. и Генералъ-Прокуроры». Спб. 1866, стр. 22 и пр.

сударя царя и великаго князя и по приговору боярина» графа или князя. Бояринъ вездѣ является единолично. Правда въ 1714 году былъ именный указъ и въ Приказѣ Монастырскомъ о томъ, чтобы рѣшенія дѣлъ въ немъ происходили по большинству голосовъ. Указъ этотъ записанъ въ Приказѣ для руководства въ книгу указовъ [1]). Большая часть документовъ, поступавшихъ въ Приказъ, обращалась къ нему въ слѣдующей формѣ: «тебѣ, боярину такому-то, съ товарыщи». Но дѣло въ томъ, что въ Монастырскомъ Приказѣ вовсе не было лицъ, которыя бы могли стоять рядомъ съ бояриномъ графомъ или княземъ и которыя бы наравнѣ съ нимъ могли подавать голосъ при рѣшеніи. Подъ товарищами нельзя болѣе разумѣть никого, кромѣ дьяковъ [2]), подьячихъ и приказныхъ, или вообще всего состава Приказа. Кромѣ этихъ канцелярскихъ чиновниковъ, также исполнителей-приставовъ и служителей, никого не было въ Приказѣ. Но всѣ эти лица были въ полной подчиненности и зависимости отъ боярина. Дьяковъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ 1701-мъ году было четыре [3]); подьячихъ — очень значительное количество, равно какъ и приказныхъ людей. Подьячіе и приказные различались между собою по количеству получаемаго жалованья [4]), по особымъ степенямъ,—подьячіе первой, сред-

---

[1]) См. книгу указовъ по оп. книгъ М. Пр. № 95, стр. 56.

[2]) Что подъ товарищами слѣдуетъ разумѣть дьяковъ, это видно изъ 1-го изд. П. Собр. Зак. т. I, № 412, гл. II, 39: «да судятъ патріаршій бояринъ съ дьяками, товарищи его».

[3]) Въ указѣ о возстановленіи Приказа назначается одинъ дьякъ, но въ дѣлахъ Приказа упоминаются три и четыре. Фамиліи ихъ: Зотовъ, Шапкинъ, Потапіевъ и Ивановъ; въ 1702 году на мѣсто Шапкина поступилъ Окуньковъ. Расходная кн. М. Пр. за 1701 г. № 26 и за 1702 г.

[4]) Въ 1702 году изъ подьячихъ и приказныхъ одинъ получалъ 25 р. въ годъ, двѣнадцать по 20 р., четыре по 15 р., одинъ — 6 р., четыре по 5 р., пять по 4 р., двѣнадцать по 3 р., четырнадцать по 2 р., шестнадцать по 1 р. Расходная кн. М. Пр. за 1702 г. № 26.

ней и третьей статьи или степени, или старые, средніе и молодые,—и по повытьямъ,—которыя поручались имъ. Штатъ ихъ сначала не былъ опредѣленъ закономъ или правилами. Назначеніе ихъ на службу зависѣло исключительно отъ боярина. Но число ихъ ограничивалось количествомъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Приказа. При Мусинѣ старыхъ подьячихъ было 20, среднихъ 8, молодыхъ 71, — итого 99 человѣкъ [1]. Повытья называ-

[1]) Изъ Синод. Арх. 1723 г. № 18: «Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано. Съ прошлаго 701 году того Монастырскаго Приказу Тайного Совѣтника Графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина для всякихъ приказныхъ отправъ было приказныхъ служителей,—дьяковъ по 3 человѣка; а именно: Ефимъ Зотовъ, Иванъ Шапкинъ, Герасимъ Потапіевъ. Тѣмъ дьякамъ, также и другимъ, которые были на ихъ мѣстахъ, жалованья не было. При нихъ были учреждены по повытьямъ подъячіе.

Въ Приказномъ Столѣ Семенъ Бурлаковъ; при немъ средней 1, молодыхъ 5 человѣкъ. Въ повытьѣ былъ у него патріаршъ домъ, что нынѣ синодальной, да синодальной области 12 московскихъ и градскихъ монастырей съ вотчины, да ростовская и воронежская ·пархіи съ монастыри и съ вотчины; въ томъ повытьѣ было крестьянского дворового числа 29175 дворовъ.

Въ повытьѣ Ивана Сумарокова, Савы Калинина, молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ новгородская епархія съ монастыри и съ вотчины; въ нихъ двороваго числа числилось 12485 дворовъ.

Въ повытьѣ Якова Корницкого молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ изъ прежде бывшей патріаршей области новоспасской монастырь да казанская епархія съ монастыри, 5980 дворовъ.

Въ повытьѣ Василья Кармышева молодыхъ 6 человѣкъ; въ томъ повытьѣ изъ прежде бывшей патріаршей области симоновъ монастырь да псковская епархія, 6196 дворовъ.

Въ повытьѣ Ѳедора Ратманова молодыхъ 8 человѣкъ; въ томъ повытьѣ были изъ прежде бывшей патріаршей области воскресенской савинъ, пафнутьевъ и другіе монастыри, да нижегородская и бѣлоградская епархіи,—11250 дворовъ.

Въ повытьѣ Ивана Григорьева молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ у него были изъ прежде бывшей патріаршей области Чудовъ, Донской, да Крутицкая епархія, 6163 дв.

Въ повытьѣ Луки Колошина молодыхъ 4 человѣка; въ томъ повытьѣ было изъ прежде бывшей патріаршей области костромской богоявленской монастырь да рязанская епархія, 5170 дворовъ.

Въ повытьѣ Ивана Баутина молодыхъ 4 человѣка; въ томъ повытьѣ была суздальская епархія, — 7330 дворовъ.

лись большею частью по именамъ старыхъ подьячихъ, ими завѣдывавшихъ; раздѣленіе Приказа на повытья основывалось не столько на родѣ дѣлъ, сколько на количествѣ дворовъ, поручаемыхъ ихъ вѣдѣнію. Для исполненія по дѣламъ Приказа были при немъ пристава — окладные (5 человѣкъ) [1]), получавшіе опредѣленное жалованье, и не-

Въ повытьѣ Самойла Гололобова да Аѳонасья Ѳедорова молодыхъ 3 человѣка; въ томъ повытьѣ былъ троицкой сергіевъ монастырь; за тѣмъ монастыремъ вотчинъ было 21500 дворовъ.

Въ повытьѣ Василья Обросимова молодыхъ 4 человѣка; въ томъ повытьѣ была тверская епархія да во Ржевѣ николаевской монастырь—4152 двора.

Въ повытьѣ Ивана Яковлева молодыхъ 6 человѣкъ; въ томъ повытьѣ было изъ прежде бывшей патріаршей области володимерскіе рожественъ, можайскіе лужецкой, волоколамской іосифовъ и другіе монастыри, да коломенская епархія, — 4364 двора.

Въ повытьѣ Ѳедора Иванова и Никиты Мухина молодыхъ 3 человѣка; въ томъ повытьѣ вологодская епархія,—11274 двора.

Въ повытьѣ Григорья Протопопова молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ были изъ синодальной области вознесенской дѣвичь монастырь, костромскіе, галицкіе монастыри, да устюжская епархія; въ нихъ 4696 дворовъ.

Въ повытьѣ Василья Дружинина молодыхъ 2 человѣка; въ повытьѣ у него была епархія смоленская, — 1444 двора.

Въ повытьѣ Григорья Очакова молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ было изъ патріаршей области горицкой и другіе переславскіе монастыри, да холмогорская епархія съ вотчины; въ нихъ 3458 дворовъ.

Въ повытьѣ Алексѣя Куртова молодыхъ 2 человѣка; въ томъ повытьѣ было изъ патріаршей области златоустовъ и другіе монастыри, да епархія вятская съ вотчины; въ нихъ 3186 дворовъ.

Да въ Богадѣленной конторѣ у отправленія богадѣленныхъ дѣлъ Чудова, Новоспасскаго, Симонова, Угрѣшскаго монастырей старой Степанъ Головачевъ; при немъ среднихъ 7, молодыхъ 14; итого 22.

Всего вышеписанныхъ по повытьямъ подьячихъ: старыхъ 20, среднихъ 8, молодыхъ 71; итого подъячихъ 99 человѣкъ.

Въ тѣхъ повытьяхъ было крестьянскаго дворового числа (кромѣ сибирской и астраханской и псковской епархей, которыхъ съ начала монастырского приказу въ вѣдомство не входило) 137823 двора.

При томъже монастырскомъ приказѣ было для карауловъ и посылокъ по 710 годъ набору Монастырского Приказу драгунъ по 33 человѣка и больши, да вахмистръ съ капраломъ 2, приставовъ по 10 человѣкъ и больши, сторожей по 6 человѣкъ.

[1]) Син. арх. д. 1723 г. № 1. Въ немъ заключаются свѣдѣнія о перемѣнахъ

окладные (17 чел.); для карауловъ и посылокъ служили драгуны «набору» Монастырскаго Приказа и отставные солдаты, изъ которыхъ часть (7 чел.) была въ окладѣ, а другая (12 чел. и болѣе) служила безъ опредѣленнаго окладу.—Содержаніе Приказа получалось изъ доходовъ его. До 1705 года, по опредѣленію Мусина, одинъ старый подъячій получалъ окладъ въ 25 руб., другіе по 20 и 15 руб., молодые отъ 5 до 1 руб. въ годъ. Съ 1705 года, по именному указу, «для свейской службы» выдавалось половинное жалованье изъ опредѣленныхъ приказнымъ и подъячимъ окладовъ. Табелью 1710 г. опредѣлено было на подъячихъ, приставовъ и сторожей 172 р., на прогоны 303 р., на приказные расходы 135 р. и бумажныхъ дѣлъ мастерамъ 24 р.,—итого 634 р. [1]). О жалованьѣ дьяковъ въ ней не упоминается, равно и объ окладѣ боярина. Дьяки и бояринъ едвали и получали опредѣленный окладъ. Въ 1703 году Мусину-Пушкину пожаловано было «вмѣсто жалованья» село Образцово съ деревнями изъ вотчинъ суздальскаго Евфиміева монастыря, «пока онъ будетъ въ Приказѣ». По всей вѣроятности и преемникъ его въ Приказѣ князь Прозоровской получилъ ту же вотчину вмѣсто жалованья. Во всякомъ случаѣ о жалованьѣ боярину Приказа 1701—1720 годовъ мы не встрѣтили указаній въ дѣлахъ и книгахъ Приказа, хотя о содержаніи другихъ чиновъ Приказа есть ясныя опредѣленія. Дьяки [2]) а равно и (подъячіе сверхъпомянутыхъ окладовъ) «довольствовались отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей почестными дачами, какъ деньгами, такъ и хлѣбными всякими запасы за приказные къ тѣмъ ихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ всякіе труды; понеже отъ

въ жалованьѣ приставовъ, драгунъ и сторожей съ 1704 г. по 1723 г. Число ихъ въ разныя времена было различно. [1]) Син. арх. д. 1728 г. № 10. Въ немъ находятся свѣдѣнія объ окладныхъ расходахъ Приказа съ 1707 по 1723 г. [2]) Они неполучали опредѣленнаго оклада до 1710 г. См, примѣч. на 131 стр.

тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей до опредѣленія ихъ были многія разныя прошенія о опредѣленіи имъ вотчинъ и доходовъ въ окладныя имъ дачи и на церковное и на всякое строеніе и другія разнообразныя по ихъ прошеніямъ дѣла; также довольствовались и отъ платежей со крестьянъ денежныхъ всякихъ сборовъ; потому что во оныхъ годѣхъ со всего государства были сборы съ вотчинъ вѣдомства того Монастырского Приказу въ Монастырскомъ Приказѣ. Въ тѣхъ же годѣхъ было отъ Монастырского Приказу опредѣленіе въ монастыри келарямъ и казначеямъ, а въ вотчины вѣдомцомъ. Также всего государства были судные и розыскные и другіе всякіе дѣла, что ни касалось до вотчинъ вѣдомства Монастырского Приказу, отъ которыхъ потомужъ довольствовались» [1]). Въ 1715 году по именному указу опредѣленъ штатъ Приказа, и положено чиновникамъ жалованья [2]): 2 секретарямъ и 2 дьякамъ по 120 р., всѣмъ 480 р. и хлѣба по 30 юфтей; 13 канцеляристамъ по 60 р., всѣмъ 780 р. и хлѣба по 15 юфтей; 11 подканцеляристамъ по 40 р., всѣмъ 440 р. и хлѣба по 10 юфтей; 76 копіистамъ по 15 р., всѣмъ 540 р. и хлѣба по 5 юфтей; 30 драгунамъ по 45 коп. на мѣсяцъ, всѣмъ 163 руб. 80 коп.; — итого 2,403 руб. 80 коп. — Кромѣ означеннаго штата служилыхъ людей, Приказъ въ первое время имѣлъ въ своемъ распоряженіи для цѣлей службы патріаршихъ дворянъ и стольниковъ, патріаршихъ и архіерейскихъ боярскихъ дѣтей и приказныхъ людей, монастырскихъ стряпчихъ и т. п. Всѣхъ этихъ лицъ передали Приказу церковныя власти и учрежденія XVII в. Число ихъ было весьма значительно. Однихъ патріаршихъ дворянъ и стольниковъ было до 40 фамилій [3]). Каждый зна-

[1]) Син. арх. д. 1723 г. № 18: выписка изъ доношенія Мон. Пр.

[2]) Син. Арх. д. 1723 г. № 10.

[3]) Списокъ стольниковъ находится въ д. М. Пр. 1702 г. в. 209. № 21.

чительный монастырь имѣлъ своего стряпчаго и приказныхъ. Во всякомъ архіерейскомъ домѣ были боярскія дѣти, дьяки и приказные. Монастырскій Приказъ могъ требовать всѣхъ ихъ къ исполненію своихъ порученій [1]). По этому онъ въ первое время своего существованія не нуждался въ служилыхъ людяхъ и не употреблялъ поисковъ на людей для службы. Онъ имѣлъ ихъ достаточно и могъ надѣлять ими подвѣдомственныя ему учрежденія. Но правительство, нуждавшееся въ служилыхъ людяхъ, скоро обратило вниманіе на богатство Приказа въ годныхъ, по тогдашнему времени, къ службѣ людяхъ. Патріаршихъ дворянъ и стольниковъ уже съ 1703 года стали вызывать къ государевой военной службѣ [2]). Съ теченіемъ времени всѣ дворяне, стольники и дѣти боярскіе перешли въ вѣдѣніе сената, и Приказъ не могъ считать ихъ въ своей власти. При архіерейскихъ домахъ также сложился опредѣленный, уменьшонный въ сравненіи съ XVII вѣкомъ, штатъ дьяковъ и приказныхъ. Монастырскіе стряпчіе имѣли свои занятія при монастыряхъ; Приказъ весьма часто распоряжался ими по своему усмотрѣнію, но ихъ не возможно было совсѣмъ отнимать отъ мѣстъ ихъ занятій. Въ слѣдствіе всего этого Приказъ съ теченіемъ времени сталъ даже нуждаться въ служилыхъ людяхъ для посылокъ въ вотчины. Недостатокъ ихъ онъ отчасти восполнялъ приглашенными изъ «разныхъ чиновъ московскихъ людей» [3]). Но и этимъ путемъ не всегда восполнялся нужный ему комплектъ. Съ закрытіемъ Приказа всѣ чиновники его вмѣстѣ съ дѣлами, у которыхъ они были, перешли по указаніямъ правительства въ подлежащія мѣста.

---

[1]) П. С. З. т. IV. №№ 1829. 1834.

[2]) Дѣло М. Пр. 1703 г. в. 210. № 45.

[3]) Дѣло М. Пр. 1704 г. в. 217. № 150.

По предметамъ своего вѣдомства Монастырскій Приказъ 1701—1720 годовъ отличался преимущественно предъ другими приказами необычайнымъ разнообразіемъ, разнохарактерностію, сложностію и множествомъ дѣлъ.

Прежде всего ему велѣно было принять изъ подъ власти церковныхъ учрежденій въ свое вѣдѣніе всѣ вообще имущества и вотчины патріаршаго и архіерейскихъ домовъ и монастырей [1]). Имущества при пріемѣ должны быть приведены въ извѣстность, «переписаны». Для переписи указано послать «царедворцевъ изъ людей добрыхъ». Изъ Приказа разосланы были по архіерейскимъ домамъ и монастырямъ стольники, дворяне, приказные; назначены отчасти для этого и стряпчіе монастырскіе. Однихъ стольниковъ было отправлено человѣкъ до 40 [2]). Въ тоже время и со стороны монастырскихъ властей представлялись переписи въ Приказъ [3]). Перепищики, являясь на мѣсто назначенія, требовали существующія описи, предпринимали мѣры противъ исчезновенія наличнаго имущества, запечатывали, напр., церкви, ризницы и пр., принимали имѣнія по описямъ, составляли новый инвентарь, вносили въ него все, незаписанное въ прежнія описи,—и составляли такимъ образомъ переписныя книги въ присутствіи церковныхъ властей. Эти книги представляли какъ бы актъ передачи имущества отъ церковныхъ учрежденій Монастырскому Приказу. Для того, чтобы яснѣе видѣть, что составляло предметъ переписи,—мы представили въ Приложеніяхъ два акта о производствѣ переписи въ монастыряхъ [4]). Въ вотчинахъ переписывался каждый домъ отдѣльно, съ обозначеніемъ количества земли, къ нему относящейся, оброка, съ ней

---

[1]) П. С. З. т. IV. № 1834.

[2]) Дѣло Пр. за 1702 г. в. 209. № 21.

[3]) См. Прил. док. Мон. Пр. № 2. и др.

[4]) См. въ Прилож. док. Мон. Пр. №№ 1 и 3.

идущаго, недоимки, если есть она и пр. [1]). По составленіи переписной книги въ извѣстномъ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, одинъ экземпляръ ея за руками переписщика и сдатчика оставлялся въ учрежденіи церковномъ, а другой отсылался въ Приказъ. Переписныхъ книгъ 1701 года сохранилось значительное количество доселѣ въ архивѣ Приказа [2]). Они составляютъ богатый источникъ для нашего предмета и драгоцѣннѣшій матеріалъ для исторіи русской жизни конца XVII и начала XVIII вѣковъ во всѣхъ отношеніяхъ. При перепискѣ и пріемѣ имуществъ предписано было произвесть строгую повѣрку въ распоряженіи монастырскою казною. Если «на властяхъ монастырскихъ явятся начетныя деньги», было приказано «на нихъ править, пока не заплатятъ» [3]), т. е. бить на правежѣ, что и выполнялось. При пріемѣ открывалось богатство монастырей, ихъ доходы, количество вотчинъ и

---

[1]) Для примѣра вотъ описаніе дворовъ: «Дворъ Благовѣщенскаго собору, что у Великой Государыни на сѣнѣхъ, священника Ивана Инезова по одной сторонѣ 38, по другой 37, поперечнику по воротамъ 43, въ другомъ концѣ 33½ сажени. Оброку 4 р.

Дворъ гостиной сотни Өедора Семенникова длиннику 100, поперечнику 60 саженъ; оброку 4 р. на 709 годъ.

Дворъ кирпичника Савелья Панфилова длиннику 22 саж., поперечнику въ обѣихъ концахъ по 3 сажени. Оброку 23 алтына.

Окладная кн. 1710 г. № 88 по описи Мон. Приказа сн. съ Прил. док. Мон. Пр. № 2.

[2]) Дѣла Мон. Пр. за 1703 г. в. 212. № 144 в. 211. № 76. в. 219. № 71. и т. д. Въ провинціальныхъ архивахъ должно храниться ихъ также не малое число. Такъ въ «Описи» документовъ «доновотчинной» вологодскаго епископа, напечатанной въ Проток. Археогр. Комм. 12 авг. 1863 г. подъ п. 287 значится отъ 1701 іюня 3. Списокъ съ описи, учиненной, по наказу Монастырскаго Приказа, стольникомъ Васильемъ Кошелевымъ, имѣющимся въ вологодскомъ архіерейскомъ домѣ, ризницѣ и въ казенныхъ палатахъ приходнымъ и расходнымъ книгамъ, и денежной казнѣ, также серебряной, оловянной и мѣдной посудѣ и всякимъ вещамъ, жалованнымъ грамотамъ, вотчиннымъ крѣпостямъ и сдѣлочнымъ письмамъ».

[3]) П. С. З. т. IV. № 1839.

оброковъ съ нихъ. Такъ, напримѣръ, костромской Ипатіевской монастырь, при сдачѣ своего имущества въ вѣдомство Монастырскаго Приказа по переписнымъ книгамъ 186 г., имѣлъ за собою въ вотчинахъ, разсѣянныхъ по нынѣшнимъ губерніямъ костромской, ярославской, московской и владимірской, 3848 дворовъ, въ нихъ людей 12590. Оброку платили монастырю каждогодно 2056 р. 26 алт. 4 д. деньгами, 764⅛ четверти ржи, 1017 четвертей 1½ четверика овса и 12 четвертей ячменя. Кромѣ того крестьяне пахали на монастырь 377 десятинъ, косили 16011 копенъ сѣна и исправляли разныя работы въ монастырѣ и вотчинахъ [1]). — Перепись, начавшаяся въ 1701 году, продолжалась нѣсколько годовъ. Она замедлилась по причинѣ сложности дѣла, по недостатку способныхъ и усердныхъ къ тому перепищиковъ, по перемѣнчивости судьбы ихъ и по многочисленности занятій. Въ 1707 г. на основаніи частныхъ переписныхъ книгъ составлена была общая, генеральная табель, которой мы, къ сожалѣнію, во всей цѣлости не нашли въ архивахъ. Въ ней опредѣлены были доходы Приказа со всѣхъ вотчинъ его вѣдомства и расходы окладные. Эта табель скоро должна была подвергнуться измѣненіямъ. Она была не полная: въ нее не вошли всѣ, вѣдомыя въ Приказѣ, мѣстности. Частныя переписи продолжались и послѣ 1707 года, пока не наступила государственная надобность въ новой переписи. Въ 1707 г. государство, получившее областное административное дѣленіе на провинціи и губерніи, потребовало и отъ Монастырскаго Приказа соотвѣтственнаго общему дѣленію росписанія его вѣдомства по губерніямъ и провинціямъ. Между тѣмъ, доселѣ перепись была по вотчинамъ, монастырямъ и епархіямъ, что̀ не совпадало съ новымъ государ-

---

[1]) См. Прилож. док. Син. Арх. № 2.

ственнымъ дѣленіемъ. Новая перепись началась по распоряженіямъ Приказа въ 1709 году [1]), а въ 1710 и по указу изъ Царскаго Разряда [2]) Приказъ поручилъ отъ себя составленіе новыхъ переписныхъ книгъ частію монастырскимъ стряпчимъ, которые стали почти вполнѣ зависимыми отъ него чиновниками, частію особымъ нарочно посланнымъ чиновникамъ. Изъ Разряда отправлены были во всѣ города московской губерніи «разные чины» для учиненія переписи, которымъ вотчины монастырскаго вѣдомства обязаны были послушаніемъ, вслѣдствіе послушныхъ указовъ, разосланныхъ Приказомъ по требованію Разряда. На основаніи частныхъ переписныхъ книгъ, составленныхъ въ 1710 году, явилась въ Приказѣ табель 1710 года. Въ ней опредѣлялось количество дворовъ въ вѣдомствѣ Приказа по новому счисленію,—доходовъ съ разныхъ оброчныхъ статей и окладныхъ расходовъ въ измѣненномъ противъ табели 1707 года видѣ. Табель 1710 года имѣетъ особое значеніе въ исторіи Приказа и церковныхъ вотчинъ.—При переписи крестьянскихъ дворовъ не дѣлали между ними никакого различія по ихъ прежнимъ правамъ. При раскладкѣ государственныхъ податей на вотчины монастырскаго вѣдомства всѣ вообще крестьяне съ 1710 г. были уравняемы. Между тѣмъ, какъ извѣстно, до 1710 года были разные виды крестьянства въ вотчинахъ церковныхъ учрежденій,—именно были: черносошные, половинники и полные. Перепись 1710 года совершенно сгладила различіе ихъ, которое давало черносошнымъ и половинникамъ въ сравненіи съ другими крестьянами много льготъ, издавна имъ жалованными грамотами присвоенныхъ. Этихъ

---

[1]) Дѣло Мон. Пр. за 1709 г. в. 247. №№ 14—17. 19. 20. в. 248. №№ 8. 9. 12. 16. 19. 24 и т. д.

[2]) Дѣло М. Пр. за 1710 г. в. 250. № 16.

льготъ отъискивали впослѣдствіи крестьяне, но уже безуспѣшно [1]). — Перепись 1710 года доставила возможность понять сравнительное состояніе вотчинъ монастырскаго вѣдомства по истеченіи 10 лѣтъ управленія ими Приказомъ съ тѣмъ временемъ, когда они находились въ вѣдѣніи церковныхъ учрежденій [2]). Къ сожалѣнію, мы и этой табели вполнѣ не видѣли въ архивахъ. Но частныя переписныя книги вотчинъ отдѣльныхъ монастырей или отдѣльныхъ вотчинъ какого-либо монастыря доставляютъ очень достаточный матеріалъ для сравнительнаго уясненія положенія ихъ до и послѣ 1700 года. Несомнѣнныя статистическія данныя убѣждаютъ, что число дворовъ въ вотчинахъ и количество денежнаго и хлѣбнаго сбора съ нихъ уменьшилось въ весьма значительной пропорціи. Напримѣръ, въ предѣлахъ московской губерніи во всѣхъ церковныхъ вотчинахъ по переписнымъ книгамъ 186 года было 63,962 двора, а по табели 1710 года 57,644 двора; слѣдовательно, количество дворовъ въ 10 лѣтъ уменьшилось на 6,317 дворовъ [3]). Въ вологодскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 г. значилось за церковными учрежденіями 5970 дворовъ, а въ 1710 году оказалось только 3310 дворовъ [4]). Въ вотчинахъ Ипатіевскаго монастыря [5]) въ переписныхъ книгахъ 186 г. написано 3848 дворовъ и 12590 человѣкъ, а по переписи стряпчаго Ивана Сурмина въ 1709 году «явилось токмо» 768 дворовъ и т. д.—Въ государственномъ отношеніи табель 1710 года важна потому, что она твердо установила доходы и рас-

---

[1]) Опис. Синод. арх. № $^{54}/_{3}$.

[2]) Указанія о частностяхъ см. Опис. Син. Арх. № $^{46}/_{3}$ и мн. др.

[3]) Син. Арх. д. 1721. № 628.

[4]) Тамъ же № 20. Въ другихъ мѣстахъ тоже умаленіе замѣчалось,—напримѣръ въ воронежской еп. Опис. Син. Арх. № $^{349}/_{484}$ и др.

[5]) Прил. док. Син. Арх. № 2.

ходы Монастырскаго Приказа. Но въ высшей степени замѣчательно, что правительство при раскладкѣ государственныхъ податей и повинностей и послѣ 1710 г. принимало въ основаніе для московской и др. губерній не перепись 1710 г., а переписныя книги 186. Причина понятна. Правительство, нуждавшееся въ деньгахъ, охотнѣе пользовалось для своихъ цѣлей, для извлеченія возможно большихъ доходовъ, такими книгами, по которымъ значилось большее количество дворовъ, чѣмъ такими переписями, по которымъ оказалось меньшее количество. Перепись 1710 г. принималась въ основаніе при раскладкѣ государственныхъ податей и повинностей по отношенію только къ губерніямъ: кіевской, воронежской, смоленской, сибирской и отчасти нижегородской, казанской и архангелородской. По отношенію къ нѣкоторымъ провинціямъ и послѣднихъ трехъ провинцій она не прилагалась; потому что одни изъ нихъ облагались по книгамъ 186 г., а другія переписаны были позднѣе,—въ 1717 (напр. вятская провинція) и въ 1719 годахъ (часть казанской, пензенской и др.) [1]). Но правительство неудовольствовалось переписью 1710 г. и по отношенію къ тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ она была произведена и къ которымъ оно прилагало при раскладкѣ податей и повинностей ее или перепись 186 г. Въ 1715 г. предписана была новая, такъ называемая, ландратская перепись по петербургской и московской губерніямъ. Она назвалась такъ потому, что къ выполненію ея были призваны ландраты, мѣстныя власти въ городахъ и уѣздахъ, которые раздѣлены были по ландратскимъ долямъ. Ландратамъ указано было сдѣлать перепись въ вотчинахъ всѣхъ вѣдомствъ. Управители вотчинъ вѣдомствъ Монастырскаго Приказа обязаны были послушными изъ Приказа указами содѣйствовать ландратской переписи въ

[1]) См. въ концѣ Прил. док. Син. Арх. вѣдомости.

кругу ихъ долей [1]). Ландратская перепись обнаружила убыль дворовъ въ московской губерніи даже противъ табели 1710 года на 13,295 дворовъ въ вотчинахъ монастырскихъ [2]). Правительство не принимало и этой переписи въ расчетъ при государственныхъ сборахъ.—Изъ всего сказаннаго о приведеніи въ извѣстность имуществъ монастырей, архіерейскихъ и патріаршаго домовъ трудами или содѣйствіемъ Монастырскаго Приказа можно видѣть, что все это ему стоило многихъ хлопотъ, издержекъ и усилій. Но эти усилія и хлопоты не были успѣшны. Всѣ вообще переписныя книги, составленныя въ теченіе періода отъ 1700 до 1720 года, были неудовлетворительны для государственныхъ надобностей и требованій. Переписи не привели въ точную и полную извѣстность экономическаго состоянія церковныхъ имуществъ. Всѣхъ свѣдѣній относительно церковныхъ учрежденій и имѣній, собранныхъ о нихъ Приказомъ, нельзя было отъ него получить; потому что и самъ онъ не владѣлъ ими. Государство нерѣдко требовало отъ него свѣдѣній о монастыряхъ, числѣ ихъ, количествѣ доходовъ и т. п. Но Приказъ не въ состояніи былъ дать отвѣтовъ на запросы. Въ 1718 году Сенатъ и Штатсъ-конторъ-коллегія требовали отъ него полныхъ вѣдомостей о количествѣ всякихъ сборовъ съ разныхъ классовъ людей, ему подвластныхъ,—и Приказъ послѣ многихъ указовъ не могъ выполнить требованій [3]). Камеръ-коллегія въ томъ же году спрашивала отъ Приказа вѣдомостей о ружныхъ монастыряхъ и церквахъ: Приказъ чрезъ годъ прислалъ ей вѣдомость, которая оказалась не полною. Коллегія ожидала полной — и ходъ дѣлъ оста-

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 43.
[2]) См. Опис. Син. Арх. № $^{240}/_{408}$.
[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 37.

навливался [1]). Впослѣдствіи Св. Синодъ обращался къ Приказу для свѣдѣній о состояніи вотчинъ его вѣдомства въ теченіе 1700—1720 годовъ,—и свѣдѣній въ Приказѣ оказалось чрезвычайно недостаточно [2]). Между тѣмъ правительство пришло къ мысли измѣнить основаніе раскладки государственныхъ податей и повинностей: оно рѣшилось принять въ основаніе этой раскладки, вмѣсто прежняго двороваго счисленія, количество душъ мужескаго пола. Указомъ 1719—1720 годовъ образовалась особая канцелярія бригадира и генеральнаго ревизора г. Зотова для составленія сказокъ о душахъ мужеска пола. Въ 1720 году разосланы были генералы, штабъ и оберъ-офицеры по губерніямъ и провинціямъ для свидѣтельства душъ. Святѣйшій Синодъ, имѣвшій въ это время Приказъ подъ своимъ начальствомъ, обращался уже не къ нему за свѣдѣніями о народонаселеніи церковныхъ вотчинъ, а въ канцелярію Зотова. Относительно свѣдѣній о монастыряхъ Святѣйшій Синодъ принималъ особыя мѣры, не находя въ дѣлахъ Приказа до 1720 г. всѣхъ требуемыхъ извѣстій [3]). Между тѣмъ, самъ Государь Петръ и его преемники нѣсколько разъ указами предписывали о собраніи возможно полныхъ свѣдѣній о монастыряхъ, ихъ имуществахъ и доходахъ епархіальныхъ архіереевъ [4]). Уже въ 1764 году Коммиссія о духовныхъ имѣніяхъ, при помощи Коллегіи Экономіи, составила такія вѣдомости объ епархіяхъ, монастыряхъ, ихъ имуществахъ и доходахъ, которыя послужили основаніемъ для введенія штатовъ монастырей и епархіальнаго управленія, которые въ главныхъ своихъ началахъ дѣйствуютъ и понынѣ.

---

[1]) Д. син. арх. за 1726 г. № 6.
[2]) Это можно видѣть изъ многихъ дѣлъ синод. арх. № 6.
[3]) Прил. док. син. арх. № 6.
[4]) П. С. З. т. VII, №№ 4516. 4969 и др.

Изъ представленныхъ нами фактовъ о ходѣ приведенія въ извѣстность церковныхъ вотчинъ въ Монастырскомъ Приказѣ видно, что весьма трудно опредѣлить съ несомнѣнною и совершенною точностію объемъ вѣдомства Приказа, потому что и самъ Приказъ не могъ такъ опредѣлить этого объема. Но нельзя сказать, чтобы переписи Приказа не достигли никакого результата. Онъ стремился опредѣлить объемъ своего вѣдомства на основаніи статистическихъ чиселъ, которыя сохранились доселѣ въ дѣлахъ Приказа. Мы знаемъ, что дворовое счисленіе было основаніемъ опредѣленія богатства и народонаселенія Россіи до введенія подушной подати въ Россіи. Поэтому и объемъ вѣдомства Приказа опредѣлялся количествомъ дворовъ. По однимъ извѣстіямъ Приказа, сначала въ его вѣдѣніи было 137823 двора во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ сибирской, псковской и астраханской [1]). По другимъ извѣстіямъ Приказа отъ 1723 г. въ архіерейскихъ, монастырскихъ и условныхъ вотчинахъ, по переписнымъ книгамъ 186 г.,—кромѣ патріаршихъ и епархій новгородской, псковской, сибирской и астраханской, о которыхъ въ Приказѣ не было свѣдѣній, потому что они состояли въ особыхъ управленіяхъ, — значилось 107,777 дворовъ [2]). По третьимъ извѣстіямъ, Приказъ, за раздачею вотчинъ маловотчиннымъ монастырямъ, оставилъ въ своемъ вѣдѣніи 107,754 двора крестьянскихъ и 17175 дворовъ, принадлежавшихъ служащимъ церкви [3]). Изъ принятыхъ въ свое вѣдѣніе Приказъ роздалъ и продалъ разнымъ

[1]) См. примѣч. на стр. 132. При дальнѣйшихъ нашихъ занятіяхъ о Церковныхъ Приказахъ мы надѣемся точно опредѣлить количество вотчинныхъ дворовъ въ Патріаршей области и особенно принадлежащихъ патріаршей каѳедрѣ.

[2]) См. Прил. док. синод. арх. № 23.

[3]) Дѣло Мон. Пр. за 1705 г. в. 242 № 4. см. Прилож. докум. Мон. Пр. № 31; прил. д. синод. арх. №23 и 561 стр. 29; почти столько дворовъ считали за Монастырскимъ Приказомъ и другіе Приказы, напр. Ямской.

лицамъ въ вѣчное владѣніе, по именнымъ указамъ и по собственнымъ распоряженіямъ, какъ самъ показываетъ, 1097 дворовъ, кромѣ отданныхъ въ другіе приказы и причисленныхъ къ разнымъ учрежденіямъ по государственнымъ надобностямъ [1]). Послѣ раздѣленія государства на губерніи Приказъ считалъ въ своемъ вѣдѣніи по разнымъ губерніямъ дворовъ 103,514. [2]).—При передачѣ всѣхъ церковныхъ вотчинъ снова въ вѣдѣніе церкви дворовое счисленіе въ нихъ оказалось въ иномъ количествѣ. Камеръ Коллегія, принявшая въ свое вѣдомство не только всю область Приказа, но и всѣ церковныя вотчины, находившіяся въ вѣдѣніи разныхъ приказовъ, насчитала при передачѣ въ синодальное управленіе въ нихъ по однимъ вѣдомостямъ 153254½ дв., по другимъ 150599⅓, по третьимъ 145665½, по четвертымъ 144,906 двор. [3]), а по собраннымъ извѣстіямъ изъ епархій нашлось 144492½ дв. Означенныя количества во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ, что количество дворовъ въ церковныхъ вотчинахъ въ періодъ управленія и вѣдѣнія ими въ Монастырскомъ Приказѣ не было въ точности изслѣдовано [4]).

Монастырскій Приказъ 1701 года, вмѣстѣ съ пріемомъ въ государственную собственность и приведеніемъ въ из-

[1]) Нѣкоторыя вотчины приписаны къ Адмиралтейскому и Преображенскому Приказамъ, къ ямскому дѣлу, къ городамъ и т. п. Опис. Син. Арх. 1721. $^{140}/_{383}$. $^{96}/_{98}$. и др. Прилож. Сн. №№ 1 и 25 док. Син. Арх. д. 1721 и пр. и д. Син. Арх. за 1722 г. № 77).

[2]) Въ дѣлахъ Мон. Приказа.

[3]) См. вѣдомости въ концѣ Прил. док. Син. Арх.

[4]) Весьма любопытно бы опредѣлить отношеніе означенныхъ количествъ къ общему счисленію народонаселенія государства. Приказъ въ одномъ документѣ считаетъ свою область почти ⅕ частью всего крестьянства. Но мы не рѣшаемся признать это опредѣленіе совершенно точнымъ, въ надеждѣ, что архивы дадутъ впослѣдствіи болѣе матеріаловъ для этого опредѣленія, чѣмъ мы владѣемъ. Замѣтимъ, что въ 1739 г., по новому счисленію народонаселенія, за монастырями синодальной области, бывшей патріаршей, было 327,759 душъ, за епархіальными же 285,195, за архіерейскими домами 122,000, и неизвѣстно къ какому церковному владѣнію относящихся 23,848, итого 758,802 души. (Синод. Арх. дѣла 1739 г. № 112 и 1762 № 1).

вѣстность церковныхъ имуществъ, вступалъ въ управленіе всѣми патріаршими, архіерейскими, монастырскими и церковными вотчинами. Совокупность этихъ вотчинъ подъ управленіемъ Приказа образовала особое вѣдомство. Судьба управленія его характеристически изображаетъ исторію Приказа, встрѣчу приказной системы управленія, господствовавшей въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ, съ новымъ центрально-областнымъ государственнымъ устройствомъ XVIII в., и вліяніе перевода церковныхъ вотчинъ въ вѣдѣніе приказнаго учрежденія на благосостояніе ихъ. — Мы упоминали уже, что Монастырскій Приказъ, какъ государственное учрежденіе, есть произведеніе старой Россіи,—приказной системы управленія. Ему приказана дѣятельность, но не даны законы и правила для управленія. Ему отведена весьма значительная часть государства, территоріально раздробленная по всему громадному пространству Россіи на безчисленное множество отдѣльныхъ участковъ, на которыхъ вѣками создалась особая гражданская жизнь въ разнообразныхъ мѣстныхъ оттѣнкахъ,—но какъ управлять этою частію,—ему не указано. Вѣдомство Приказа до его учрежденія не имѣло общаго централизующаго управленія. Приказъ явился теперь такимъ учрежденіемъ, въ которомъ сосредоточивалось управленіе всѣхъ церковныхъ вотчинъ. Какъ единственное центральное учрежденіе для управленія значительнѣйшею частію [1]) народонаселенія

Въ 1762 г. въ табели, представленной св. Синодомъ Государынѣ, значилось:

| | |
|---|---|
| За ставропигіальными монастырями | 207.420 душ. |
| — епархіальными м. . . . . . . | 442,398 — |
| — архіерейскими дом. . . . . . . | 166,918 — |
| Итого . | 816,736 душ. |

[1]) Мы замѣчали, что иностранецъ Коллинсъ количество подчиненныхъ владѣнію церковныхъ учрежденій во времена Алексѣя Михайловича опредѣлялъ почти въ $^2/_3$ всего народонаселенія. Это свидѣтельство не лишено нѣкоторой

обширнаго государства, Приказъ, повидимому, не могъ дѣйствовать безъ областныхъ учрежденій. Законодательство же не дало ему инструкцій для установленія областныхъ инстанцій. Основаній для устройства областнаго управленія не было ни въ опытѣ государства, ни въ теоріи Приказа. Такимъ образомъ Приказу оставалось практикою дойти до установленія областныхъ инстанцій и областнаго управленія. Прежнее мѣстное вотчинное управленіе, по волѣ Государя, должно было также измѣниться: вмѣсто прежнихъ посельскихъ старцевъ приказано было поставить прикащиковъ съ новымъ характеромъ [1]).—Итакъ Приказу предоставлено устроить вновь все управленіе своего вѣдомства съ тѣмъ, чтобы прежніе владѣльцы не могли стѣснять воли государства въ ихъ владѣніяхъ. Приказъ не создалъ и не принялъ никакого правильнаго, опредѣленнаго административнаго дѣленія своего вѣдомства, но не затруднился вступить въ управленіе. Отстранивъ отъ всѣхъ вотчинъ прежнихъ владѣльцевъ, онъ призвалъ къ управленію отдѣльными частями своего вѣдомства патріаршихъ дворянъ, стольниковъ, монастырскихъ стряпчихъ, московскихъ разныхъ чиновъ людей и разослалъ ихъ по всѣмъ сторонамъ государства. При распредѣленіи частей управленія на управителей онъ не руководствовался постоянными и твердыми правилами. Волею или неволею онъ долженъ былъ принаровляться къ системѣ дѣленія вотчинъ при прежнихъ владѣльцахъ. Онъ отличалъ патріаршія вотчины отъ архіерейскихъ, эти—отъ монастырскихъ и т. д.

---

вѣроятности. Въ 1722 г. Мон. Приказъ находилъ, что въ его вѣдѣніи пятая часть всего крестьянства въ государствѣ, но въ это время отъ его вѣдомства растерялась уже значительная доля того, что онъ принялъ въ 1701 году. (Д. Син. Арх. 1722. № 77.).

[1]) П. С. З. т. IV. №№ 1829, 1834.

Въ патріаршія посылались дворяне патріаршіе, въ архіерейскія—стольники, въ монастырскія и церковныя—стольники, разные чины, вѣдомцы, стряпчіе. Но прежняя система дѣленія вотчинъ по владѣльцамъ не считалась въ Приказѣ всегда обязательною при разграниченіи частей его вѣдомства для управленія. Стольниковъ онъ посылалъ большею частью въ города, изъ которыхъ они управляли или вотчинами, находящимися въ уѣздѣ этого города, или вотчинами одного и нѣсколькихъ монастырей, или вотчинами всей епархіи [1]) безъ различія прежнихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ происходили соединенія разныхъ вотчинъ, раздѣленія вотчинъ одного монастыря по разнымъ управителямъ и т. п. Иногда являются повытья, какъ части управленія стольника или другаго управителя. Отдѣльныя вотчины поручались прикащикамъ, вѣдомцамъ и т. п. Короче, административное дѣленіе было случайное, перемѣнялось и перемѣшивало прежнюю систему различенія вотчинъ по владѣльцамъ. Судя по дѣятельности, стольники въ частяхъ своего управленія, кромѣ обязанностей по управленію, обязаны были переписывать церковныя имущества, собирали государственныя подати и монастырскіе доходы, а доходы архіерейскихъ домовъ съ церквей и по статьямъ церковнымъ собирали вмѣстѣ съ казначеями этихъ домовъ, были судьями первой и средней инстанціи по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, переписывали по городамъ боярскихъ дѣтей и дворянъ церковныхъ учрежденій и вообще были исполнителями всѣхъ порученій Приказа и правительства въ кругу своей области [2]). Не извѣстно, опредѣлены ли были точнымъ образомъ отношенія отдѣльныхъ управителей отдѣльными вотчинами къ стольникамъ

[1]) См. «Опись» докум. вологодскаго епископа. Прот. Арх. Ком. 12 авг. 1863 г. п. 112. 113. 119.

[2]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 1. 3. 9. и др.

или соотвѣтственнымъ управителямъ. На прикащикахъ лежали обязанности непосредственнаго завѣдыванія вотчинами, сборъ податей, отправленіе повинностей, раскладка нарядовъ и запросныхъ требованій, выборъ цѣловальниковъ для храненія и препровожденія денежной казны, для проводовъ высылаемыхъ лицъ и т. п. Не знаемъ, требовались ли какія либо опредѣленныя качества отъ прикащиковъ, дворянъ и стольниковъ, посылаемыхъ для управленія. Кажется, въ Приказѣ не было и вопроса о томъ. Именный указъ о назначеніи царедворцевъ вмѣсто посельскихъ старостъ повелѣвалъ отправить «людей добрыхъ», то есть, по смыслу указа, способныхъ. Требованіе слишкомъ общее, и требуемое качество—чисто нравственное. Или не нашлось въ распоряженіи Приказа достаточнаго количества «людей добрыхъ», или Приказъ не усвоилъ мысли Государя, или, усвоивъ ее, не въ силахъ былъ выполнить,—во всякомъ случаѣ вѣдомцы Приказа не были благодѣтельными дѣятелями въ бывшихъ церковныхъ вотчинахъ. Они не были твердыми и постоянными правителями порученныхъ имъ частей: часто смѣнялись, перемѣщались, требовались въ Москву, снова отправлялись. Уже въ 1703 году всѣ стольники, разосланные по разнымъ частямъ вѣдомства Приказа въ 1701 и 1702 годахъ, вызваны были въ Москву. Не болѣе постоянства имѣли и заступившіе ихъ мѣста вѣдомцы. Обязанности вѣдомцевъ, какъ администраторовъ, совершенно заслонялись и поглощались обязанностями по сборамъ налоговъ податей и по отправленію повинностей, нарядовъ, запросныхъ требованій. Въ случаѣ недобора или неисправности въ платежахъ податей въ какой либо вотчинѣ, въ нее присылались особые прикащики съ исключительною цѣлію доправить недоплаченное. Въ слѣдствіе множества податей подобные недоборы бывали въ большей части вотчинъ. Посылаемые въ таковыя вотчины управители были чисто

сборщиками, доправителями недоимокъ. Но извѣстно, что значило «доправить» въ петровское время. Наказовъ и инструкцій, опредѣленно выражающихъ права и обязанности вѣдомцевъ, не давалось, кромѣ наказовъ «доправить». Связи между крестьянами и между вѣдомцами не было никакой. Это не были посельскіе старцы и монастырскіе прикащики, которые имѣли нравственную связь съ вотчинами, матеріальные интересы въ добромъ управленіи и отвѣтственность предъ учрежденіями, ихъ поставившими. Это были случайные, часто мимолетные прикащики, являвшіеся изъ Москвы «доправить» или «собрать». Такіе-то управители и были посредствующею инстанціею между вотчинами и Приказомъ. Ихъ было довольно много,—человѣкъ до 80-ти, хотя и это количество не было постоянно. Дѣйствій ихъ Приказъ не могъ ни контролировать, ни концетрировать; онъ и не хотѣлъ того, и не въ силахъ былъ. Итакъ случайность вѣдомцевъ Приказа въ частяхъ ихъ управленія, отсутствіе опредѣленныхъ инструкцій о правахъ и обязанностяхъ ихъ въ дѣятельности, разнообразіе временныхъ распоряженій, которыя имъ поручались и которыя едвали не всегда налагали новыя тягости на крестьянъ, недостатокъ контроля, единства и сосредоточенности въ ихъ дѣятельности,—все это ясно свидѣтельствуетъ, что въ управленіи Приказа не было ни правильности, ни порядка, ни отчетливости. Для доказательства этого приведемъ изъ безчисленныхъ фактовъ одинъ примѣръ. «Въ 1710 году дьякъ Яковъ Верзиловъ выслалъ въ Устюгъ къ Архангельску изъ архіерейскаго дома ржи 1733 четверти и 1½ осмины и изъ монастырей архангельскаго Троицкаго Телегова и изъ Николаевскаго Прилуцкаго 1200 четв., а всего 2933 четверти 1½ осмины. Изъ нихъ взято въ государевы амбары 1570 четвертей съ платою по 1 р. за четверть, но изъ этихъ 1570 р. невѣдомо за какую до-

имку взяты въ архангелогородскую канцелярію 1300 р.». Потомъ «за осталой хлѣбъ, за взятьемъ въ государевы амбары, по продажѣ выборнаго, было за всякими расходы и платежи пошлинъ 1100 р. 15 алт. 2 д., и сумма эта взята въ ту же канцелярію, но ни въ какіе доходы не зачтена. На архіерейскомъ домѣ за тѣ годы недоимки не состояло.» Въ 1713 г. въ вологодскую канцелярію отвезено 500 р. и деньги приняты, а въ 1712 г. «изъ за принужденія комисаромъ Семеномъ Акишевымъ на хлѣбную государеву покупку взято изъ Устюга въ казенный приказъ 1092 р. 16 алт. 5 д. и эти деньги ни въ какіе платежи съ архіерейскихъ вотчинъ не зачтены. А въ архіерейскомъ домѣ не только въ деньгахъ, но и въ хлѣбѣ недостатокъ» [1]). Этотъ примѣръ достаточно рисуетъ порядокъ въ управленіи комисаровъ и вѣдомцевъ Приказа. Безчисленные, подобные приведенному, факты свидѣтельствуютъ, что управители и вообще чиновники Приказа не отличались ни административными, ни нравственными качествами. Мало того,—самый характеръ новаго приказнаго управленія бывшими церковными вотчинами, по сравненію съ прежнимъ вотчиннымъ управленіемъ подъ вѣдѣніемъ церковныхъ учрежденій, былъ далеко не въ пользу крестьянъ, которые при прежнихъ владѣльцахъ пользовались отчасти выборнымъ волостнымъ управленіемъ и не лишены были заботливости со стороны владѣльцевъ о благосостояніи ихъ. Приказъ же, дѣйствуя въ управленіи ими подъ вліяніемъ случайныхъ и настоятельныхъ требованій правительства, нуждавшагося въ матеріальныхъ средствахъ, болѣе всего заботился о возможно большемъ доставленіи доходовъ государству изъ церковныхъ имѣній, но не о благосостояніи ихъ. Управленіе для него было средствомъ къ финансо-

---

[1]) Опис. Син. Арх. $^{66}/_{27}$ сн. № $^{60}/_{5}$, $^{61}/_{15}$. и др.

вымъ операціямъ. Не всегда, поэтому, онъ могъ согласить тягости крестьянъ и имѣній въ пользу государства съ благосостояніемъ ихъ. Камиссары же и вѣдомцы его, въ виду угрозъ со стороны правительства за недоборы, вовсе опускали изъ виду заботу о благосостояніи порученныхъ ихъ вѣдѣнію частей и старались исключительно объ исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій, съ извлеченіемъ процента выгодъ и для себя [1]). Кромѣ прикащиковъ, комиссаровъ и вѣдомцевъ Приказа на крестьянахъ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ тяготѣли въ первые годы существованія Приказа воеводы. Воеводы, пользуясь правительственнымъ устраненіемъ церковныхъ учрежденій отъ управленія и вѣдѣнія ихъ вотчинами, стали въѣзжать въ вотчины Приказа, требовали съ крестьянъ государственныхъ податей и повинностей, посылали къ нимъ своихъ приказныхъ людей для такихъ же цѣлей, чинили разныя притѣсненія и т. п. [2]). Воеводы имѣли и законные поводы къ вмѣшательству въ вотчины Приказа. Имъ поручалось, напримѣръ, собрать съ области, ввѣренной ихъ управленію извѣстныя подати; въ указахъ значилось, что сборъ долженъ быть справленъ, между прочими, и съ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ; за недоборъ угрожалось имъ казнію. Конечно воеводы, слѣдуя такимъ указамъ, считали себя въ правѣ распоряжаться и въ вотчинахъ Приказа какъ и во всѣхъ другихъ [3]). Приказъ въ этихъ случаяхъ являлся виновнымъ въ томъ, что благовременно не забо-

---

[1]) Опис. Синод. Арх. №№ $^{60}/_{5}$, $^{95}/_{97}$. $^{188}/_{74}$: «оброкъ же на 1715, 1716, 1717 и 1718 годы былъ взысканъ весь», но только «чрезъ непомѣрный правежъ», отъ котораго «братія разбрелась врознь».

[2]) Дѣла Мон. Пр. 1706 г. в. 228. №№ 37. 61. в. 229. № 11 и мн. др.

[3]) Прилож, док. Мон. Пр. №№ 8. 34 и др.

тился о поставленіи въ вотчинахъ своихъ правителей, объ извѣстіи областныхъ правителей, что его вѣдомство исключено изъ подъ распоряженія воеводъ и т. п.—Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ управленія Приказа, весьма скоро оказались невыгоды новаго положенія въ государствѣ вотчинъ церковныхъ учрежденій. Вотчины стали бѣднѣть, крестьяне разбѣгаться; число дворовъ годъ отъ году начало уменьшаться въ страшной прогрессіи; остававшимся въ этихъ крестьянамъ становилось труднѣе и труднѣе; съ нихъ взыскивали и за убѣжавшихъ, «за пустые дворы» или «за пустоту»; взысканія были строгія, «не въ моготу»; хозяйство крестьянъ и десятинныхъ пашенъ разстроивалось,—монастырское совсѣмъ падало. Но и правительство терпѣло отъ новаго управленія въ бывшихъ церковныхъ вотчинахъ: оно подати получало далеко не сполна; недоимка накоплялась годъ отъ году; въ крестьянствѣ начались возмущенія и отложенія [1]); какъ крестьяне такъ и бобыли чинились ослушными вѣдомцамъ Приказа [2]); бѣглецы и ослушники отправлялись на Волгу и на Донъ, поступали въ разбойническія шайки, чинили грабежи и пр. [3]). Правительство усиливало строгости взысканія податей,—чрезъ это увеличивалось число бѣглецовъ. Оно принимало строгія и энергическія мѣры къ уничтоженію бѣгства: предписывало переписи дворамъ и лицамъ, устроивало поиски за бѣглецами, чинило страшныя наказанія за укрывательство ихъ и пойманнымъ въ бѣгствѣ [4]). Правительство и крестьяне сознавали невыгоды новаго управленія бывшихъ вотчинъ церковныхъ учрежденій и изыскивали

¹) П. С. З. т. V, № 2668. Д. М. Пр. в. 219. № 34. и др.

²) М. Пр. д. 1707. в. 235. № 47. 69 и др.

³) См. въ «Библ. для чт. 1864 г. окт. въ статьѣ: Разбойники и бѣглые временъ Петра» стр. 18.

⁴) Въ архивѣ Приказа имѣется весьма много дѣлъ о бѣглыхъ крестьянахъ: за 1707 г. в. 285. №№ 47, 69 и мн. др. См. П. С. З. т. V, № 2668.

средства къ устраненію ихъ. Благоразумные крестьяне прибѣгали къ законнымъ средствамъ для поправленія своей горькой судьбы при новыхъ порядкахъ. Любопытный примѣръ въ этомъ представили крестьяне вотчины Симонова монастыря, села веси егонской съ деревнями. Они чрезъ выборныхъ испросили у Приказа разрѣшеніе устроивать свои поземельныя дѣла и отправленіе податей и повинностей посредствомъ выбранныхъ изъ ихъ среды мірскимъ приговоромъ раскладчиковъ, «чтобы за пустыя покидныя тягла оплачиваючи... не раззориться въ конецъ до основанія» [1]). — Правительство для устраненія невыгодъ новаго положенія вотчинъ Приказа указомъ 1706 года запретило воеводамъ въѣзжать въ вотчины Приказа и предписывало не разъ, чтобы безъ указу изъ Монастырскаго Приказа никто ничего немогъ требовать въ его вотчинахъ [2]). Въ томъ же 1706 г. самъ Приказъ докладывалъ Государю: «многіе монастырскіе крестьяне разбѣжались, а иные вымерли, и дворы ихъ нынѣ пусты, а всякіе денежные и хлѣбные сборы правятъ за бѣглыхъ и умершихъ и за пустые дворы на оставшихся крестьянѣхъ, и въ томъ есть не малая тягость, и чтобы за пустые дворы на оставшихся накакихъ сборовъ не править». На этотъ докладъ послѣдовала резолюція: «отложить до перепищиковъ» [3]). Тамъ же Приказъ жалуется Государю: «Дворцовые крестьяне ищутъ и отвѣчаютъ и всякими сборы вѣдомы въ одномъ Приказѣ Большаго дворца, а нынѣ въ Канцеляріи; а монастырскіе крестьяне — таковыжь, и во многіе приказы волочатъ, и воеводы по городамъ многую чинятъ имъ обиду; а если будутъ вѣдомы въ

---

[1]) Прилож. док. Мон. Пр. № 29.

[2]) Дѣло Мон. Пр 1706 г. в. 228. №№ 37, 61. в. 229. № 11.

[3]) Син. Арх. 1721 г. № 137. стр. 9 на обор. Си. съ П. С. З. IV, 2108.

одномъ Монастырскомъ Приказѣ, и отъ тягости монастырскимъ крестьяномъ будетъ свободнѣе». И на это предложеніе Государь отвѣтилъ: «быть вѣдомымъ всѣми дѣлами въ одномъ Монастырскомъ Приказѣ» [1]). Но эти мѣры не облегчили судьбы крестьянъ. Правительство стало отыскивать болѣе положительныя средства къ лучшему устройству монастырскаго вѣдомства. Оно создало новый планъ областнаго устройства въ Россіи по губерніямъ и провинціямъ, какъ мы знаемъ, и предположило въ связи съ этимъ перестроить и управленіе монастырскимъ вѣдомствомъ [2]). Дѣйствительно, по теоріи новое областное устройство должно было произвесть рѣшительную перемѣну въ судьбахъ церковныхъ вотчинъ. Разграничили Россію по губерніямъ и провинціямъ. Перепись 1710 года составлялась въ соотвѣтствіе этому дѣленію. Вѣдомство Монастырскаго Приказа также переписывалось по губерніямъ и провинціямъ [3]). Стало быть, прежнее дѣленіе его по вотчинамъ патріаршимъ, архіерейскимъ, монастырскимъ и церковнымъ должно быть уничтожено,—а съ этимъ должны изчезнуть и самые слѣды прежняго существованія вотчинъ церковныхъ учрежденій. Въ распредѣленіи этихъ вотчинъ по губерніямъ и провинціямъ, — по общегосударственнымъ учрежденіямъ, полагался рѣшительный шагъ къ безвозвратному ихъ исчезновенію для церковныхъ учрежденій. По росписаніи ихъ на губерніи и провинціи въ видахъ правительства, доколѣ оно находило существованіе особаго вѣдомства Монастырскаго Приказа нужнымъ, предполагалось поставить во главѣ вѣдомства Приказа въ губерніяхъ особыхъ управителей подъ высшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Приказа,—губернскимъ правителямъ подчинить провинціальныхъ, а этимъ

---

[1]) Тамъ же стр. 9—10. См. Дѣло Мон. Пр. за 1702 г. 208. № 88.

[2]) Прил. док. Мон. Пр. № 33.

[3]) См. разныя вѣдомости въ концѣ Прил. док. Син. Арх.

непосредственныхъ управителей волостей и вотчинъ. Осуществленіе этого плана внесло бы въ управленіе вѣдомства Приказа порядокъ, правильность и единство. Полное соединеніе бывшихъ вотчинъ церковныхъ учрежденій съ общегосударственнымъ строемъ, въ случаѣ осуществленія этого проекта, было бы весьма легко, когда правительство нашло бы нужнымъ уничтожить отдѣльность его управленія. Но новое областное устройство Петра не получило послѣдовательнаго развитія по отношенію къ вѣдомству Приказа. Оно усилило только стремленія Приказа отстаивать свою особность отъ общаго государственнаго устройства и количество тягостей, которыя давили бывшія церковныя вотчины подъ управленіемъ Приказа. Самая перепись 1710 года, — составленіе ея увеличивало занятія Приказа и его чиновниковъ и издержки крестьянъ, на счетъ которыхъ она производилась. Она внесла запутанность въ управленіе и раздѣленіе вотчинъ. Прежнія группы, въ которыхъ издавна состояли вотчины церковныхъ учрежденій, были разбиты; новыя же не сформировались. По переписи, быть можетъ, новое группированіе и вело бы къ болѣе правильному управленію, еслибы самая перепись была составлена полно и удовлетворительно. Но оказывается,—новая перепись не вытѣснила вовсе прежнихъ группъ [1]. Эта запутанность была причиною безпорядочности въ счетѣ дворовъ,—а отсюда въ раскладкѣ податей и налоговъ. Слѣдовательно, если по раздѣленіи государства на губерніи вѣдомство Монастырскаго Приказа и получило новое управленіе, то это управленіе не облегчило судьбы управляемыхъ. Есть ясные и убѣдительные факты, которые показываютъ даже, что управленіе вѣдомства Приказа, по раз-

[1]) Вотчины считались большею частію по принадлежности къ владѣльцамъ до 1764 г.

дѣленіи государства на губерніи и провинціи, принесло новыя невзгоды въ положеніе бывшихъ церковныхъ крестьянъ. Если развитіе новаго областнаго устройства грозило поглотить въ себя вѣдомство Приказа; то Приказъ, какъ выше уже замѣчено, стремился удержать особность своего вѣдомства. Отсюда, какъ мы знаемъ, происходили столкновенія между вѣдомствомъ Приказа и областными учрежденіями. Эти столкновенія усложняли управленіе Приказа [1]) и, главное, весьма невыгодно прежде всего отзывались на управляемыхъ. Извѣстно, что, по раздѣленіи государства на губерніи и провинціи, во главѣ ихъ поставлены губернаторы и вице-губернаторы, которые, между прочимъ, обязаны были слѣдить въ предѣлахъ ихъ областей за непремѣннымъ выполненіемъ правительственныхъ распоряженій,—въ частности за исправностію отправленія государственныхъ податей и повинностей. Въ указахъ къ нимъ изъ разныхъ приказовъ весьма часто предписывалось собрать извѣстное количество податей со всей ихъ области, не исключая и вотчинъ Монастырскаго Приказа [2]). Исполняя указы, они принимали мѣры къ сбору податей и въ вѣдомствѣ Приказа. Въ вотчинахъ Приказа являлось недоумѣніе: исправлять или нѣтъ требованія изъ губерній и провинцій [3]). Губернскія и провинціальныя власти успѣвали взыскивать съ нѣкоторыхъ иногда мѣрами очень строгими. Приказъ во всякомъ случаѣ считалъ мѣры губернскихъ властей незаконнымъ вмѣшательствомъ въ его вѣдомство,—и потому или устранялъ себя отъ содѣйствія имъ, или вовсе запрещалъ. Въ итогѣ же оказывалось, что крестьяне нерѣдко платили вдвойнѣ одну и ту же подать— и губернскимъ властямъ и вѣдомцамъ Приказа. Изъ мно-

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 21. 22. 34. 36 и др.

[2]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 22. 35.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 21. 22.

жества примѣровъ подобнаго столкновенія представимъ нѣсколько. Въ 1715 году Іюня 3 дня «московская губернія за приписью дьяка Филиппа Ключарева» вѣдѣніемъ сообщала въ Монастырской Приказъ, что въ предѣлахъ ея съ монастырскаго вѣдомства слѣдуетъ собрать на дачу работникамъ петербургскимъ на 714 и 715 годы по 11 алт. 2 д. съ двора, — съ 61,505 дворовъ 10,762 р. съ полтиною. Но Монастырской Приказъ долго не присылалъ «въ губернію» ни денегъ, ни извѣстія, не смотря на повтореніе требованій со стороны губернскихъ властей *многими указы*». Наконецъ Приказъ отвѣтилъ: «въ Монастырскомъ Приказѣ съ присутствующими (разумѣются подчиненные Монастырскому Приказу приказы: патріаршій Дворцовый, Богадѣленный и пр.) въ вѣдѣніи 57644 двора. Изъ того числа за пустотою, и въ Санктъпетербурхъ взято въ каменьщики и роздано во владѣніе разныхъ чиновъ людемъ, и продано вотчинъ, и выходцевъ и переводцевъ въ разныя другія губерніи 16707 дворовъ. Затѣмъ жилыхъ 40937 дворовъ. Съ тѣхъ дворовъ, по 11 алт. по 2 деньги, довелось быть въ сборѣ 10234 р. по 11 алт. по 2 деньги на годъ, итого — 20468 р. 22 алт. 4 деньги. И о сборѣ тѣхъ денегъ въ Монастырской Приказъ и о присылкѣ въ губернію московскую *указовъ* не присылывано и тѣхъ денегъ въ Монастырской Приказъ не сбирано, да и сбирать тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ не надлежало; для того тѣ деньги съ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ сбирали въ городѣхъ оберъ-коменданты и коменданты и посланные изъ губерніи московской, чему явствуетъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ платежѣ тѣхъ денегъ съ отписей списки [1]). Въ 1716 году, по поводу переписки о томъ же сборѣ, При-

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 5 сп. съ д. Син. Арх. за 1721. № 390.

казъ писалъ въ губернскую канцелярію: «сбирать тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ было невозможно, потому что тѣ деньги въ городѣхъ сбирали оберъ-камендантьі и каменданты и посланные изъ губернской канцеляріи, а что тѣхъ денегъ и съ которыхъ вотчинъ и на которые годы собрано и въ губернскую канцелярію выслано, и съ которыхъ вотчинъ и съ сколькихъ дворовъ и на которые годы не взято, о томъ надлежало въ Монастырской Приказъ прислать вѣдѣніе и впредь бы о сборѣ тѣхъ денегъ и о присылкѣ въ губернію московскую въ указѣхъ надлежало написать имянно».—Послѣ многихъ подобныхъ переписокъ и столкновеній съ губернскими властями, «въ 1718 г. Іюня 18 дня по указу великаго Государя Князь Петръ Ивановичъ Прозоровской съ товарыщи, слушавъ выписки (о перепискѣ Приказа съ московскою губернскою канцеляріе), приказали: «въ Губернскую Канцелярію послать указъ, чтобъ въ Монастырской Приказъ писали о тѣхъ полуполтинныхъ деньгамъ (въ Военный Приказъ—подать) на прошлые на 714 и на 715 и на 716 и 717 гг., что въ тое канцелярію въ платежѣ по присылкамъ изъ городовъ отъ оберъкамендантовъ и камендантовъ и ландратовъ въ присылкѣ, понеже тотъ сборъ начался въ губерніи, а монастырскаго вѣдомства во всѣ архіерейскіе домы и по властямъ въ монастыри и къ вѣдомцамъ и къ прикащикомъ въ вотчины послать указы съ нарочными посыльщики, велѣть тѣ полуполтинныя деньги на вышеозначенные четыре года по рублю съ двора на крестьянахъ сбирать, а на ослушникахъ править безъ всякія пощады въ скорости, и собирая присылать въ Монастырской Приказъ неослабно (А и губернскія власти обязаны были также «неослабно сбирать»,—каково же было крестьянамъ!). А на сей 718 годъ тѣ деньги по 8 алт. по 2 деньги по зимнему пути въ семъ же году собрать до прибудущаго 719

года, чтобъ тѣми изъ приказа въ приказъ пересыльными указы и пущія доимки не запустить и дабы та доимка не причлась къ Монастырскому Приказу, понеже указомъ Великаго Государя изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената монастырскаго вѣдомства съ вотчинъ всякія указныя подати собирать велѣно въ Монастырской Приказъ и отсылать въ губернію и въ положенныя мѣста, а ландратомъ въ вѣдомство Монастырского Приказу вступать не велѣно, и о томъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ губернію въ указѣхъ писано. А буде въ которыхъ вотчинахъ явятся въ тѣхъ платежахъ отписи или пріемныя письма или своеручныя которыхъ пріемщиковъ росписки, и то все вмѣсто наличныхъ денегъ для счету съ губерніею присылать къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ въ самой крайней скорости,—а повытчикомъ и стряпчимъ въ слышаніи сего указу приложить руки, а въ присутствующіе приказы послать копіи, дабы о томъ сборѣ невѣдѣніемъ никто не отговаривался,—и сей указъ записать въ книгу [1])».—Въ этомъ приговорѣ указывается, что и ландраты устраняются отъ сборовъ въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа. Между тѣмъ и учрежденіе ландратовъ есть часть губернскаго и провинціальнаго областнаго устройства. По печатному указу 1715 г. отъ 28 Января, ландраты назначались въ тѣ города, «гдѣ не было гарнизоновъ, вмѣсто оберъ-камендантовъ и камендантовъ», которымъ подчинялись города, содержавшіе гарнизоны. Ландраты поставлялись «по одному надъ каждою долею, въ которой по расположенію содержится двороваго числа 5536 дворовъ, или по скольку будетъ удобнѣе, по разсмотрѣнію мѣста больши или менши по разсужденію губернаторскому. Да съ тѣмижъ ландратами *для управленія всякихъ сборовъ и*

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 5.

*земскихъ дѣлъ* въ каждой долѣ быть комисаромъ по одному, подъячихъ по четыре, разсыльщиковъ конныхъ двѣнадцать человѣкъ [1]). По проэкту правительства и учрежденіе ландратовъ должно было вести монастырское вѣдомство къ сліянію съ общегосударственнымъ областнымъ устройствомъ. Но и въ отношеніяхъ этого учрежденія къ Монастырскому Приказу повторилась та же исторія, которую мы видѣли въ отношеніяхъ Приказа къ губернскимъ канцеляріямъ. Вотъ въ подлинныхъ документахъ эти отношенія: «Въ 715 году по Имянному Царскаго Величества указу опредѣлены въ губерніи московской въ городѣхъ и долѣхъ лантраты. Велѣно имъ, лантратомъ, въ тѣхъ доляхъ съ монастырскихъ и архіерейскихъ и дворцовыхъ и помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ всякіе денежные сборы сбирать и дворовую переписку учинить *въ равенствѣ*. И по тому ево, великого Государя, указу изъ губерніи московской въ Монастырской Приказъ о посылкѣ послушныхъ указовъ монастырскаго вѣдомства въ вотчины, къ кому надлежитъ, въ указѣ писано. И изъ того приказу въ губернію московскую послушныхъ указовъ сего августа по первое число не прислано. И по Его, великого Государя, указу и по опредѣленію въ губерніи московской ближняго боярина и губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова съ товарыщи велѣно лантратомъ во всѣхъ городахъ и въ доляхъ крестьянскіе дворы и во дворѣхъ людей переписывать и дворовую пустоту освидѣтельствовать и табели учинить противъ санктъпитербургской губерніи какъ въ дворцовыхъ, такъ и въ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ селѣхъ и деревняхъ во всемъ непремѣнно, какъ о томъ Царского Величества указъ повелѣваетъ. А сборы денежные съ тѣхъ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которые сбира-

[1]) Син. Арх. д. 1722 г. № 1212.

лись по указомъ изъ Монастырскаго Приказу, а въ присылкѣ надлежали быть въ губернію московскую, и тѣхъ сборовъ нынѣ до 716 году не сбирать имъ лантратомъ, для того, что тѣ сборы сбирали и приходныя и доимочныя книги въ томъ приказѣ, и что собрано и чего не добрано, о томъ въ губерніи московской не вѣдомо, и послушныхъ указовъ и вѣдомостей тѣмъ сборомъ изъ Монастырского Приказу чрезъ многія числа не послано. А съ 1716 года сбирать тѣ деньги лантратомъ, и сколько тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ на сей годъ собрано и чего не добрано будетъ и за чѣмъ та доимка, о томъ прислать изъ Монастырского Приказу къ предбудущему 716 году вѣдѣніе и именныя росписи». Ландраты дѣйствительно вступили въ отправленіе сбора податей въ вотчинахъ монастырскаго вѣдомства. Но въ 716 же году поднялись жалобы въ этихъ вотчинахъ на обиды, раззоренія и взятки ихъ съ крестьянъ. Монастырскому Приказу велѣно было произвесть по этимъ жалобамъ слѣдствіе,—«розыскъ и по розыску учинить указъ» [1]). Выше сказано, что ландраты устранены были отъ вмѣшательства въ вѣдомство Приказа.—Сказанное нами объ отношеніяхъ новаго областнаго устройства къ вѣдомству Приказа достаточно подтверждаетъ нашу мысль, что новое устройство по губерніямъ, провинціямъ и ландратствамъ нарушало особность вѣдомства Монастырскаго Приказа, который усиливался отстоять ее, и увеличивало невыгоды управленія его по отношенію къ крестьянамъ и вообще ко всей его области. — Если Монастырскій Приказъ съ особенными усиліями отстаивалъ особность управленія по своему вѣдомству отъ общаго областнаго государственнаго устройства,—и нѣкоторое время удачно; то пространство его управленія внутри самаго его вѣдомства постоянно и постепенно сокращалось, начиная

[1]) П. С. З. т. IV. № 3036.

съ самаго 1701 года, и наконецъ въ 1720 году дошло до нуля. Правительство, обративъ всѣ церковныя вотчины въ распоряженіе государства, заботилось объ извлеченіи возможно большихъ изъ нихъ выгодъ для государства. Оно производило разнообразныя финансовыя операціи съ ними и, въ соотвѣтствіе имъ, устроило разнообразную судьбу управленія разныхъ вотчинъ. Оно отдѣлило много бывшихъ вотчинъ церковныхъ учрежденій отъ вѣдомства Монастырскаго Приказа и отдало въ вѣдѣніе другимъ государственнымъ учрежденіямъ, какъ по отношенію къ управленію ими, такъ и по отношенію къ другимъ сторонамъ. Вотчины московскаго Новодѣвичья монастыря, вмѣстѣ съ самымъ монастыремъ, переданы были въ вѣдѣніе Преображенскаго Приказа, который управлялъ ими и отправлялъ всѣ государственныя требованія отъ этихъ вотчинъ [1]). Нѣкоторыя вотчины новоспасскаго монастыря были въ вѣдомствѣ Адмиралтейскаго Приказа [2]). Нѣсколько вотчинъ тверскаго архіепископа и Волоколамскаго монастыря приписаны были къ ямскому дѣлу и слѣдовательно въ распоряженіе Ямскаго Приказа [3]). Вотчины Тихвина монастыря въ олонецкомъ уѣздѣ отданы были въ распоряженіе начальства олонецкихъ желѣзныхъ заводовъ (въ 1703 г.) [4]). Одни вотчины отписывались въ казну [5]), другія отбирались на государя [6]), третьи присоединялись къ городамъ и губерніямъ [7]),

[1]) Опис. Син. Арх. 1721. № 140/383.

[2]) Прил. Син. Арх. докум. № 1.

[3]) П. С. З. т. IV. № 1926.

[4]) П. С. З. т. VII. № 5207.

[5]) Напр. с. Бруcна, вотчина столбенской пустыни, которой назначена руга изъ доходовъ Мон. Пр. П. С. З. IV. № 2462.

[6]) За казенныя недоимки вотчины монастырскаго вѣдомства вообще обращались на Государя до 1712 г., когда правительство неоднократно запрещало, безъ разрѣшенія Государя, производить такую операцію съ ними П. С. З. IV. № 2514. V, № 2662.

[7]) Опис. Син. Арх. 1721 г. № 96/68. Прил. Син. Арх. док. №. 6 п. 4.

четвертыя къ учрежденіямъ самаго Монастырскаго Приказа [1]), пятыя оставались въ управленіи монастырей [2]). Вотчины патріаршія, архіерейскія, монастырскія и церковныя всей вообще петербургской губерніи, въ предѣлахъ ея 1707 года, были изъяты въ 1706 году изъ подъ вѣдѣнія и управленія Приказа и переданы, вмѣстѣ съ книгами и смѣтными списками о нихъ, въ 1706 году въ Ижерскую Канцелярію [3]). Кромѣ всего этого, Монастырской Приказъ отчасти по именнымъ указамъ, отчасти и по собственнымъ распоряженіямъ, для цѣлей финансовыхъ, раздавалъ вотчины въ оброчное содержаніе, иныя продавалъ, нѣкоторыя отдавалъ въ вѣчное владѣніе служилымъ людямъ, иныя обращалъ въ пользу своихъ чиновниковъ вмѣсто жалованья, многія приписалъ къ дворцовымъ вотчинамъ [4]).—Такой расходъ вотчинами церковныхъ учрежденій подъ управленіемъ Монастырскаго Приказа начался съ 1702 года и продолжался до конца существованія Приказа. Судя по одному разнообразію операцій, которыя Приказъ производилъ съ вотчинами, можно уже судить, что судьба управленія ихъ была чрезвычайно различна [5]). Общаго въ ихъ судьбѣ было то, что Приказъ, при отчужденіи вотчинъ изъ подъ своего вѣдѣнія или управленія какимъ бы то ни было изъ вышеупомянутыхъ способовъ, отнюдь не заботился обезпечить благосостояніе крестьянъ какими либо условіями въ ихъ пользу. Слѣдовательно крестьяне церковныхъ учрежденій подъ управленіемъ Приказа были въ полномъ безотчетномъ его распоряженіи. Для облегченія своего незавиднаго

[1]) Напр. къ госпиталю.

[2]) За маловотчинными монастырями оставлены вотчины на содержаніе ихъ.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 33.

[4]) П. С. З. IV, 1897 и Прил. док. Син. Арх. № 17.

[5]) Опис. Син. Арх. № [illegible]/63, [illegible]/116 и др. Прил. док. Син. Арх. №№ 6.17.25 и др.

положенія крестьяне обращались къ правительству съ прошеніями о возвращеніи ихъ въ вѣдомство и управленіе церковныхъ учрежденій.[1]) Поводомъ къ подобнымъ ихъ челобитьямъ служило то, что нѣкоторые изъ ихъ собратій оставались за монастырями или, вѣрнѣе, возвращены были въ непосредственное завѣдываніе монастырей вскорѣ послѣ обращенія ихъ въ вѣдомство Приказа. По указу Государя, Приказъ возвратилъ вотчины маловотчиннымъ монастырямъ, которые не могли собрать съ нихъ доходовъ, достаточныхъ для своего содержанія [2]). Къ челобитьямъ крестьянъ присоединились просьбы къ правительству церковныхъ учрежденій. Настоятели монастырей могли расчитывать на успѣхъ по своимъ челобитьямъ по разнымъ соображеніямъ. Монастырскій Приказъ, принимая въ свое вѣдѣніе монастырскія вотчины многовотчинныхъ монастырей на два отдѣла: одну часть ихъ онъ опредѣлялъ на содержаніе монастырей, а другая часть должна была остаться внѣ такого назначенія и поступить въ полную собственность государства на правахъ владѣльческихъ. Отсюда произошло раздѣленіе и названіе, такъ долго сохранявшееся за вотчинами церковныхъ учрежденій, опредѣленныхъ и заопредѣленныхъ (или оставшихся за опредѣленіемъ) вотчинъ. Отсюда же явилися и монастыри опредѣленные, для которыхъ назначено опредѣленное содержаніе съ вотчинъ, и неопредѣленные. Между тѣмъ Приказъ не разграничилъ точнымъ образомъ предѣловъ между опредѣленными и заопредѣленными вотчинами; а суммъ, назначенныхъ на монастыри, не находилъ возможнымъ выдавать въ исправности. Притомъ, изъ Приказа отдавались вотчины въ арендное содержаніе разнымъ лицамъ, даже иностранцамъ, съ единственнымъ условіемъ бездоимочнаго платежа съ

---

[1]) Опис. Синод. Арх. №№ $^{237}/_{116}$, $^{963}/_{418}$.
[2]) П. С. З. IV. № 1886.

нихъ государственныхъ податей и оброка,—монастырскимъ властямъ это было конечно не безъизвѣстно. Монастырскія власти готовы были на основаніи такого условія принять въ свое завѣдываніе и управленіе обратно принадлежавшія имъ вотчины, какъ опредѣленныя, такъ и заопредѣленныя [1]). Со стороны Приказа могли предвидѣться однѣ только выгоды при возвращеніи вотчинъ въ монастыри, для управленія и завѣдыванія ихъ, съ условіями исправнаго платежа оброчныхъ и государственныхъ податей и повинностей съ нихъ. Вотъ почему съ 1702 года начинается возвращеніе изъ подъ непосредственнаго завѣдыванія вѣдомцевъ и другихъ чиновниковъ монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ прежнимъ ихъ владѣльцамъ [2]). Съ каждымъ годомъ возвращеніе это усиливалось. Съ 1711 года оно стало обыкновеннымъ явленіемъ. Условія, на которыхъ оно совершалось, означались въ указахъ о возвращеніи. Такъ въ указѣ 1711 г. авг. 30 д. говорилось: «домовыя Крутицкаго епископа вотчины вѣдать и окладныя съ нихъ оброчныя деньги собирать въ домъ его епископль противъ другихъ архіерейскихъ домовъ опредѣленій и изъ тѣхъ денегъ опредѣлить ему, епископу, на домовый его расходъ» [3]). Указъ 1712 г. окт. 27 д. къ смоленскому епископу опредѣляетъ условія возвращенія вотчинъ въ слѣдующихъ словахъ: «всякіе денежные сборы... съ архіерейскихъ вотчинъ сбирать въ его архіерейскомъ домѣ приказнымъ его людемъ; изъ тѣхъ сборныхъ денегъ писать ему, архіерею, себѣ и домовымъ служителямъ по 1500 р., а что сверхъ того тѣхъ денегъ будетъ сбираться, и тѣ деньги отсылать въ

---

[1]) Прил. док. Синод. Арх. №№ 1 и 2 и др. Опис. д. Син. Арх. №№ $^{34}/_{1}$ $^{40}/_{7}$. и др.

[2]) См. д. Син. Арх. 1721. № 133: Нижегородскому Желтоводскому м. возвращены вотчины въ 1702 г.

[3]) П. С. З. т. IV. № 2415.

приказную избу на расходы» [1]). Въ указѣ къ вологодскому архіерею отъ 8 іюня 1713 г. указывается самый способъ возвращенія: «что въ тѣхъ (архіерейскихъ) вотчинахъ явилось хлѣба, лошадей и скота, отдать все въ домъ его по прежнему съ описаніемъ, а комисарамъ, которые въ вотчинахъ нынѣ есть, не быть» [2]). Въ 1718 году велѣно деревнямъ, патріаршей области принадлежавшимъ, быть въ управленіи патріаршаго дворецкаго, который долженъ состоять въ зависимости отъ Монастырскаго Приказа по отношенію къ сбору податей [3]). Весьма многіе монастыри получили назадъ свои вотчины съ подобными же условіями [4]). Въ 1720 году состояло по всей Устюжской епархіи общее распоряженіе о возвращеніи церковныхъ вотчинъ въ непосредственное управленіе прежнихъ владѣльцевъ [5]).—Изъ сличенія означенныхъ и подобныхъ имъ указовъ мы можемъ опредѣлить—въ какомъ видѣ должно быть управленіе вотчинъ церковныхъ учрежденій по возвращеніи ихъ отъ управленія монастырскаго къ прежнимъ владѣльцамъ, если отвлечемъ особенности отдѣльныхъ случаевъ и обобщимъ то, что равно принадлежало всѣмъ возвращающимся вотчинамъ. Оказывается, что непосредственное управленіе возвращонными вотчинами предоставлялось совершенно прежнимъ владѣтелямъ. Они должны были принять вотчины по описямъ и составить новыя переписныя книги. Новыя описи въ одномъ экземплярѣ представлялись въ Приказъ, въ дѣлахъ котораго многія и нынѣ хранятся, а въ другомъ оста-

---

[1]) П. С. З. т. IV. № 2597.

[2]) П. С. З. т. V. № 2086. См. еще указы въ №№ 2615. 3038 и др. и «Опись» документовъ домовотчинной вологодскаго епископа въ Проток. Археогр. Ком. авг. 12 д. 1863 г. № 238—245.

[3]) Тамъ же т. V. № 3252.

[4]) См. Опис. Син. Арх. №№ $^{34}/_{1}$, $^{40}/_{7}$, $/_{138}$ $^{87}/_{4}$ и мн. др. Прилож. докум. Синод. Арх. № 2 и 3.

[5]) П. С. З. т. IV. № 3622.

вались у владѣльческихъ властей. Сравненіе переписныхъ книгъ, составляемыхъ при возвращеніи вотчинъ, съ составленными при передачѣ ихъ въ вѣдѣніе и управленіе Приказа весьма наглядно показываетъ—какъ подѣйствовало на состояніе вотчинъ церковныхъ учрежденій управленіе Приказа [1]. Церковныя власти, завѣдывая возвращонными вотчинами по управленію, должны были однакоже находиться въ зависимости отъ Монастырскаго Приказа въ отношеніи платежа государственныхъ сборовъ съ вотчинъ. Такимъ образомъ Приказъ, по мѣрѣ возвращенія вотчинъ въ прежнее управленіе, болѣе и болѣе терялъ характеръ административнаго учрежденія и становился финансовымъ учрежденіемъ по отношенію къ нимъ, центральнымъ, общимъ для своего вѣдомства по всей Россіи. Но со времени открытія дѣйствій Коллегій въ 1720 году онъ, какъ мы видѣли, потерялъ свою финансовую дѣятельность. Въ томъ же году закрылось вовсе и административное его значеніе. Октября 16 дня этого года состоялся слѣдующій указъ: «Монастырскія вотчины, которыя отъ монастырей взяты и всякими сборами вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, кромѣ тѣхъ, которыя по именнымъ Его Великаго Государя указомъ кому въ вѣчное владѣніе розданы, роздать въ тѣ монастыри и вѣдать ихъ тѣхъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ по прежнему. А съ тѣхъ вотчинъ окладъ Монастырскаго Приказа и вновь всякіе положенные доходы сбирать имъ и платить бездоимочно; и о той раздачѣ разсмотрѣніе и указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи [2]. Однако не всѣ и изъ тѣхъ вотчинъ, которыя должны были быть возвращены прежнимъ владѣльцамъ, дѣйствительно поступили въ ихъ владѣніе и собственность [3].

---

[1]) Для примѣра см. Прил. док. Синод. Арх. № 1 и 2.
[2]) П. С. З. т. VI. № 3659.
[3]) Оп. Син. Арх. №№ 30/1 32/11 410/49 476/128

Монастырскій Приказъ, принимая въ свое вѣдѣніе и управленіе вотчины церковныхъ учрежденій, какъ учрежденіе государственное, имѣлъ назначеніе устроить и обезпечить содержаніе тѣхъ церковныхъ учрежденій, отъ которыхъ переходили къ нему имущества. Посмотримъ, какъ онъ выполнилъ свое назначеніе съ этой стороны.

Петръ имѣлъ рѣшительное и неотложное намѣреніе произвесть реформы въ положеніи монастырей въ государствѣ и обществѣ и возстановить строгую иноческую жизнь въ монастыряхъ. Монастырскій Приказъ предназначался быть выполнителемъ и орудіемъ преобразовательныхъ цѣлей Петра относительно монастырей, какъ церковныхъ учрежденій. При самомъ учрежденіи Приказа, ему вмѣнено было въ обязанность составить общую Ружную книгу [1]), которою предполагалось опредѣлить штатъ монастырей въ Россіи и при этомъ законы государства о дальнѣйшемъ развитіи ихъ въ Россіи. Въ цѣляхъ установленія штата монастырей, быть можетъ, Приказъ нѣкоторые монастыри уничтожалъ, другіе переименовывалъ въ приходскія церкви, передѣлялъ монастырскіе приходы и т. п. [2]). Но штата монастырей всей Россіи Приказъ не установилъ. Онъ явился уже въ 1724 году при содѣйствіи государству въ этомъ случаѣ со стороны церковной власти, безъ которой дѣятельность государственнаго учрежденія по отношенію къ монастырямъ не имѣла успѣха.

Въ личномъ составѣ каждаго монастыря предполагалось также ввести штатъ, при установленіи котораго должны были явиться государственные законы, опредѣляющіе условія поступленія въ монахи. Извѣстно, что многіе поступали въ монастыри до Петра болѣе для удобствъ жизни и для избѣжанія государственныхъ и общественныхъ повинностей, чѣмъ съ цѣлями добросовѣстно нравственными.

[1]) Ист. Рос. Іер. ч. II. XLVII.
[2]) Видно изъ дѣла Синод. Арх. 1723 г. № 168.



Этотъ безпорядокъ и послѣдствія его Петръ и хотѣлъ уничтожить. Въ противодѣйствіе ему Петръ велѣлъ въ 1701 году Монастырскому Приказу выслать изъ всѣхъ монастырей дьячковъ, клирошанъ, келейниковъ, монашескихъ родственниковъ—бѣльцевъ и недопускать ихъ въ монастыри на будущее время. Въ послѣдующее время это повелѣніе было повторено съ угрозою, что бѣльцы, остающіеся въ монастыряхъ, будутъ отправляемы на всегда въ ссылку или въ заточеніе [1]). Въ 1701 же году Монастырскій Приказъ обязанъ былъ переписать наличныхъ монаховъ и монахинь въ каждомъ монастырѣ, оставить въ каждомъ изъ нихъ только то число, какое найдено во время переписи, запретить строго переходъ ихъ изъ одного монастыря въ другой и постепенно приготовлять опредѣленный штатъ и количество монаховъ каждаго монастыря [2]). Кромѣ монаховъ не велѣно держать въ монастыряхъ никого, по распоряженію монастырскихъ властей. Дозволено лишь Монастырскому Приказу оставить самое малое число слугъ и служебниковъ, безъ которыхъ не возможно обойтись, и то не во всѣхъ монастыряхъ [3]); позволялось только настоятелямъ и келарямъ имѣть келейниковъ изъ престарѣлыхъ бѣльцовъ [4]). Въ женскихъ монастыряхъ запрещалось жить родственницамъ монахинь, и если онѣ оказывались, то велѣно выдать ихъ замужъ по ихъ желанію или постричь по достиженіи 40 лѣтъ [5]). Съ теченіемъ времени число монаховъ, найденное во время переписи, уменьшалось, постриженіе вновь или вовсе недопускалось, или только съ особеннаго разрѣшенія Монастырскаго Приказа [6]), вмѣсто убылыхъ

[1]) П. С. З. т. IV, № 1834.
[2]) Тамъ же № 1948.
[3]) Тамъ же т. IV, № 1886.
[4]) Тамъ же IV № 1839.
[5]) Тамъ же, № 1856.
[6]) Д. М. П. 1709. в. 244 № 84.

монаховъ посылались въ монастыри больные и нищіе, даже умалишенные и осужденные въ каторгу, но не способные къ работѣ [1]). Послѣ 1715 года въ замѣнъ убылыхъ монаховъ помѣщались отставные военные чины, неимѣющіе средствъ прокормленія. Скоро вошло въ законъ, по которому увѣчные и больные военные чины стали пользоваться содержаніемъ отъ монастырей. Для приведенія въ дѣйствіе этого закона, велѣно было довести число монаховъ въ каждомъ монастырѣ до такой нормы, по которой бы за покрытіемъ самыхъ необходимыхъ расходовъ на содержаніе монаховъ оставался избытокъ отъ монастырскихъ доходовъ для благотворительныхъ цѣлей. Въ разныя времена Монастырскій Приказъ въ разныхъ монастыряхъ ограничилъ количество монаховъ опредѣленнымъ числомъ [2]). По мѣрѣ уменьшенія этого количества помѣщались въ монастырь военные чины. Но окончательнаго штата въ каждомъ монастырѣ не установилъ Приказъ и твердыхъ основаній для опредѣленія его не выработалъ. Самыя намѣренія Петра, мысль его—согласить содержаніе отставныхъ военныхъ чиновъ съ штатомъ монастырей—Приказъ не организовалъ въ опредѣленныя формы для выполненія. Со времени подчиненія Приказа Св. Синоду, выработались правила, по которымъ отставные воинскіе чины пользовались отъ монастырей содержаніемъ. Время впрочемъ показало, что самая мысль возложить на церковь или частнѣе на монастыри содержаніе людей, служившихъ государству и въ этой службѣ истратившихъ всѣ свои силы, должна быть оставлена.

Въ кругъ дѣятельности Монастырскаго Приказа при устройствѣ штатовъ въ каждомъ монастырѣ входила забота о томъ, чтобы совершилось преобразованіе въ самой

---

[1]) П. С. З. № 2179.

[2]) См. Синод. дѣло 1735 г. № 91. Прил. док. Синод. Арх. № 3.

внутренней жизни монастырей. Петръ хотѣлъ ввести общежительство во всѣхъ монастыряхъ и дать такое направленіе монашеской русской жизни, при которомъ бы монастыри, при строгой иноческой жизни монаховъ, служили благотворительнымъ и нравственнымъ цѣлямъ. Эти намѣренія Петра, по его мысли, Монастырскій Приказъ долженъ былъ выполнить. Для руководства при проведеніи преобразовательныхъ намѣреній относительно этого предмета, Приказъ получилъ нѣсколько частныхъ указаній преобразователя. Отнятіе вотчинъ у монастырей было средствомъ къ возстановленію иноческой жизни въ монастыряхъ, — «лучшаго ради исполненія монашескаго житія» [1]. По мысли Петра, монахи должны были пропитывать себя своими руками, содержать убогихъ и нищихъ и ходить за больными. Въ этомъ смыслѣ онъ писалъ, при учрежденіи Приказа, Мусину-Пушкину [2]. Приказъ долженъ былъ наблюдать, чтобы монахи не выходили изъ монастырей безъ отпускныхъ отъ настоятелей [3], не скитались по Москвѣ [4], въ кельяхъ своихъ отнюдь не держали бумаги, чернилъ и перьевъ и ничего не писали бы одни, а если нужно было имъ писать, то не иначе, какъ въ общей трапезѣ и въ присутствіи настоятелей [5] и т. п. Петръ запретилъ жить въ монастыряхъ постороннимъ, — армянамъ, какъ торговымъ людямъ [6] и др. Въ видахъ устройства монастырской жизни Приказъ назначалъ, избиралъ и утверждалъ настоятелей монастырей; при назначеніи ихъ поручалъ стольникамъ или вѣдомцамъ, въ предѣлахъ вѣдѣнія которыхъ монастыри находились, вводить вновь назначен-

---

[1]) П. С. З. IV, № 1886.

[2]) Тамъ же № 1834.

[3]) Тамъ же № 1834. Этотъ указъ былъ объявленъ въ монастыряхъ и съ настоятелей брали росписку въ слушаніи его. (М. Пр. за 1702 г. въ 210. № 8).

[4]) П. С. З. № 2985.

[5]) Тамъ же № 4022: 4450.

ныхъ въ управленіе, переводилъ монаховъ изъ одного монастыря въ другой, или разсылалъ монаховъ одного монастыря по многимъ другимъ въ наказаніе или для другихъ цѣлей; наконецъ судебная и дисциплинарная власть надъ монахами присвоялась Приказу. Самъ преобразователь впослѣдствіи убѣдился, что перестроить иноческую жизнь въ монастыряхъ не возможно одними государственными распоряженіями безъ содѣйствія церкви. Монастырскій же Приказъ, по видимому, и не выработалъ опредѣленнаго плана, не выяснилъ себѣ намѣреній Петра и не предпринялъ организованныхъ средствъ къ проведенію ихъ въ практикѣ. Поэтому Петръ обратился съ 1715 года къ церковнымъ средствамъ для преобразованій въ монашеской жизни. Въ 1716 году установлено, чтобы архіереи въ клятвенномъ обѣщаніи при посвященіи своемъ давали присягу, что они будутъ содержать монаховъ по уставамъ и правиламъ и не будутъ давать имъ скитаться изъ монастыря въ монастырь [1]). Съ учрежденіемъ Синода, при дѣятельномъ содѣйствіи Ѳеофана Прокоповича, намѣренія Петра объ устройствѣ иноческой жизни въ русскихъ монастыряхъ выразились ясно и опредѣленно и получили въ Духовномъ Регламентѣ и нѣкоторыхъ указахъ, спеціально посвященныхъ этому предмету, [2]) юридико-литературныя формы и историко-каноническія основанія, но недѣйствительное осуществленіе жизни.

Занимаясь устройствомъ монастырской жизни, Монастырскій Приказъ долженъ былъ установить штатное содержаніе монастырей. Первоначально въ 1701 году Приказу велѣно было давать всѣмъ вообще монахамъ по 10 руб. денегъ и 10 четвертей хлѣба въ годъ на человѣка изъ дохо-

[1]) И. Р. I. ч. 1 стр. XLII.
[2]) П. С. З. IV, № 1886.
[3]) Д. Син. Арх. 1722 г. № 77.

довъ съ имѣній, принадлежавшихъ монастырямъ [1]). Это была «указная дача». Но если бы доходовъ съ вотчинъ и имѣній какого либо монастыря получалось такъ мало, что ихъ «недоставало въ указную дачу», — на прокормленіе наличныхъ монаховъ и на покрытіе издержекъ для поддержанія монастыря, то дозволено было оставить за такимъ монастыремъ и вотчины. Слѣдовательно маловотчинные монастыри скоро получили назадъ отъ Приказа свои вотчины «на прокормленіе». Тѣмъ же маловотчиннымъ и бѣднымъ монастырямъ, которые получали до времени Монастырскаго Приказа «государеву ругу» изъ Приказа Большаго Дворца, назначалось изъ Монастырскаго хлѣбное и денежное жалованье, «безъ чего по самой нуждѣ быть не возможно». Такимъ образомъ бѣдные монастыри оставлены Приказомъ на прежнемъ положеніи, исключая уничтоженныхъ, соединенныхъ и превращенныхъ въ приходскія церкви. Что касается до содержанія такихъ монастырей, доходы которыхъ превышали «указную дачу» монахамъ, то предположено было составить для нихъ «Общую ружную книгу». Составленіе ея замедлилось. До времени ея составленія Приказъ обязанъ былъ выдавать монахамъ указную дачу. Но Приказъ или вовсе не высылалъ монастырямъ опредѣленной дачи, или уменьшалъ ее на половину. Расходовъ и требованій государственныхъ было такъ много отъ Приказа, что онъ выдачу указной дачи монахамъ считалъ дѣломъ далеко не важнымъ. Вслѣдствіе этого монастыри горько жаловались на свою долю: «церкви Божіи разваливались,» «въ нихъ течь», «монастырскія строенія обветшали», «кормиться монахамъ не чѣмъ»,—такъ описывали они свою судьбу въ теченіе перваго десятилѣтія Приказа [2]). Наконецъ Монастырскій Приказъ въ 1710 году составилъ вмѣсто предположенной «Общей Ружной книги» табель опредѣленнымъ

[1]) Такихъ челобитій много въ дѣлахъ Мон. Приказа, Напр. см. прилож. док. Мон. Пр. №№ 16 и 17 и Син. Арх. № 1 и 2.

монастырямъ, т. е. такимъ, которые получили опредѣленный штатъ и содержаніе. Такихъ монастырей по табели въ патріаршей области было 52, а въ епархіяхъ мужскихъ 28 [1]). Въ патріаршихъ опредѣленныхъ монастыряхъ положено было 1940 монаховъ; на ихъ содержаніе денегъ 12,232 р. $25^{1}/_{2}$ коп., хлѣба $4656^{3}/_{8}$ четвертей ржи и $4574^{7}/_{8}$ овса. Съ теченіемъ времени еще нѣкоторые монастыри, кромѣ упомянутыхъ въ табели, получили опредѣленіе. Деньги и хлѣбъ шли на монастыри съ опредѣленнаго на содержаніе монастырей количества вотчинъ, имъ принадлежавшихъ, отчего и эти вотчины также названы опредѣленными [2]). Назначенный сборъ денегъ и хлѣба производился сначала вѣдомцами Приказа, потомъ предоставленъ самимъ монастырскимъ властямъ, которыя получали при этомъ въ полное завѣдываніе и самыя опредѣленныя вотчины, а съ теченіемъ времени, по примѣру неопредѣленныхъ монастырей, и неопредѣленныя на указанныхъ нами выше условіяхъ. Отчетовъ въ употребленіи опредѣленныхъ монастырямъ на содержаніе денегъ и хлѣба не представлялось въ Приказъ[3]). Съ возвращеніемъ вотчинъ монастырямъ установленныя Приказомъ опредѣленія о содержаніи ихъ теряли свою силу. Поэтому въ 1724 году Св. Синодъ снова приступилъ къ *опредѣленію* монастырей [4]).

Содержапіе епархіальныхъ архіереевъ и властей, а равно и Блюстителя Патріаршаго Престола съ Духовнымъ Приказомъ, возложено было также на попеченіе Монастырскаго Приказа. Средства для содержанія ихъ Приказъ извлекалъ частію изъ доходовъ вотчинъ, принадлежавшихъ

---

[1]) Послѣ 1710 г. нѣкоторые монастыри получали окладъ «въ полу» (Опис. Син. Арх. № $^{219}/_{84}$). Нѣкоторые монастыри не получали всего положеннаго оклада до 1720 г. и были удовлетворены уже послѣ того, какъ Приказъ всталъ въ вѣдѣніе Синода Тамъ же № $^{225}/_{406}$.

[2]) П. С. З въ кн. «О штатахъ».

[3]) Прил. док. Син. Арх. № 25.

[4]) Прил. док. Сип. Арх. № 41.



архіерейскимъ домамъ, а болѣе изъ доходовъ епархіальныхъ, вѣками установившихся въ Россіи и получавшихся съ духовенства. Сборомъ ихъ завѣдывали, во времена Приказа, архіерейскіе казначеи вмѣстѣ съ вѣдомцами Приказа [1]). Въ первое время существованія Приказа не было положено опредѣленнаго оклада архіереямъ. Изъ епархіальныхъ доходовъ они расходовали, подъ контролемъ Приказа и присмотромъ стольниковъ и вѣдомцевъ его, смотря по нуждѣ. Оставшіеся за расходомъ деньги отправлялись вмѣстѣ съ приходными и расходными книгами въ Приказъ [2]). Съ 1710 г. Приказъ сталъ назначать опредѣленные оклады епархіальнымъ управленіямъ, а что сверхъ опредѣленныхъ окладовъ приходило съ епархіальныхъ податей, то отправлялось въ Приказъ [3]). — Окладное содержаніе преосвященнымъ опредѣлено табелію 1710 г., по именнымъ указамъ и распоряженіямъ Приказа, съ небольшимъ дополненіемъ [4]) впослѣдствіи въ разныя времена на приказные расходы при архіерейскихъ домахъ. Табель эта опредѣляетъ содержаніе въ слѣд. размѣрѣ: Блюстителю Патріаршаго престола 5600 р. 23 алт. 1 д.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Тверскому архіерею | . . . . . | 1200 | р. |
| Ярославскому — | . . . . . | 1000 | » |
| Смоленскому — | . . . . . | 1500 | » |
| Казанскому — | . . . . . | 2340 | » |
| Нижегородскому — | . . . . . | 1500 | » |
| Бѣлоградскому — | . . . . . | 1500 | » |
| Воронежскому — | . . . . . | 1266 | » |
| Холмогорскому — | . . . . . | 1200 | » |

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 4 и 27.

[2]) Д. М. Пр в. 208. № 43, за 1702 г.

[3]) Оп. Син. Арх. д. за 1722 г. № 77. П. С. т. IV, №№ 2415. 2597. 2615. 2686. V, 3038.

[4]) См. въ разныхъ мѣст. Оп. Син. Арх. напр. № $^{43}/_{26}$, $^{44}/_{3}$, и дѣло Арх. Син. 1722 г. № 77 и Прил. док. Син. Арх. № 5. 6.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Устюжскому | — . . . . | 926 | р. |
| Вологодскому | — . . . . | 1270 | » |
| Вятскому | — . . . . | 1000 | » |
| Сарскому и подонскому арх. . . | | 1000 | » |
| Суздальскому | — . . . . | 1500 | » |
| Коломенскому | — . . . . | 1200 | » |
| Ростовскому | — . . . . | 1500 | » |

Всего на содержаніе 15 преосвященныхъ положено—25.402 р. $63^1/_3$ коп. [1])

Означенное содержаніе шло до времени закрытія Приказа въ 1720 году, когда всѣ епархіальные доходы снова поступили въ полную собственность архіереевъ. Св. Синодъ съ 1723 года предпринялъ мѣры къ опредѣленію штатовъ епархіальныхъ управленій на основаніи доходовъ въ каждой изъ нихъ [2]).—Кромѣ опредѣленнаго оклада на содержаніе, преосвященные получали прогоны при отправленіи своемъ на чреду въ Москву, или по другимъ надобностямъ, по вызову правительства [3]), при переводѣ изъ одной епархіи въ другую и т. п.

Въ тѣсной связи съ содержаніемъ монастырей и епархіальныхъ властей находилось завѣдываніе въ Монастырскомъ Приказѣ строительною частію въ церковныхъ учрежденіяхъ. Эта часть не была основана на постоянныхъ законахъ во всѣхъ отношеніяхъ, хотя государство давно уже стремилось къ подчиненію ея своему контролю. — Мы знаемъ, что еще до Петра въ XVI и XVII вѣкахъ въ Приказѣ Большаго Дворца государство имѣло завѣдываніе о

[1]) Съ теченіемъ времени крутицкій (онъ же и сарскій) митрополитъ получалъ 1350 р. (Оп. Син. Арх. № $^{41}/_3$); вятскій сталъ получать съ 20 дек. 1710 г. по 1400 руб. (Опис. Син. Арх. № $^{176}/_{237}$). Въ 1721 г. получали казанскій 1576 р. 28 алт., смоленскій, нижегородскій и бѣлогородскій по 1500 р. (тамъ же) и т. п.

[2]) См. д. Син. Арх. № 461 за 1723 г.

[3]) Д. Мон. Пр. № 530 и Прил. док. М. Пр. № 26.

постройкахъ въ ружныхъ монастыряхъ и церквахъ. Петръ, рѣшившись подчинить расходы и доходы церковныхъ учрежденій совершенному вѣдѣнію государства, еще при жизни патріарха Адріана издавалъ указы, которыми повелѣвалось церковнымъ учрежденіямъ давать государству отчотность въ деньгахъ, употребляемыхъ на постройки. Въ 1696 году изъ Приказа Большаго Дворца, по указу Государя, разосланы были грамоты ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ съ повелѣніемъ, чтобы не употреблять денежной казны ни въ монастыряхъ ни въ архіерейскихъ домахъ на какое бы то ни было строеніе безъ царскаго указу, и расходныя книги присылать каждогодно въ означенный Приказъ [1]. Въ 1698 году подтверждено запрещеніе—строить въ монастыряхъ зданія безъ государева указу, съ прибавленіемъ: «буде прилучится монастырю строить какія каменныя прочныя зданія, безъ которыхъ имъ пробыть не можно, о томъ посылать Государю челобитье, по которому и учиненъ будетъ разсмотрительный указъ [2]. — Съ возстановленіемъ Монастырскаго Приказа переданы были ему изъ Приказа Большаго Дворца и строительныя дѣла. Поэтому Монастырскій Приказъ имѣлъ описи всѣхъ монастырскихъ зданій и принадлежностей. Они составлялись, какъ говорено было, монастырскими властями при участіи чиновниковъ Приказа. Измѣнять что либо противъ этихъ описей, перестроивать или вновь возводить зданія не имѣли права ни монастырскія, ни епархіальныя власти безъ разрѣшенія Приказа. Въ 1701 году не велѣно было безъ соизволенія Государя ни подъ какимъ видомъ строить монастырей, пустынь и пустынныхъ скитовъ [3]. Въ Москвѣ въ монастыряхъ и на монастырскихъ подворьяхъ позволено было

---

[1]) А. А. Э. IV, № 315.

[2]) П. С. З. т. III. № 1664.

[3]) Ук. 1701. дек. 23. въ П. С. З. т. IV. № 1834.

съ дозволенія Приказа строить вновь каменныя зданія вмѣсто деревянныхъ и ветхія строенія починивать, непремѣнно за присмотромъ Приказа, а для тѣхъ досмотровъ посылать изъ Приказа людей добрыхъ [1]). Въ случаѣ надобности въ новой постройкѣ церкви или другаго зданія, ограды, колокольни и т. п. въ селахъ, городахъ или монастыряхъ, равно и при значительныхъ поправкахъ, епархіальныя и монастырскія власти обязаны были со смѣтою и описями посылать въ Приказъ челобитье о дозволеніи постройки или переправки и объ ассигнованіи на то суммъ [2]). Приказъ разсматривалъ челобитье и разрѣшалъ осуществленіе смѣты своею властію или указомъ Государя, а со времени существованія Камеръ-Коллегіи [3]) требовался ея указъ. Безъ послушныхъ указовъ изъ Приказа не велѣно было ни подъ какимъ видомъ строить зданій, особенно на монастырскихъ земляхъ [4]). Самое производство работъ начиналось лишь по полученіи разрѣшенія. За ходомъ ихъ и за израсходованіемъ суммъ наблюдали весьма часто посланные отъ Приказа. По окончаніи постройки представлялись въ Приказъ расходныя книги для провѣрки и храненія [5]).

Нетолько отчетность по строительной части церковныхъ учрежденій была во власти Приказа, но на его обязанностяхъ лежала выдача средствъ къ поддержанію строеній въ тѣхъ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, вотчины которыхъ находились въ полномъ его распоряженіи [6]). Выдача денегъ для такихъ случаевъ зависѣла вполнѣ отъ

[1]) П. С. З. т. IV, № 1834.

[2]) Опис. Син. Арх. № $^{44}/_{3}$ и Прил. док. Мон. Пр. №№ 14 и 17.

[3]) Тамъ же.

[4]) Дѣла Мон. Пр. въ Моск. Арх. 1707 г.

[5]) Тамъ же за 1715, в. 263. № 67. 1708 г. в. 241. № 94. в. 242. № 41. 1709 г. в. 46. № 15.

[6]) Прил. док. Мон. Пр. № 17

усмотрѣнія Приказа. Въ архивѣ Приказа есть множество дѣлъ по поводу челобитій о постройкахъ. Но Приказъ былъ очень не щедрымъ въ расходахъ на этотъ предметъ. Монастырскія власти съ 1708 года стали жаловаться, что монастырскія зданія и церкви ветшаютъ и разрушаются, собственными средствами поддержать ихъ не могутъ, все приходитъ «въ великое разрушеніе и оскудѣніе». Жалобы эти и были, между прочимъ, причиною возвращенія въ управленіе и завѣдываніе вотчинъ въ монастыри.

Монастырскій Приказъ имѣлъ нѣкоторое попеченіе и объ устройствѣ приходскихъ церквей и ихъ причтовъ. На нихъ лежали заботы и распоряженія о содержаніи такихъ церквей и ихъ причтовъ, поддержка которыхъ требовалась по государственнымъ расчетамъ, напр. по покореніи Азова руга и содержаніе тамъ церквей выдавались изъ доходовъ Приказа [1]). Чрезъ него предписывалось заводить при сельскихъ и городскихъ приходскихъ церквахъ воспитательные домы для дѣтей незаконнорожденныхъ [2]). Чрезъ Приказъ было обнародовано въ 1718-мъ году, что бы служащіе священно- и церковнослужители собственныхъ домовъ не имѣли и мѣстъ не продавали, а жили бы въ домахъ, купленныхъ на церковныя деньги, и пристройки къ такимъ домамъ производили бы на счотъ церковныхъ же суммъ. Если же у нихъ есть собственные домы, а церковныхъ нѣтъ, то велѣно было выплачивать имъ деньги изъ церквей и вновь поступающимъ священникамъ отдавать купленные домы на прожитіе безденежно. Приходскимъ монастырскимъ причтамъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ монастырей назначена была выдача жалованья изъ монастырскихъ доходовъ [3]). — Приказъ охранялъ самоуправленіе прихожанъ въ содержаніи

---

[1]) П. С. З. IV, № 2394.

[2]) Тамъ же №№ 2856 и 2953.

[3]) Указы 1718 г. въ П. С. З. №№ 3171. 3175 и т. п.

приходскихъ церквей и причтовъ, если они содержались на ихъ счетъ исключительно, отъ вмѣшательства воеводъ и другихъ властей и поручалъ церковнымъ старостамъ ихъ съ прихожанами представлять приходныя и расходныя книги ихъ непосредственно на свою провѣрку [1]). — Содержаніе полковымъ священникамъ при Петрѣ шло отъ городскаго и сельскаго духовенства въ видѣ подможныхъ денегъ. Этотъ источникъ содержанія ихъ былъ найденъ и поддерживаемъ при содѣйствіи Приказа [2]).

Монастырскій Приказъ завѣдывалъ школами относительно ихъ содержанія, отчасти организаціи и суда. Въ его вѣдѣніи были не только церковныя, существующія при патріархахъ школы (Заиконоспасская, Кіевская и др.), но и вновь заводимыя при Петрѣ,—напр. 4 нѣмецкія школы [3]). Кромѣ того, Приказъ обязанъ былъ побуждать епархіальныя власти заводить школы, на обзаведеніе и поддержаніе которыхъ отъ него должны были высылаться деньги изъ доходовъ съ вотчинъ. Но есть жалобы такихъ людей, какъ новгородскій митрополитъ Іовъ и ростовскій св. Дмитрій, что Приказъ мало заботился о поддержаніи вновь заведенныхъ въ епархіяхъ школъ [4]). Несомнѣнно впрочемъ, что Приказъ въ теченіе всего своего существованія при Петрѣ выдавалъ ассигнованную на Заиконоспасское училище сумму. Это училище содержалось исключительно на суммы Приказа. Ректоръ и учители академіи заиконоспасской сначала получали годоваго содержанія по 100 р., ученики по 15 р. [5]). Кромѣ содержанія училищнаго личнаго состава отъ Приказа производились починки и постройки «келлій» для учителей, учениковъ и классовъ. По генераль-

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 13.

[2]) П. С. З. №№ 2079. 2263 и д. Опис. Син. Арх. № $^{126}/_{228}$ и др.

[3]) П. С. З. IV, № 2389.

[4]) Ист. Сол. т. XVI стр. 21—30.

[5]) И. Р. I. ч. I стр. 547.

ной табели 1707 г. положено окладныхъ расходовъ отъ Приказа на школы 2529 р. [1]). Въ 1710 году къ этой суммѣ прибавлено было на жалованье учителямъ 650 р., а всей суммы стало выдаваться по 3179 р. на годъ [2]). Въ слѣдующіе за тѣмъ годы ассигновано было въ прибавку 4 учителямъ Печерскаго монастыря по 150 р. на годъ, и на другія надобности 50 р. Такимъ образомъ самая большая выдача изъ Приказа на школы доходила до 4381 р. въ годъ [3]). Жалованье выдавалось по третямъ, по росписямъ префекта, наличнымъ только учителямъ и ученикамъ. Вѣдомости о требуемомъ и полученномъ жалованьи отправлялись въ Сенатъ [4]). Съ учрежденіемъ св. Синода, ему подчинено было главное завѣдываніе всѣми школами. Поставленъ былъ отъ Синода особый протекторъ школъ. Повелѣно было учредить училище при каждой епархіи. Содержаніе ихъ по учебнымъ средствамъ возлагалось на попеченіе епископовъ. Источниками для содержанія учителей и учениковъ должны были быть денежные и хлѣбные доходы съ богатѣйшихъ монастырей въ епархіи [5]), по 20 доль изъ назначеннаго съ нихъ хлѣбнаго сбора въ архіерейскіе домы.

Монастырскому Приказу вмѣнено было въ обязанность— слѣдить, чтобы дѣти духовныхъ лицъ поступали въ греческія и латинскія школы, чтобы не учившихся въ этихъ школахъ не посвящали въ священники и діаконы, и чтобы они не принимались и въ другіе чины, кромѣ военной службы [6]). Вообще усиленіе учебной части и школъ было

[1]) Дѣло синод. арх. за 1724 г. № 2.

[2]) Также за 1723 г. № 10.

[3]) Также сн. съ Опис. син. Арх. № 284/429. Случайные расходы по школамъ шли также иногда изъ Монастырскаго Приказа. Оп. Син. Арх. № 117/296 сн. съ №№ 284/429, 466/259.

[4]) Д. Мон. Пр. по оп. Сенатскія дѣла по Мон. Пр.

[5]) П. С. З. т. VI. №№ 3718 §§. 11. 13 и 4021. Дѣло Син. арх. за 1724. № 2.

[6]) П. С. З. IV, № 2186.

въ числѣ обязанностей Приказа. Поэтому въ Приказѣ принимались для опредѣленія въ школы, дѣти дворянъ, а равно и изъ Приказа отправлялись дѣти духовенства для обученія въ другія учрежденія. Такъ въ 1711 году предписано было Приказу выбрать чрезъ Духовный Приказъ изъ церковниковъ и ихъ дѣтей, умѣющихъ грамотѣ и писать, и выслать ихъ въ адмиралтейство, въ С.Петербургъ, давъ имъ подможныхъ денегъ по 2 р. на человѣка, ямскія подводы и провожатыхъ. Въ 1718 г. имяннымъ указомъ «велѣно набрать въ адмиралтейскіе плотники изъ церковниковыхъ дѣтей пятьсотъ человѣкъ, въ томъ числѣ чтобъ было сколько возможно больше грамотныхъ. «Для вѣрнѣйшаго набора такихъ предписано было пріостановить во всей Россіи посвященіе во священники до окончанія набора. Съ 1712 по 1720 годъ «въ пріемѣ и къ мастерствамъ опредѣлено было» въ адмиралтействѣ изъ церковничьихъ дѣтей 836 человѣкъ, но большая часть изъ нихъ (въ 1724 г. 524 человѣка), «по опредѣленіи въ адмиралтействѣ къ разнымъ мастерствамъ, нѣкоторые же и обучась, изъ адмиралтейства бѣжали»[1]).—По гражданской подсудности учители и ученики славяно-греко-латинскихъ школъ зависѣли только отъ одного Приказа съ 1718 года, какъ увидимъ ниже.

Типографія, какъ учрежденіе для развитія просвѣщенія, находилась также въ вѣдѣніи Монастырскаго Приказа по всѣмъ отношеніямъ.—Это-та типографія, которая заведена при Іоаннѣ IV въ 1553 г. и которая находилась вмѣстѣ съ школами въ завѣдываніи патріарховъ. Патріархъ Адріанъ незадолго предъ смертію своею назначилъ, по прошенію типографіи, справщиками въ ней учителей заиконоспасской академіи учениковъ Лихудовыхъ, Николая Семенова и Ѳеодора Поликарпова. Въ 1702 году

[1]) Прил. докум. Мон. Пр. № 40 и Синод. арх. № 37.

Монастырскій Приказъ принялъ типографію подъ свой главный надзоръ и въ распоряженіе ея дѣятельностію. Мусинъ-Пушкинъ поставилъ надъ нею надсмотрщикомъ Феодсра Поликарпова, который оставался въ этой должности до 1721 года, когда именнымъ указомъ [1]) она отдана была въ вѣдѣніе Синода и поручена надзору синодальнаго совѣтника архимандрита Гавріила Бужинскаго, который носилъ титулъ директора и протектора школъ и типографіи. Подъ вѣдѣніемъ Приказа типографская дѣятельность была гораздо обширнѣе и разностороннѣе противъ прежняго времени. Церковныя и учебныя книги продолжались въ ней печататься по прежнему [2]). Продажа ихъ доставляла весьма значительный доходъ Приказу. Въ 1683 г. при пріемѣ казны типографской было 28.043 р. 20 алт. 4 д. Съ этого времени до 1724 года (въ 42 года) она достигла суммы 101,958 р. 26 алт. 3 д. Среднимъ числомъ въ годъ типографія пріобрѣтала по 2700 р. 2 алт. 1½ д. Прибыль шла на покупку ея матеріаловъ [3]).—Съ 1702 года велѣно было изъ всѣхъ Приказовъ присылать въ Монастырскій Приказъ для напечатанія во всенародное оглашеніе извѣстія о воинскихъ и всякихъ дѣлахъ [4]). Съ печатнаго двора продавалисѣ куранты, первая газета въ Россіи. Изъ Приказа посылалисѣ всякія книги на олонецкіе желѣзные заводы для вразумленія раскольниковъ [5]).— Съ 1703 года типографія приняла еще большій оборотъ дѣятельности. При ней образовалось особое отдѣленіе «гражданской печати». Въ этомъ году пріѣхали въ Москву

---

[1]) Оп. Син. Арх. № $^{108}/_{401}$, $^{201}/_{397}$, $^{319}/_{441}$, $^{402}/_{12}$.

[2]) О печатавшихся въ ней книгахъ см. въ опис. синод. Арх. № $^{205}/_{213}$ и др. и еще болѣе въ соч. П. Пекарскаго «Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II. С.-Петерб. 1862 г. и въ XVI т. Исторіи Соловьева стр. 18—20 и 311 и пр.

[3]) Д. Син. Арх. 1724 № 434.

[4]) Н. С. З. IV, № 1921.

[5]) Д. М- Пр. 1705 г. в. 225 № 1084.

изъ Голландіи наборщикъ, тередорщикъ и словолитецъ. Последній привезъ три азбуки новоизобрѣтенныхъ русскихъ буквъ. Шрифтомъ этихъ буквъ, такъ называемымъ гражданскимъ, началось печатаніе съ слѣдующаго же года. При типографіи этимъ шрифтомъ печатались шведскіе артикулы, книга Квинта Курція о дѣлахъ Александра царя македонскаго и т. п., по особымъ порученіямъ Государя. При ней переводились книги съ иностранныхъ языковъ на русскій и составлялись новыя книги. Въ 1708 г. Петръ поручилъ Ѳеодору Поликарпову написать русскую исторію, отъ Василія Іоанновича до его времени «на два манера, пространно и кратко». Предположено было собрать изъ монастырей жалованныя грамоты и другія въ какомъ нибудь отношеніи «курьозныя» рукописи и сосредоточить ихъ при типографіи. На расходы по гражданской печати въ 1703 г. изъ Приказа было отпущено безповоротно 3100 р., въ 1705 г. 3000 р. и въ 1716 г. 3868 р. 25 алт.—итого 9968 р. 25 алт. «И оныя данныя въ помощь той типографіи деньги употреблены въ расходъ на печатаніе вновь тщаніемъ Его Величества изобрѣтеннаго дѣла авизъ и греко-латинской и гражданской печати и на размноженіе всякихъ съ иныхъ языковъ переводныхъ книгъ и пр. механическаго дѣла» [1]). При типографіи открыта была библіотека какимъ то Кипріановымъ для продажи книгъ на правахъ монополіи. Библіотека и гражданская типографія въ 1706 г. перешли въ вѣдѣніе г. фельдцейхмейстера Брюса, личнымъ покровительствомъ котораго они пользовались до учрежденія Св. Синода [2]).—Составъ типографіи былъ очень значительный и со временемъ увеличивался. Были при ней справщики, дьяки, словолитейщики, мастеровые художники, переводчики, нѣсколько рабочихъ при каждомъ станкѣ. Станковъ въ 1709 г. было 6 [3]), въ 1720 г.

[1]) Д. Син. Арх. 1724 г. № 434.

[2]) Прил. док. Син. Арх. № 22.

[3]) Д. М. П. 1709 г. в. 243. № 33. Син. Арх. 1721 г. № 3.

14; при типографскихъ лавкахъ были продавцы, при казнѣ расходчикъ, который весьма часто перемѣнялся (съ 700—720 г. было 12 человѣкъ). Въ 1724 г. протекторъ типографіи представилъ въ Св. Синодъ мнѣніе объ уменьшеніи состава ея по причинѣ уменьшенія доходовъ ея и расхода печатаемыхъ въ ней книгъ. Онъ предлагалъ, вмѣсто 14 станковъ, удержать только четыре для церковныхъ книгъ, два — для гражданскихъ и для фигурнаго дѣла одинъ,—итого 7. При каждомъ станкѣ предполагалъ оставить 1 наборщика, 1 разборщика, 2 тередорщиковъ, 2 батыйщиковъ—всего по 6 человѣкъ. Они должны были работать каждодневно, кромѣ праздничныхъ дней. Количество работы ихъ по прежнему должно было состоять въ приготовленіи 36000 четырехъ листовыхъ тетрадей. Остальные 7 станковъ предполагалось остановить въ дѣйствіи, а рабочимъ отказать. Синодъ утвердилъ предложеніе 25 янв. 1725 г. [1]). Всѣ чиновники типографіи получали опредѣленное содержаніе. Типографія вообще содержалась большею частію на свой счетъ. За расходами ея оставались значительныя суммы, которыя поступали въ полное распоряженіе правительства. Отчетность въ дѣлахъ типографскихъ и учетъ въ казнѣ происходили въ Монастырскомъ Приказѣ [2]). Всѣ «люди печатнаго дѣла» состояли по суду и расправѣ въ вѣдѣніи Приказа [3]).

Въ кругъ дѣятельности Приказа входили полицейско-благотворительныя дѣла, для которыхъ назначена была часть доходовъ съ вотчинъ церковныхъ. Въ 1678 г. отдана была на попеченіе патріарха московская богадѣльня, вмѣщавшая въ себѣ 412 человѣкъ и содержавшаяся до

[1]) Въ рукописн. сборникѣ церковныхъ узаконеній г. Кранихфельда, находящемся въ синодскомъ архивѣ (за 1725 г.)

[2]) Син. арх. д. 1721. № 3.

[3]) См. свѣдѣнія о типографіи въ д. Опис. Синод. Арх. № $^{202}/_{397}$ и др. М. Пр. д. 1705 г. в. 225 № 1034. 1709 г. в. 243. № 33 и Син. арх. д. 1766 г. № 3.

этого времени изъ Приказу Большаго Дворца. Патріархъ назначилъ присылать къ нему ежегодно на содержаніе богадѣльни изъ всѣхъ епархій по гривнѣ или по 3 алт. 2 д. съ каждой церкви [1]). Общая сумма выходила значительная. Эта сумма поступала въ вѣдѣніе патріаршаго Казеннаго Приказа, который управлялъ и самою богадѣльнею. Въ 1701 г. сент. 15 д., по именному указу, за подписью Мусина-Пушкина велѣно было осмотрѣть и разобрать людей, призиравшихся въ этой богадѣльнѣ. Престарѣлымъ, дряхлымъ и больнымъ указано было давать жалованье изъ доходовъ Монастырскаго Приказа, а здоровыхъ и способнымъ къ труду предписано было выслать изъ нея. Въ связи съ этимъ возложено было на Приказъ порученіе — уничтожить бродячее нищенство въ Москвѣ. Бродячихъ нищихъ, которые не могли по уважительнымъ причинамъ себя пропитать, Приказъ имѣлъ призирать, а мнимыхъ нищихъ — наказывать [2]). Съ 1706 г. отдавались на попеченіе Приказа жены взятыхъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей въ солдаты, а впослѣдствіи и вообще всѣ солдатскія жены, не имѣвшія средствъ къ пропитанію, и отставные солдаты, увѣчные, престарѣлые и больные. Для призрѣнія дѣйствительно нищихъ вмѣнено въ обязанность Приказу строить новыя богадѣльни мужскія и женскія [3]). Организація и управленіе богадѣленъ возложены на его попеченіе. Во исполненіе воли Государя учрежденъ былъ, подъ начальствомъ Монастырскаго Приказа, особый Богадѣленный Приказъ [4]). Во главѣ его поставленъ отъ Монастырскаго Приказа стольникъ Лука Каблуковъ, подъ управленіемъ котораго богадѣльни находились до 1709 года. Съ 1709 года

---

[1]) А. А. Э. IV, 228. сн. Прот. Археогр. Комм. 12 авг. 1863 г. № 149, 150. 154.

[2]) П. С. З. т. IV, № 2470. сн. съ XVI т. Исторіи Соловьева стр. 16.

[3]) П. С. З. т. IV, № 1858. VI, 4022.

[4]) Син. Арх. д. 1721 г № 579.

богадѣльни были взяты подъ непосредственное вѣдѣніе Монастырскаго и Патріаршаго Дворцоваго Приказовъ [1]). Содержаніе богадѣленъ во всѣхъ отношеніяхъ шло отъ Монастырскаго Приказа. По табели 1707 г. положено было тратить изъ его доходовъ на содержаніе богадѣленъ, въ видѣ кормовыхъ денегъ для нищихъ, 12,844 р. 11 алт. 4 д. Въ 1710 г., при пересмотрѣ табели, кормовая дача оставлена въ томъ же видѣ; но къ ней прибавленъ каждогодный отпускъ въ 2,000 р. на постройку новыхъ богадѣленъ. Сумма на богадѣльни получалась въ Приказѣ частію съ доходовъ церковныхъ вотчинъ, частію съ особыхъ налоговъ на крестьянъ и духовенство московской губерніи, частію отъ остатковъ дачи на содержаніе монаховъ [2]). Въ слѣдствіе значительныхъ суммъ, собиравшихся такимъ образомъ, число богадѣленъ въ Москвѣ къ 1721 году возросло до 93-хъ, а нищихъ въ этомъ году призиралось 4411 человѣкъ. Нищіе раздѣлялись по окладамъ: въ 1721 г. 3159 человѣкъ получало по 2 деньги, а остальные по 1 деньгѣ, такъ что въ этомъ году вышло на нихъ 13,852 р. 13 алт. 2 д. [3]). Кромѣ устройства богадѣленъ, собственными распоряженіями Приказъ обязывалъ монастыри, которымъ возвращалъ вотчины, заводить богадѣльни и подъ этимъ условіемъ оставлялъ за ними особыя преимущества въ распоряженіяхъ [4]). Равно Приказъ предписывалъ заводить и поддерживать богадѣльни при архіерейскихъ домахъ и приходскихъ церквахъ, особенно въ вотчинахъ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ [5]). Въ Новго-

---

[1]) Опис. Син. Арх. № $^{63}/_{6}$.

[2]) П. С. З. IV, № 1886. Кн. Мон. Прик. за 1718. № 103.

[3]) Дѣло Син. Арх. 1723 г. № 10. Опис. Син. Арх. 1721 $^{612}/_{379}$.

[4]) Напр. Чудову монастырю.

[5]) П. С. З. № 4022. Прот. Коммисіи о дух. имѣн. отъ 21 д. 1764 г: Въ казанскихъ богадѣльняхъ съ 1712, по именному указу, содержались до 600 человѣкъ воинскихъ нижнихъ чиновъ.

родѣ заведены были богадѣльни новгородскимъ митрополитомъ Іоною. Въ 1714 г. у митрополита было 10 страннопріимницъ, 15 нищепитательницъ или больницъ, домикъ подкидышокъ,... прокормлено въ нихъ до 1714 г... всякихъ чиновъ людей 166,058,... да больныхъ солдатъ 64 человѣка [1]). Израсходовано на эти учрежденія съ февр. 1716 г. по апрѣль 1717 г. 4148 р. 30 алт. 3 д.; а призрѣвалось за это время 468 человѣкъ [2]). Передавались въ вѣдѣніе Приказа богадѣльни изъ другихъ приказовъ [3]), содержавшіяся на счетъ церковныхъ учрежденій. При московскихъ богадѣльняхъ образовался особый штатъ чиновниковъ Приказа. Были въ этомъ штатѣ лекари и подлекари съ опредѣленнымъ жалованьемъ изъ патріаршей казны [4]). Кромѣ того были и другіе служащіе въ значительномъ числѣ. Ихъ требовала сложность дѣлъ при богадѣльняхъ: назначеніе и выдача жалованья служащимъ и призрѣваемымъ, ежемѣсячный пересмотръ находящимся въ богадѣльняхъ [5]), составленіе списковъ послѣднимъ-наличнымъ, вновь поступающимъ и выходящимъ, веденіе перечневыхъ именныхъ вѣдомостей, переводы изъ одного оклада въ другой, разборъ по окладамъ и пріемъ, надзоръ, исполненіе указовъ и пр. Притомъ дѣлались распоряженія, распросы, рѣшенія и наказанія при поимкѣ нищихъ и приводѣ ихъ въ Приказъ. Поэтому въ 1721 году когда Монастырскій Приказъ отданъ былъ въ распоряженіе и подчиненіе Синода, предполагалось въ Приказѣ учредить для дѣлъ по богадѣльнямъ штатъ изъ 2 канцеляристовъ, 4 подканцеляристовъ и 10 копіистовъ, изъ которыхъ почти всѣ уже были на лицо при занятіяхъ.—Въ 1722 году указъ Государя предписы-

[1]) «Наука и Лит. при Петрѣ» Пекарскаго, стр. 113, примѣч.

[2]) Оп. Син. Арх. № 29/637.

[3]) Син. Арх. № 303 за 1724 г.

[4]) П. С. З. IV. № 1856.

[5]) Тамъ же IV, № 2249.

валъ завести при всѣхъ достаточныхъ монастыряхъ странноприимницы или лазареты, для призрѣнія престарѣлыхъ и здравія лишонныхъ [1]). Въ слѣдствіе этого указа и другихъ забота о призрѣніи богадѣленныхъ людей вскорѣ вышла изъ подъ вѣдѣнія Приказа и перешла въ непосредственное вѣдѣніе церковныхъ властей на заботу которыхъ и возложено устройство богадѣленъ [2]).

Какъ полицейско-благотворительное учрежденіе, гошпиталь въ Москвѣ состоялъ также въ вѣдѣніи Монастырскаго Приказа относительно своего содержанія. Къ нему приписано было нѣсколько вотчинъ изъ церковныхъ учрежденій [3]). Но доходъ съ нихъ не собирался прямо на гошпиталь. На гошпиталь ассигновалась особая сумма, собираемая съ опредѣленныхъ вотчинъ и съ духовенства по 1 алт. 2 д. съ двора. Сборомъ этихъ денегъ и вообще гошпиталемъ завѣдывало въ Приказѣ особое повытье. Ассигнованная сумма шла на леченіе и пропитаніе больныхъ, на медикаменты, содержаніе зданій и наличнаго числа служащихъ. Болящимъ отпускалось хлѣбомъ и деньгами по количеству ихъ. Больныхъ въ первое время помѣщалось въ гошпиталѣ 150, съ 1723 г. до 500 человѣкъ. На медикаменты и на содержаніе чиновниковъ по табели 1707 года назначено 4475 руб. Кромѣ того, въ этомъ году построенъ былъ на счетъ Приказа вмѣсто деревяннаго каменный домъ гошпиталя, за р. Яузою противъ нѣмецкой слободы. Впослѣдствіи, независимо отъ оклада, единовременно выдавались значительныя суммы на нужды гошпиталя; напримѣръ, въ 1722 году на медикаменты 7362 руб. 8 алт. 4 д., и въ 1723 году на постройку каменнаго гошпитальнаго дома 3.000 руб. Кромѣ денежнаго оклада, съ основанія гошпи-

[1]) П. С. З. № 4022. пр. 46. 47.

[2]) Оп. Син. Арх. № $^{131}/_{29}$ Прил. д. Син. Арх. № 36.

[3]) Прил. док. Син. Арх. № 15, стр. 64. См. свѣдѣнія о богадѣльняхъ въ д. Син. Арх. 1721. №№ 579, 126. 1724 г. № 303 и Оп. Син. Арх. $^{63}/_{6}$,. Въ приходныхъ кн. Мон. Пр. за 1718 г. № 103.

таля до 1717 г. изъ Монастырскаго Приказа, по докторскимъ доношеніямъ, наряжались изъ монастырей и изъ вотчинъ московской губерніи въ гошпиталь работники конные и пѣшіе для садки цвѣтовъ и растеній. Вмѣсто этихъ нарядовъ въ 1717 году стали брать съ наличныхъ дворовъ московскихъ вотчинъ деньгами по 2 д. съ двора. Штатъ составляли докторъ, нѣмецъ Bidloo, два лекаря изъ русскихъ, человѣкъ до 50 иноземцевъ и разночинцевъ для аптекарской части и учениковъ, которые набирались отчасти Приказомъ [1]). Докторъ Bidloo обучалъ своихъ учениковъ аптекарскому и медицинскому искусству, приготовлялъ изъ нихъ лекарей въ полки, (въ 1712—1714 взято было изъ его учениковъ въ полки 22 человѣка, въ 1718—1719—17 человѣкъ) и выхлопоталъ себѣ право выдавать имъ отъ себя дипломы. Жалованья докторъ Bidloo получалъ съ 1706—1722 г. по 800 руб. въ годъ «все сполна». Но «за трудъ въ награду» онъ получилъ въ 1711 г. деньгами 100 р. и изъ патріаршихъ житницъ хлѣба 30 четвертей ржи и 20 четвертей овса; въ 1716 году 211 руб. 2 алт. 3 д.,—въ 1718 г. назначено ему было, по его просьбѣ, по 100 р. за выучку каждаго лекаря, и по 50 р. за другихъ [2]). Въ 1721 году Медицинская канцелярія предположила присоединить московской гошпиталь къ своему вѣдомству; но докторъ Bidloo горячо отстаивалъ свою самостоятельность отъ доктора Блюменроста и не хотѣлъ получить за «свою полезную и долговременную службу» награды — подчиненія такому же доктору, который притомъ и моложе его, потому гошпиталь, до уничтоженія Приказа оставался въ его вѣдѣніи [3]). Съ новымъ устройствомъ войска гошпиталь отошелъ изъ подъ вѣдѣнія церкви; особый налогъ на него съ крестьянъ прекратился съ введеніемъ по-

[1]) Ист. Соловьева т. XVI, стр. 15.

[2]) Д. Мон. Пр. за 1718 г. в. 269. № 164. Син. Арх. 1721 г. № 537.

[3]) Син. Арх. д. 1721 г. № 537 и 1722 г. № 944.

душнаго оклада, а съ духовенства перешолъ на церкви, въ видѣ кружечнаго сбора [1]).

Въ видахъ полицейско-благотворительныхъ велѣно Приказу помѣщать въ монастыряхъ умалишенныхъ и людей осужденныхъ на вѣчную каторгу, но не способныхъ къ ней. Послѣдніе назначались въ монастыряхъ на работы, при которыхъ они находились въ кандалахъ,—такъ дѣлалось по указу Государя и по распоряженіямъ Приказа [2]).

Особенно же внимательной попечительности Монастырскаго Приказа на счетъ монастырскихъ доходовъ поручались отъ правительства отставные военные чины.—По окончаніи войнъ оказалось безъ призрѣнія и пособій очень много разныхъ военныхъ чиновъ-старыхъ, раненыхъ, больныхъ, которые своими трудами не могли себя пропитывать, имѣній не имѣли, но заслугами отечеству и государству пріобрѣли несомнѣнное право на пожизненное содержаніе отъ государства. Россія до временъ Петра не имѣла никакихъ государственныхъ учрежденій для помѣщенія такихъ лицъ. Потому еще до Петра отставные стрѣльцы «за ихъ увѣчье, старость и службы» отправлялись на содержаніе въ монастыри. Здѣсь имъ давали денежное жалованье,—въ XVII в. (въ 1680 г.) по 1 р. 30 алт. на человѣка,—и хлѣбное,—по четверику толокна, гороху, крупъ и т. п. [3]). При Петрѣ же, во всѣхъ государственныхъ нуждахъ, въ которыхъ онъ затруднялся изъисканіемъ средствъ для удовлетворенія имъ, обращался, какъ замѣтно, къ церковнымъ учрежденіямъ. И относительно пристроенія отставныхъ военныхъ чиновъ онъ воспользовался монастырями и ихъ богатствами. Государство обра-

[1]) Свѣдѣнія о гошпиталѣ и расходахъ на него изъ Монастырскаго Приказа см. въ опис. Синод. Арх. №№ $^{227}/_{405}$, $^{519}/_{337}$ и др. и въ Исторіи Соловьева т. XVI, стр. 15. Д. М. Прик. за 1709 г. в. 243. №№ 22 и 26. Син. Арх. № 392. и П. С. З. XV, № 8406.

[2]) П. С. З. № 2179.

[3]) А. А. Э. т. IV, № 283. А. И. V, 58.

тило особенное вниманіе на церковныя средства собственно для пользы отставныхъ военныхъ чиновъ около 1715 г. Оно распорядилось первоначально употреблять для этой цѣли такъ называемыя вѣнечныя деньги. На счетъ ихъ лечились гвардейскіе, армейскіе и гарнизонные драгуны, солдаты и рекруты, равно и содержались во время болѣзни [1]). Но этихъ денегъ оказалось недостаточно для содержанія всѣхъ нуждающихся въ призрѣніи военныхъ чиновъ. Притомъ не было помѣщеній для нихъ. Потому и велѣно было отправлять отставныхъ въ монастыри на ихъ содержаніе. Размѣщеніе по монастырямъ находилось во власти Приказа. Приказъ не обнаружилъ въ этой дѣятельности какихъ-либо правилъ. Отсюда происходило, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ скоплялось значительное число отставныхъ воинскихъ чиновъ, а монастыри не находили средствъ содержать ихъ. Между тѣмъ къ 20-мъ годамъ столѣтія число нуждающихся въ призрѣніи и требующихъ его отъ государства было довольно велико. Сенату вмѣнено было въ обязанность распорядиться судьбою ихъ. Сенатъ и прежде 19-го года отправлялъ ихъ чрезъ Приказъ въ монастыри. Въ этомъ же году постановлено было закономъ: отставныхъ отсылать въ монастыри на прокормленіе и жалованье имъ давать изъ монастырскихъ доходовъ. Законъ этотъ нѣсколько разъ издавался въ формѣ сенатскихъ опредѣленій и именныхъ указовъ [2]). Сенатскимъ опредѣленіемъ 1719 г. положено было выдавать отъ монастырей жалованья отставнымъ военнымъ чинамъ столько, сколько получали жалованья гарнизонные чины тѣхъ губерній, въ которыхъ помѣщались монастыри, содержавшіе отставныхъ [3]). Именнымъ указомъ 1721 года предписывалось относительно

---

[1]) П. С. З. V, № 3026.
[2]) Тамъ же V, №№ 3409. 3576 и др.
[3]) Тамъ же № 3409.

отставныхъ престарѣлыхъ, увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, чтобы монастыри давали имъ денежное и хлѣбное жалованье,—рядовымъ противъ чернецовъ, офицерамъ и унтеръ-офицерамъ по полторы порціи, оберъ и штабъ-офицерамъ противъ воинскаго регламента. Для вѣрнѣйшаго помѣщенія и обезпеченія ихъ запрещено было вновь постригать монаховъ; недостающее до штатнаго числа ихъ количество монастырскихъ обитателей велѣно было пополнять отставными чинами, на которыхъ и должно было идти опредѣленное на монаховъ жалованье [1]); если же въ которыхъ монастыряхъ нельзя было удовольствовать присланныхъ чиновъ и такимъ образомъ, то приказано было у наличныхъ монаховъ изъ опредѣленныхъ имъ денегъ и хлѣбныхъ дачъ убавить по нѣкоторой части «усмотрительно», уравнивая при этомъ, чтобы и монахамъ и тѣмъ отставнымъ денежное и хлѣбное жалованье въ дачѣ было равное. Эти узаконенія установлены св. Синодомъ вмѣстѣ съ Сенатомъ. Но чтобы они получили въ практикѣ всю свою силу, Государь повелѣлъ представить себѣ вѣдомости о наличномъ количествѣ монаховъ во всѣхъ монастыряхъ.— Въ монастыри отправлялись отставные—и женатые и холостые. Холостые обязаны были непремѣнно жить въ монастыряхъ, а женатые при монастыряхъ. Если же кто хотѣлъ жить вдали отъ монастырей и въ своихъ домахъ, тѣмъ не выдавалось монастырское жалованье. Способные къ труду обязывались заниматься дѣлами по порученію монастырскихъ властей [2]). Желающіе могли и постригаться. Мы не можемъ, за недостаткомъ свѣдѣній, представить вѣдомости, сколько было на содержаніи монастырей отставныхъ военныхъ чиновъ до 1724 года. Кажется, что и самъ Монастырскій Приказъ до этого времени не имѣлъ точ-

[1]) П. С. VII, №№ 4151. 4183.

[2]) Тамъ же V, №№ 3576 и 3962.

ныхъ свѣдѣній о томъ. Въ 1724 году св. Синодъ предписалъ Приказу привести въ точную извѣстность количество проживавшихъ въ то время въ монастыряхъ офицеровъ, драгунъ и солдатъ. Для приведенія въ извѣстность этого Приказъ распорядился, чтобы всѣ они явились въ Москву, въ Приказъ. Здѣсь предположено было разобрать ихъ и распредѣлить по состоянію: увѣчныхъ, больныхъ и дряхлыхъ отъ старости оставить при монастыряхъ; больнымъ, имѣющимъ семейства, дать извѣстныя пропорціи жалованья, съ предоставленіемъ имъ права жить гдѣ угодно, а способныхъ къ работѣ опредѣлить по усмотрѣнію. Въ мартѣ 1724 года собралось ихъ въ Москвѣ около 570 человѣкъ изъ ближайшихъ монастырей, но большее число ихъ не явилось по отдаленности мѣстожительства, по болѣзни, за старостію и за бѣдностію. Поэтому собравшимся велѣно было возвратиться въ прежнія мѣста, а правила содержанія всѣхъ отставныхъ остались тѣ же. Но съ 1724 года велѣно было въ каждомъ монастырѣ содержать такое количество отставныхъ, какое дозволялось доходностію его, притомъ пропорціональное съ доходами другихъ. На монахахъ возложены были обязанности служить тѣмъ, которые по болѣзни нуждались въ услугахъ другихъ. Обязанности содержать отставныхъ военныхъ чиновъ, возложенныя на монастыри во времена Монастырскаго Приказа, долго продолжали лежать на нихъ и по преобразованіи его въ учрежденія съ другими названіями [1]).

Петровскій Монастырскій Приказъ былъ, между прочимъ, и судебнымъ учрежденіемъ для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ для всѣхъ лицъ своего вѣдомства. Кругъ его судебнаго вѣдомства указываетъ, что между имъ и

---

[1]) Свѣдѣнія объ этомъ см. въ Оп. Синод. Арх. №№ $^{160}/_{83}$ и мн. др. П. С. З. V. №№ 3026. 3409. 3576. 3962. 4151. 4183. VII, № 4445. Дѣло Синод. Арх. за 1735 г. № 91 и Протоколъ Коммис. о духовн. им. за 1765 г. стр. 2, 25 и др.

Приказомъ Монастырскимъ XVII в. есть тѣсная связь и что Петровскій Приказъ есть продолженіе приказа по Уложенію. Судебному вѣдѣнію Приказа XVIII в. прежде всего передана была та часть, которая съ давнихъ поръ вѣдалась въ Приказѣ Большаго Дворца, изъ котораго выдѣлился Монастырскій Приказъ Алексѣя Михайловича, и который, по уничтоженіи Монастырскаго въ 1677 году, опять вступилъ въ прежній кругъ судебной дѣятельности. Въ указѣ о возстановленіи Монастырскаго Приказа почти буквально словами Уложенія опредѣляется судебный кругъ, въ которомъ должна вращаться дѣятельность возстановленнаго учрежденія [1]).—Но съ теченіемъ времени судебныя права его въ новомъ періодѣ существованія получили весьма широкіе размѣры, хотя судебная дѣятельность его и не имѣла такихъ шумныхъ послѣдствій, какими сопровождалась такая дѣятельность его въ первомъ періодѣ. Она была совершенно заслонена другими сторонами Приказа, въ которыхъ замѣтнѣе несравненно выражалось значеніе его для своего времени. Самое значеніе судебныхъ правъ, данныхъ Петромъ Приказу, въ исторіи его выражается только въ томъ, что стремленія государства русскаго въ XVII в. чрезъ учрежденіе Монастырскаго Приказа, какъ судебнаго учрежденія, подчинить своей власти не только судебно-гражданскія, но и другія преимущественныя права церкви, подтверждаются теперь самымъ очевиднымъ образомъ. Подчиненіе государству судебно-гражданскихъ правъ церковныхъ учрежденій во времена Уложенія было только ступенью къ дальнѣйшему ограниченію другихъ гражданскихъ правъ ихъ. Дѣятельность Петровскаго Приказа, завладѣвшаго всѣми имѣніями ихъ, какъ нельзя болѣе доказываетъ это. Вотъ почему судебная власть его, въ періодъ съ 1700 до 1720 г., не подвергалась ни малѣйшему нареканію,

[1]) П. С. З. № 1829.

хотя она сильнѣе высказывалась сравнительно съ временемъ прежнимъ. Самъ Приказъ даже очень мало обращалъ и вниманія на эту сторону своей дѣятельности. Главное же вниманіе его сосредоточено было около вопроса—о правахъ вотчинныхъ, принадлежавшихъ церковнымъ учрежденіямъ: онъ распоряжался богатствами ихъ на правахъ полнаго собственника, представляя въ себѣ права государства. — Есть впрочемъ нѣкоторыя особенности въ судебныхъ правахъ Петровскаго Приказа сравнительно съ временемъ Уложенія, какъ относительно гражданскихъ дѣлъ, такъ и уголовныхъ. Монастырскому Приказу и въ гражданскихъ и въ уголовныхъ дѣлахъ были подсудимы: всѣ вообще лица его вѣдомства; въ частности: духовныя, безъ всякаго исключенія,—всѣ служилые люди въ приказахъ, подчиненныхъ ему, при архіерейскихъ каѳедрахъ и монастыряхъ (стряпчіе, дьяки и пр.), всѣ крестьяне его вѣдомства, учители и ученики славяно-греко-латинскихъ школъ, нищіе, богадѣленные и содержащіеся на счетъ Приказа. При возстановленіи Приказа, ему указана судебно-гражданская дѣятельность въ искахъ всѣхъ постороннихъ для Приказа людей, на духовенствѣ и людяхъ, подвѣдомственныхъ Приказу [1]). Духовенству же и всѣмъ подвѣдомственнымъ Приказу указано искать въ мѣстахъ, которымъ подсудны отвѣтчики. Такое распредѣленіе подсудности совершенно сходно съ законами Уложенія о томъ же предметѣ. Въ Уложеніи было исключеніе для патріаршей области. Теперь же, если и возникаетъ нѣкоторая вѣроятность такого исключенія для этой области по смыслу закона [2]), то отношенія Монастырскаго Приказа къ патріаршимъ Казенному и Дворцовому, ему подчиненнымъ, удаляютъ всякое сомнѣніе о независимой отъ него подсудно-

[1]) П. С. З. № 1829.
[2]) П. С. З. № 1875.

сти патріаршей области, которою завѣдывали эти приказы. Во всякомъ случаѣ въ 1706 г. яснымъ образомъ опредѣленъ кругъ судебнаго вѣдомства Приказа во всѣхъ церковныхъ вотчинахъ. Всѣ подвѣдомственныя ему лица стали съ этого времени подсудны ему не только въ искахъ на нихъ, но и въ отвѣтахъ на иски противъ нихъ. Приказомъ доложено было государю: монастырскихъ крестьянъ «волочатъ во многіе приказы, и воеводы по городомъ многую чинятъ имъ обиду, а если будутъ вѣдомы въ одномъ Монастырскомъ Приказѣ, какъ дворцовые, которые вѣдомы въ канцеляріи, то отъ тягости монастырскимъ крестьяномъ будетъ свободнѣе». На докладѣ была резолюція: «быть вѣдомыми всѣми дѣлами въ одномъ Монастырскомъ Приказѣ» [1]). Приказъ былъ высшею и послѣднею инстанціею въ гражданскихъ дѣлахъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, среднюю составляли стольники и вѣдомцы, завѣдывавшіе цѣлыми областями и уѣздами въ провинціяхъ, низшую—вотчинные вѣдомцы и прикащики. Слѣдуетъ, впрочемъ, сказать, что непосредственная гражданско-судебная дѣятельность собственно Приказа была весьма не широка. Очень мало обращались къ нему за рѣшеніемъ гражданскихъ дѣлъ. Было подано ему нѣсколько, весьма небольшое количество, жалобъ на духовныхъ лицъ о неправильномъ владѣніи ими чужою землею, или со стороны духовныхъ лицъ о томъ же предметѣ. Есть въ архивѣ Приказа чуть ли не единственное дѣло о подтвержденіи договорной записи о продажѣ,—такъ какъ контракты (напр. по найму) крестьянъ монастырскихъ скрѣплялись имъ [2]). Самъ онъ производилъ отдачу вотчинъ на аренду и въ оброкъ, продажу ихъ и т. п. Но другихъ гражданскихъ дѣлъ мы не видѣли. О гражданскомъ судопроизводствѣ, бывшемъ въ Приказѣ, ничего не можемъ ска-

[1]) П. С. З. IV, № 2108.
[2]) П. С. З. т. IV, № 1920.

зать, потому что дѣятельность Приказа недоставила матеріаловъ для сужденій объ этомъ предметѣ. Вообще судебно-гражданская дѣятельность Приказа вовсе незамѣтна въ пылу его обширной дѣятельности по другимъ отношеніямъ. Скажемъ болѣе,—гражданская жизнь въ вѣдомствѣ Приказа была убита имъ.

Несравненно замѣтнѣе противъ нея уголовно-судебная дѣятельность Приказа. Она была и богата и имѣла свои особенности. Здѣсь болѣе всего обращаетъ на себя наше вниманіе судопроизводство по отношенію къ духовнымъ лицамъ. Въ случаѣ открытаго или тайнаго доноса на духовное лицо, или отправлялись нарочные чиновники Приказа для производства слѣдствія, или призывались сами обвиняемые въ Приказъ для допроса. Обвиняемаго сажали въ тюрьму при Приказѣ на цѣпь или въ ножные желѣза. Какъ при слѣдствіи, такъ и при допросѣ отбирались показанія отъ обвиняемаго и записывались. Допрашиваемый подписывалъ показанія по окончаніи допроса. При отобраніи показаній допускались пытки, удары кнутомъ; число ударовъ иногда опредѣлялось судьею и весьма часто записывалось въ документы при дѣлахъ. По окончаніи допроса, если духовное лицо не подвергается за преступленіе лишенію сана, налагалось наказаніе по Уложенію и новоуказаннымъ статьямъ. Если же преступникъ долженъ былъ быть подвергнутъ лишенію сана, то онъ изъ Приказа вмѣстѣ съ указомъ отправляемъ былъ подъ арестомъ въ патріаршій Духовный Приказъ (въ провинціяхъ къ епархіальнымъ архіереямъ) для «обнаженія священства» или монашества. На церковномъ судѣ дѣлался иногда допросъ преступнику; послѣ допроса, а весьма часто и безъ допроса, «обнажали» его священства или монашества. «Обнаженный монахъ или попъ» возвращаемъ былъ при указѣ о обнаженіи въ Монастырскій Приказъ «къ розыску». Въ Приказѣ состоящіе подъ судомъ находились подъ карауломъ,

въ ножныхъ желѣзахъ, и назывались колодниками [1]). «Розыскъ состоялъ въ томъ же, въ чемъ и допросъ, но въ судопроизводствѣ отличался по времени. Удары при розыскѣ повторялись «допрошенному и обнаженному». Послѣ розыска налагалось наказаніе по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ.—Въ Монастырскій Приказъ нерѣдко присылали духовныхъ лицъ и изъ Преображенскаго Приказа для допроса и обнаженія, послѣ чего обвиняемые снова отправлялись въ Преображенскій, гдѣ и наказывались.—Относительно рода преступленій всего чаще встрѣчались дѣла о побѣгѣ крестьянъ, по растратѣ денежной казны и монастырскаго имущества, о воровствѣ и убійствѣ и по обвиненіямъ, подлежавшимъ суду Преображенскаго Приказа [2]).—Для слѣдствій по преступленіямъ въ вѣдомствѣ приказа посылались особые чиновники изъ Приказа.

Монастырскій Приказъ имѣлъ въ своей власти и дисциплинарный судъ. Въ этомъ отношеніи ему подчинены были: бродячіе нищіе въ Москвѣ, монахи, безъ разрѣшенія монастырскихъ властей, переходящіе отъ одного мѣста къ другому, или монастырскія власти, недавшія полной отчетности въ употребленіи монастырскихъ денегъ, дающіе милостыню бродячимъ въ Москвѣ нищимъ, священники за невыполненіе предписаній и указовъ Приказа и ландраты во взяткахъ съ архіерейскихъ и мостырскихъ вотчинъ [3]). Относительно ландратовъ въ означенномъ случаѣ Приказъ производилъ слѣдствія и постановлялъ рѣшенія. Относительно священниковъ, неисполнявшихъ предписаній Приказа, указы тро-

[1]) Въ расходной кн. Приказа 1701 г. № 26 подъ 9 Іюля значится: «куплены въ приказъ десятеры ножныя желѣза для кованья колодниковъ,—дано два рубля».

[2]) Опис. Синод. арх. № 11/82. Дѣлъ уголовныхъ въ арх. Мон. Пр. сохранилось значительное количество,—напр. за 1702 г. в. 207 № 23. За 1703 г. в. 215. №№ 22, 27, 29, 30 въ вязкѣ 207. №№ 10 и 16 в. 208.

[3]) П. С. З. т. IV, № 3036. т. V №№ 3172 и 3182.

зили такими наказаніями, которыя далеко превышали мѣру дисциплинарныхъ взысканій: имъ грозили лишеніемъ сана, ссылкою и т. п.

Такими угрозами иногда въ очень сильныхъ выраженіяхъ Приказъ сопровождалъ нѣкоторыя требованія свои къ приходскимъ священникамъ о доставленіи ему вѣдомостей и свѣдѣній, которыя онъ сосредоточивалъ въ своемъ вѣдѣніи. Именно: а) памятію въ патріаршій Духовный Приказъ Монастырскій Приказъ требовалъ въ 1702 году, чтобы приходскіе московскіе священники доставляли еженедѣльныя вѣдомости о родившихся и умершихъ въ Патріаршій Приказъ, который обязывался въ опредѣленные сроки посылать въ Монастырскій общія вѣдомости [1]; б) требовалось отъ приходскихъ священниковъ, чтобы они присылали записи въ Монастырскій Приказъ объ умершихъ беременныхъ женщинахъ; за невыполненіе этого требованія угрожалось только пенею [2]; в) О младенцахъ, которые «родились особымъ некакимъ видомъ», они также должны были репортовать [3]) въ Приказъ; г) съ особенною строгостію имъ вмѣнялось въ обязанность представлять вѣдомости о бывшихъ на исповѣди, о неисповѣдавшихся и раскольникахъ.

Монастырскій Приказъ имѣлъ отношенія и къ дѣламъ чисто церковнымъ. Онъ извѣщалъ церковныя власти о царскихъ распоряженіяхъ относительно дней поминовенія членовъ царскаго дома [4]; чрезъ него отъ царя повелѣвалось явиться архіереямъ въ Москву на чреду служенія [5]; онъ передавалъ церковнымъ властямъ царскія разрѣшенія — о

---

[1]) П. С. З. № 1908.
[2]) П. С. З. IV, № 2054.
[3]) Тамъ же № 1964.
[4]) Д. Мон. Пр.
[5]) Прил. док. М. Пр. № 26.

крещеніи иновѣрцевъ, желающихъ принять христіанскую вѣру [1]), о принятіи въ монастыри и о постриженіи [2]). Приказъ извѣщался о смерти епархіальныхъ архіереевъ вмѣстѣ съ патріаршимъ Духовнымъ Приказомъ, и по этимъ случаямъ назначалъ издержки на погребеніе умершихъ и лицъ для описи имѣній послѣ нихъ и получалъ эти описи къ своему вѣдѣнію [3]). Вообще Монастырскій Приказъ былъ посредникомъ между царемъ и церковными учрежденіями. Съ учрежденія Св. Синода обязанности его по такому посредничеству не могли за нимъ сохраниться.

Несравненно долѣе сохранилась за Монастырскимъ Приказомъ, чѣмъ всѣ доселѣ исчисленныя нами его права, самая обширная его дѣятельность финансовая, въ виду которой онъ главнымъ образомъ и возстановленъ былъ при Петрѣ и которая предоставлена была ему при самомъ его возстановленіи [4]). Финансовая дѣятельность его была въ высшей степени многосторонняя, сложная и, можно сказать, запутанная. Въ немъ совершались почти безчисленныя финансовыя отправленія: въ немъ производилось столько разнообразныхъ сборовъ и налоговъ, сколько не было ни въ одномъ изъ современныхъ ему учрежденій. Это зависѣло отъ многихъ причинъ: отъ разнообразія лицъ, ему подвѣдомственныхъ, государственныхъ требованій и состоянія подчиненныхъ ему учрежденій. Но при недостаточности научной разработки исторіи финансовъ въ Россіи, [5]), по при-

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 7.

[2]) Прил. док. Мон. Пр. №№ 24, 39.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 2.

[4]) Д. Мон. Пр, 1716 г. в. 264 № 68.

[5]) Изъ немногихъ сочиненій по исторіи финансоваго русскаго права—при настоящемъ случаѣ намъ служили пособіемъ «Исторія финансовыхъ учрежденій со времени основанія государства до кончины Императрицы» гр. *Д. Толстаго* С.п.б. 1848. «Взглядъ на финансовую систему и финансовыя учрежденія Петра Великаго» *А. Кранихфельда* въ Ж. М. Н. Пр 1845. № 7. «Розысканія о финансахъ древней Россіи» *Ю. Гагемейстера* С.п.б. 1833 «О прямыхъ налогахъ въ древней Россіи» *Курц*. Казань. 1855 г.

чинѣ сложности дѣятельности Приказа, многообразія и измѣнчивости отношеній его къ разнымъ государственнымъ учрежденіямъ, разнохарактерности финансовыхъ его отправленій, неразвитости способовъ налоговъ, взиманія податей и отправленія повинностей въ XVII и XVIII вѣкахъ и наконецъ по причинѣ отрывочности и неполноты, при всемъ множествѣ матеріаловъ для этого предмета, находящихся у насъ подъ руками,—по всѣмъ этимъ причинамъ весьма трудно представить дѣятельность Приказа по финансовой части въ желаемой полнотѣ и отчетливости. Однако мы попытаемся по возможности перечислить финансовыя отправленія его и привесть ихъ въ системѣ, на сколько дозволяютъ это намъ собранные нами матеріалы.

Въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа отправлялись общегосударственныя подати и повинности, одинаковыя съ другими податными вѣдомствами, и особенныя, производившіяся только въ немъ одномъ.

Раскладку на подлежащіе платежу предметы и лица и непосредственное взиманіе податей и повинностей по государственнымъ требованіямъ Приказъ всегда старался, какъ сказано выше, удержать во власти своего вѣдомства. До времени учрежденія губерній собранныя подати и повинности отправлялись въ указныя мѣста чрезъ Приказъ или чрезъ его вѣдомцевъ. Со времени учрежденія провинцій и губерній провинціальные и вотчинные вѣдомцы Приказа отправляли ихъ въ назначенныя мѣста чрезъ провинціальныхъ и губернскихъ властей [1]). — Раскладка податей и повинностей была основана на счисленіи домовъ.— До учрежденія сената Приказъ не имѣлъ надъ собою никакого контроля въ веденіи государственныхъ сборовъ. По его учрежденіи, представлялись изъ Приказа вѣдомости въ

[1]) Прил. Мон. Пр. № 36.

опредѣленные сроки [1]). Но опредѣленныя требованія на опредѣленныя государственныя надобности со стороны тѣхъ учрежденій, приказовъ, изъ которыхъ шли требованія, служили единственною провѣркою исправности Приказа въ его финансовой дѣятельности [2]).—Остальное, что можно сказать вообще о финансовыхъ правахъ Приказа, показано нами въ настоящемъ сочиненіи при разсмотрѣніи другихъ сторонъ Приказа.—Общія государственныя подати и повинности, отправлявшіяся въ вѣдомствѣ Приказа, раздѣлялись 1) на табельныя или окладныя, 2) повсягодные сборы, 3) канцелярскіе, 4) запросные и 5) оброчные [3]).

1. Табельные или окладные сборы были довольно многочисленны. Назывались они такъ потому, что они были опредѣлены табелью окладовъ въ 1707 или въ 1710 годахъ. Частныя названія они получали отъ имени приказа или государственной надобности, для которыхъ опредѣлены. Въ числѣ окладныхъ сборовъ иногда помѣщались въ документахъ и сборы повсягодные, которые при повтореніи ихъ дѣйствительно ставились на-равнѣ съ окладными.—Табельные сборы были слѣдующіе.

а) Окладный полуполтинный сборъ въ Военный Приказъ. Это былъ окладъ съ каждаго двора на ратную службу. До Петра онъ назначался по случаямъ войны и по особымъ государевымъ указамъ въ количествѣ, указываемомъ надобностію государства. До 1705 года Петръ держался въ отношеніи этого сбора прежнихъ порядковъ. Въ 1705-мъ году, по случаю шведской войны, онъ установилъ этотъ сборъ постояннымъ, ежегоднымъ и въ 1707 г. табельнымъ. Первоначальный способъ взиманія и веденія его указанъ въ слѣдующей памяти Военнаго Приказа въ

---

1) См. стр. 124 прим. 1.

2) Прил. док. Мон. Пр. № 31 Прил. док. Син. Арх. №№ 15, 16 и др.

3) Прил. док. Мон. Пр. № 46 Прил. док. Син. Арх. №№ 15, 16 и др.

Монастырской: «Въ нынѣшнемъ 705 году великій Государь Царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, по имянному своему Великаго Государя указу, для свейской службы ратнымъ людямъ драгунскихъ полковъ на жалованье на нынѣшній 705 годъ взять и впредь сбирать повсягоды по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ съ дворцовыхъ, съ патріаршихъ, и съ архіерейскихъ, и съ монастырскихъ, и церковныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ и съ дворцовыхъ и дѣловыхъ людей по полтинѣ съ двора, и тотъ полполтинный сборъ вѣдать и впредь сбирать генваря съ 1 числа 706 году въ Монастырскомъ Приказѣ и, тѣ деньги сбирая, присылать въ Приказъ военныхъ дѣлъ на указные сроки, съ ближнихъ городовъ въ 15 да въ 28 день февраля, изъ дальныхъ городовъ марта въ 1 да въ 15 числѣ. И для того сбору изъ Военнаго Приказу съ приходныхъ книгъ списавъ списки за дьячими приписьми отослать въ Монастырской Приказъ, а которые городы и села и деревни въ Приказѣ военныхъ дѣлъ въ приходныхъ книгахъ противъ переписныхъ книгъ 186 и 187 годовъ изъ Золотыя Полаты были не написаны, — и изъ тѣхъ городовъ и селъ и деревень тѣ полполтинныя деньги въ Монастырскомъ Приказѣ потому же имать сполна и присылать въ Военный же Приказъ. А буде судьи полполтинныхъ денегъ по окладу въ которомъ году не выберутъ и о доимочныхъ книгахъ на судей выписать къ великому Государю въ докладъ. И по тому великого Государя указу изъ Приказу военныхъ дѣлъ для того сбору съ приходныхъ книгъ списки за дьячими приписьми въ Монастырской Приказъ къ... боярину Ивану Алекѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи посланы» [1]).—И такъ полуполтинный сборъ, сбиравшійся и ранѣе 1702 г., прямо въ

[1]) Изъ дѣла Мон. Пр. за 1705 г. в. 227. № 125. сн. съ Прил. док. Мон. Прик. № 28. Син. Арх. № 16.

Военный Приказъ, съ 1705 года отправлялся и вѣдался по отношенію къ дворцовымъ и церковнымъ вотчинамъ въ Монастырскомъ Приказѣ; но потомъ онъ передалъ въ губерніи и провинціи, и чрезъ губернскихъ и провинціальныхъ властей пересылался въ Военный Приказъ. Существованіе этого налога продолжалось до введенія подушнаго налога. Правительство требовало особенной исправности въ отправленіи его. Въ Военный Приказъ велѣно было отсылать собранныя деньги прежде, чѣмъ въ другіе приказы; и даже въ другіе приказы предписывалось отсылать требуемыя деньги не иначе, какъ по надлежащемъ отправленіи всего указнаго оклада въ военный.

б) Въ видахъ правительства одинаковую важность съ полуполтиннымъ въ Военный Приказъ сборомъ имѣлъ сборъ въ Адмиралтейскій Приказъ или «сборъ корабельный», «на корабельное строеніе», «на корабельную починку», «корабельные»,—такъ разнообразно называется этотъ налогъ въ документахъ. Учрежденіе его относится къ 1702 году. «Мая 4 дня 1702 г. по именному великого государя указу велѣно съ кумпанствъ на починку кораблей и на покупку всякихъ корабельныхъ припасовъ и на дачу мастеровымъ людемъ жалованныхъ и кормовыхъ денегъ имать въ приказъ адмиралтейскихъ дѣлъ съ крестьянскихъ, съ бобыльскихъ и съ задворныхъ и дѣловыхъ людей дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 года: съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ по 4 алтына съ деньгою со двора [1]), съ помѣщиковыхъ и съ вотчинниковыхъ, которые въ корабельной складкѣ и съ которыхъ иманы полтинныя деньги по 3 алтына по 2 деньги съ двора и для сборныхъ денегъ въ городы къ воеводамъ изъ приказу адмиралтейскихъ дѣлъ великого Го-

[1]) Въ казанской епархіи корабельныхъ сбиралось съ архіерейскихъ по 4 алт. 2 д., съ монастырскихъ по 4 алт. 1 д. (Прил. д. Син. арх. вѣд. о сборахъ въ ней.

сударя указы посланы»[1]).—Первоначально съ нѣкоторыхъ вотчинъ Приказа стали сбирать эту подать воеводы[2]) но Приказъ скоро установилъ отправленіе ея чрезъ своихъ вѣдомцевъ, которые отсылали сбираемыя деньги то въ Монастырской Приказъ, гдѣ принимались они особымъ чиновникомъ и вѣдались въ особомъ повытьѣ, то въ Адмиралтейскій;—въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ Монастырскомъ получались отъ вѣдомцевъ одни вѣдомости объ отправленныхъ деньгахъ[3]). Уравнительность корабельнаго сбора съ крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ пытались ввести со времени учрежденія Св. Синода, но, кажется, безуспѣшно до самаго введенія подушнаго оклада[4]).

в) Въ Ямскомъ Приказѣ принимались отъ вѣдомства Монастырскаго Приказа два вида сборовъ. Первый изъ нихъ носилъ названіе «ямскихъ и полоняничныхъ» денегъ. Объ учрежденіи его такъ говорится въ документахъ: «Въ прошломъ 706 году іюля въ 20 день, по указу великого государя царя и великого князя и по приговору боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина съ товарыщи, противъ перечневыхъ списковъ 186 года, каковы присланы изъ Ямскаго Приказу, велѣно съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ со всѣхъ вотчинъ, которыя вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ, на прошлый 707 годъ и впредь по вся годы сбирать для отсылки въ Ямской Приказъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по 3 алтына по 2 деньги съ двора, и о томъ въ городы, къ кому надлежитъ, послать ево, великого государя указы и грамоты. И по тому великого государя указу о сборѣ тѣхъ денегъ ево, великого государя, указы посланы»[5]). Съ

---

[1]) Прил. док. Мон. Пр. № 8. Син. арх. № 16.

[2]) Дѣл. Мон. Пр. 1702 г. в. 207. № 57. Прил. док. М. Пр. №№ 6. 8.

[3]) Книг. Мон. Пр. 1707 г. № 73. 1710 г. № 82.

[4]) Син. Арх. д. 1723. № 133.

[5]) Дѣло Мон. Пр. 1708 г. в. 242. № 4. Прил. док. Мон. Пр. № 31.

дворцовыхъ и помѣщичьихъ крестьянъ этого сбору сходило менѣе противъ монастырскихъ, — именно по 10 денегъ только съ двора [1]), тогда какъ съ монастырскихъ по 3 алтына и 2 деньги съ двора или по гривнѣ. Второй сборъ въ Ямской Приказъ назначался и назывался «на наемъ подводъ и извощиковъ» и производился въ количествѣ 4 алт. 2 денегъ [2]) въ 1710 г., и 2 алт. въ 1717 году [3]).

г) Въ Земскій Приказъ шли 1) двухъ алтынный сборъ рекрутамъ, повидимому, некаждогодный [4]), и 2) на дачу армейскимъ извощикомъ по 4 алтына 2 деньги съ двора, равномѣрно съ крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ [5]).

д) Въ Дворцовую Канцелярію или во Дворецъ на конскіе кормы былъ особый сборъ по 5 алтынъ. Этотъ сборъ производился только съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ; но съ дворцовыхъ и съ помѣщичьихъ онъ не взимался [6]). Налогъ во Дворецъ въ этомъ количествѣ былъ одинъ изъ древнихъ, перешедшій изъ XVII стол. Въ XVIII стол. онъ отправлялся то въ Приказъ Большаго Дворца, то въ Ингерманландскую для дворцовыхъ дѣлъ канцелярію, замѣнившую Приказъ [7]).

е) Провіантскій сборъ въ Приказъ съ тѣмъ же именемъ производился въ разныя времена хлѣбомъ и деньгами. Притомъ его было нѣсколько видовъ. — Въ первые годы Монастырскаго Приказа сборы съ его вотчинъ въ провіантскій приказъ были хлѣбомъ. Съ 1706 г. съ монастырскихъ крестьянъ окладнаго хлѣба брали по 7 четвериковъ съ двора, а съ помѣщичьихъ по 3 четверика [8]).

---

[1]) Син. Арх. д. 1723 г. № 133. сн. Прил. док. №№ 15, 16 и др.

[2]) Окладная кн. Мон. Пр. 1710 г. № 87.

[3]) Кн. Мон. Пр. № 95 отъ 1713 г. Прил. док. М. Пр. № 44 и др.

[4]) Син. Арх. 1723. № 101.

[5]) Д. Син. Арх. 1723. № 133.

[6]) Прил. д. Син. Арх. №№ 15. 16. и др. Мон. Прик. № 44 сн. съ вѣд. о сборахъ въ казанской еп. въ концѣ Прил. д. Син. Арх.

[7]) Д. Мон. Пр. в. 227. № 105. 1705 г.

[8]) Син. Арх. д. 1721. № 137. П. С. З. № 2376.

Но «въ 714-мъ году по имянному царскаго величества указу для всенародной пользы велѣно въ поставкѣ провіанта по прежней росписке прислать въ санктпетербурхъ въ канцелярію сената деньги, первую половину въ ноябрѣ сего 714 года, вторую въ мартѣ 715 года, сполна, бездоимочно, безъ всякаго отлагательства»; потому для натуральной «поставки провіанта подрядчиковъ не подряжать и самоплательщиковъ не высылать» [1]), какъ это было доселѣ. — Такимъ образомъ провіантскій хлѣбный окладный сборъ измѣненъ въ денежный. Первоначально онъ шолъ въ количествѣ 24 алтынъ съ двора [2]). Но съ теченіемъ времени въ 1719 году онъ возросъ до рубля, потому назывался рублевымъ провіантскимъ сборомъ, также сборомъ на генеральный провіантъ [3]). Иногда отличается сборъ на генеральный провіантъ отъ платежа на провіантъ въ Санктъпитербурхъ, Ригу, Ревель и другіе завоеванные города, иногда смѣшивается съ нимъ [4]). Во всякомъ случаѣ изъ документовъ ясно видно, что кромѣ сбора на покупку рублеваго провіанта былъ еще сборъ «за петербургской и рижскій провіантъ рублевый» и рядомъ съ нимъ «за ревельской морской провіантъ», иногда по 13 алт. съ деньгою съ двора [5]), а иногда по 5 алт. Всѣ означенные виды провіантскаго сбора были въ числѣ окладныхъ съ 1719 до 1724 года. Къ числу окладныхъ же относился въ послѣдніе годы Приказа сборъ «на житочное строеніе» или на заведеніе запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ для войска [6]).

---

[1]) Д. Монаст. Прик. 1714 г. в. 201. № 28. стр. 9. сн. Прил. док. Мон. Прик. № 35.

[2]) Тамъ же. Изъ Оп. Син. Арх. № 262/390 видно, что уже на 1713 г. слѣдовало деньгами собрать съ крестьянъ вѣдомства Мон. Прик. 40892 р. 2 алт., а на 1714 г. 8,825 р. Быть можетъ, здѣсь дѣло не только объ окладномъ сборѣ, но и о запросныхъ.

[3]) Син. Арх. д. 1724 г. № 412: вѣдом. сбор., произведеннымъ офицерами, посланными для свидѣт. душъ. Сн. съ прил. док. Син. Арх. № 39.

[4]) Тамъ же, д. Син. Арх. 1721 г. № 286. Опис. Син. Арх. № 709/612.

[5]) Оп. Син. Арх. № 709/612.

[6]) Прил. д. Син. Арх. №№ 15, 20 и др.

Отправленіе провіантскаго сбора въ 1721 и 1722 годы требовало разнообразныхъ распоряженій со стороны штатсъ-конторъ и камеръ-коллегій и св. Синода, и встрѣчало не мало затрудненій [1]).

ж) За окладной стрѣлецкой хлѣбъ сбиралось по 23 алт. 5 денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, съ дворцовыхъ по 16 алт. 1 деньгѣ и съ помѣщичьихъ по 9 алт. $3\frac{1}{2}$ деньги [2]). Иногда этотъ сборъ считается въ числѣ повсягодныхъ, но названіе его и частое повтореніе заставили насъ помѣстить его въ числѣ окладныхъ.

з) Съ торгующихъ крестьянъ и церковниковъ шла десятая деньга съ капитала въ пользу государства [3]).

2. Повсягодные поборы смѣшивались часто съ окладными. Въ собственномъ смыслѣ этимъ именемъ назывались такіе налоги, которые не вошли въ табели 1707 и 1710 годовъ, были учреждены послѣ этого времени и повторялись каждый годъ послѣ ихъ введенія. Ихъ было не менѣе по числу и разнообразію, какъ и табельныхъ. Частные виды ихъ слѣдующіе:

а) На канальное дѣло. Въ 1718 году именнымъ указомъ предписано было на устройство канала отъ Ладоги до Шлиссельбурга собрать съ дворцовыхъ, патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, церковныхъ, помѣщиковыхъ и вотчинныхъ крестьянъ съ двороваго числа по 23 алт. 2 д. [4]). Собранные на этотъ предметъ отправлялись въ 1718 и 1719 годахъ въ Работный Столъ въ Петербургѣ. Этотъ налогъ сдѣлался повсягоднымъ и примѣрнымъ для раскладки другихъ налоговъ по дворамъ, какъ-то: на покупку провіанта въ 1719 и 1720 годахъ, на по-

[1]) Оп. Син. Арх. №№ $^{563}/_{831}$ и $^{683}/_{143}$.
[2]) Син. Арх. 1723. № 133. Прил. док. Син. Арх. №
[3]) Прил. док. Син. Арх. № 15 и др.
[4]) Прил. док. Мон. Пр. № 40. и Син. Арх. № 48.

ставку генеральнаго провіанта въ 1721 г. въ Петербургъ и т. п. [1]). Камеръ-коллежскіе камериры и комиссары сбирали на устройство канала и съ духовенства, по крайней мѣрѣ въ нижегородской эпархіи [2]); но это произошло, кажется, вслѣдствіе недоразумѣній, потому этотъ сборъ съ духовенства былъ отмѣненъ въ 1723 году Св. Синодомъ, а внесенныя имъ деньги зачтены въ платежи другихъ податей [3]).—Но не всегда въ означенномъ количествѣ требовалось на дѣло канала. Въ 1721 году Камеръ-Коллегіею положено было по 6 алт. 4 д. съ двора и отправленіе сбора шло къ мѣсту назначенія чрезъ губернскія канцеляріи [4]). Въ 1722 году по раскладкѣ Камеръ-Коллегіею пришлось на каждый домъ въ уплату на канальное дѣло также по 2 гривны или по 6 алт. 4 д.; съ 145656½ дворовъ, насчитапныхъ ею въ церковныхъ вотчинахъ, потребовано 29131 р. 30 к. и указано отправить ихъ «съ нарочными камиссарами прямо къ канальному дѣлу» [5]). Росписаніе, что должно итти съ церковныхъ вотчинъ въ каждой провинціи, составлено ею же [6]).

б) Ландратскій сборъ. При учрежденіи ландратовъ имъ назначено было денежное и хлѣбное жалованье, которое они сами выбирали съ крестьянъ. Денегъ положено было по гривнѣ съ двора, хлѣба по получетверику, какъ ржи такъ и овса. Но по именному указу 28 января 1719 г. указано «положенныя деньги на дачу жалованья въ доляхъ ландратомъ и комиссаромъ и прочимъ приказнымъ людямъ и другимъ служителемъ по гривнѣ съ двора, да за хлѣбъ деньгами по тамошней (по мѣстной) настоящей средней цѣнѣ, гдѣ тотъ хлѣбъ сбирать будетъ, на 719 годъ со-

[1]) Прил. док. Син. Арх. 48.
[2]) Дѣло Син. Арх. 1721 г. № 322. Прил. док. Син. Арх. № 5.
[3]) Дѣло Син. Арх. 1723. № 23.
[4]) Син. Арх. д. 1721. №№ 502. 478.
[5]) Д. Син. Арх. 1722 г. №№ 740 и 871. Слич. съ Прил. док. Син. Арх. № 48.
[6]) См. это росписаніе въ Прил. док. Син. Арх. № 48.

брать и впредь повся годы сбирать съ двороваго числа по прежнему». Въ 1720 году, по указу сенатскому, «оныя гривенныя и за хлѣбъ деньги велѣно собирая отдавать въ рентереи, а изъ рентереи присылать съ другими сборными книгами, росписавъ имянно, въ штатъ конторъ коллегію, а что когда собрано и въ рентерею отдано будетъ, въ штатѣ конторъ коллегію въ репортахъ писать имянно [1]). Въ слѣдствіе перемѣны въ этомъ сборѣ по указу 1719 г. приходилось съ двора по 5 алт. ¼ д. и болѣе [2]).

в) Сборъ «за пустые дворы» или «за пустоту». Извѣстно, что въ теченіе первыхъ 15 лѣтъ XVIII столѣтія произошла громадная убыль въ количествѣ дворовъ противъ переписныхъ книгъ 186 г. Пустые дворы оставались не занятыми. Правительство, сбиравшее подати съ дворовъ жилыхъ, терпѣло недостатокъ въ сборахъ отъ множества пустыхъ дворовъ. Поэтому оно въ вознагражденіе себѣ за потери отъ нихъ ввело особый повсягодный налогъ съ означеннымъ именемъ, или иногда съ прибавленіемъ «въ помощь другимъ» провинціямъ или губерніямъ. Налогъ этотъ появился въ 1716 или 1717 году и продолжался до подушнаго оклада. Въ 1717-мъ году за пустые дворы сбирали съ жилыхъ дворовъ по 5 денегъ [3]).

г) Сборъ въ городовую канцелярію или на приказный расходъ. Онъ смѣшивается иногда въ документахъ съ ландратскимъ сборомъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что они были два разныя налога. Въ городовую канцелярію платили во всѣхъ вѣдомствахъ одинаково, по 9 алт. 3½ деньги съ двора [4]).

---

[1]) Синод. Арх. д. 1723, № 101. Прил. д. Син. Арх. №№ 15 и 46. Также 1722 д. № 1212: О сборѣ ландратскихъ денегъ и хлѣба.

[2]) Съ церковныхъ вотчинъ приходилось въ казанской епархіи по 6 алт. ¼ д., съ помѣщичьихъ 6 алт. ½ д. См. Прил. док. Син. Арх. № 47.

[3]) Кн. М. Пр. № 95. Прил. док. М. Пр. № 44.

[4]) Прил. док. Син. Арх. № 47.

д) Сборъ въ армейскіе полки. на мясоѣдные дни по 6 алт. [1]).

е) На дачу работникамъ въ С.-Петербургѣ. Этотъ сборъ былъ сначала запроснымъ, до 1714 года назывался полуполтиннымъ или четвертнымъ, потому что онъ взимался въ количествѣ 8 алт. 2 д., — въ 1715 года сдѣлался повсягоднымъ [2]); иногда онъ возвышался до 11 алт. 4 д. съ двора [3]). Въ 1720 году сборъ этотъ еще возвышенъ въ слѣдствіе того, что натуральная повинность для строенія въ Петербургѣ и окрестностяхъ его, которую несли нѣкоторыя московскія провинціи, замѣнена по сенатскому указу денежнымъ сборомъ [4]). Въ тоже время этотъ сборъ слился съ другими, которые до этого времени были отдѣлены отъ него, — а именно:

ж) На дѣло кирпича и на припасы къ городовымъ дѣламъ. Въ 1704 году Монастырскому Приказу предписано было поставить съ тѣхъ монастырскихъ вотчинъ, въ которыхъ были каменьщики и кирпичники, кирпичниковъ и каменьщиковъ для постройки въ городахъ, а съ вотчинъ, гдѣ не было такихъ мастеровыхъ, собрать по гривнѣ [5]). Въ 1717 году на дѣло кирпича сбиралось по 2 алт. 4 д. [6]).

з) На покупку всякихъ припасовъ при городовомъ строеніи и мастеровымъ людемъ на жалованье по 8 денегъ [7]).

и) На известное сженіе по полуосмины деньги, или на извѣсть [8]).

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 47 см. съ № 16.

[2]) Прил. док. М. Пр. № 5.

[3]) Тамъ же № 34.

[4]) Прил. док. Син. Арх. № 20

[5]) Прилож. док. М. Пр. № 18.

[6]) Прил. № 44.

[7]) Прил. док. Синод. Арх. № 46.

[8]) Тоже.

Всѣ четыре означенные сбора превратились въ 1720 г. въ одинъ, который наложенъ на все государство въ количествѣ 300,000 руб. По раскладкѣ на дворое число, сдѣланное въ Камеръ-Коллегіи, пришлось по 9 алт. по получетверти деньги съ двора [1]).

i) Кромѣ всѣхъ означенныхъ окладныхъ и повсягодныхъ сборовъ всегда взималось при сборахъ въ пользу сборщиковъ. Сборщики записывали взятое въ свою пользу въ отписи. Кажется, долго не было опредѣлено, сколько они могли брать за свои труды. Въ 1717-мъ году, какъ оказывается по документамъ, указный процентъ въ ихъ пользу и на приказные расходы былъ по 3 деньги на рубль [2]). Такимъ образомъ этотъ процентъ можно отнести къ повсягоднымъ сборамъ.

3) Канцелярскіе сборы весьма трудно подвести подъ какія нибудь общія положенія. Иногда называются въ документахъ этимъ именемъ упомянутые нами сборы «въ Городовую Канцелярію», или «на приказные расходы», или «въ Дворцовую Канцелярію», а иногда сборы, назначенные указами изъ канцеляріи сената. Иногда они помѣщаются съ этими именами въ числѣ повсягодныхъ, а всего чаще въ числѣ запросныхъ. Потому мы не перечисляемъ канцелярскихъ сборовъ здѣсь отдѣльно, относя ихъ къ другимъ категоріямъ, повсягоднымъ и запроснымъ; но нашли нужнымъ сдѣлать замѣчаніе о нихъ подъ особою категоріею, потому что въ документахъ названіе ихъ часто встрѣчается и поставляетъ изслѣдователя въ недоумѣніе относительно ихъ значенія.

4) Запросныхъ сборовъ, нарядовъ и повинностей было весьма много въ теченіе 1700—1720 годовъ. Безъ преувеличенія скажемъ, что ихъ нельзя перечислить. Разно-

[1]) Опис. Синод. Арх. № $^{635}/_{602}$.

[2]) Прил. д. М. Пр. № 44.

образіе ихъ равняется разнообразію натуральныхъ предметовъ, какіе нужны были русскому государству въ означенный періодъ. Правительство дѣлало запросы не только на деньги и хлѣбъ въ разнообразныхъ размѣрахъ, но на сѣно [1]), лѣсъ, лошадей, плотническія орудія, уголья [2]), на войлоки и пр. и пр. Почти каждый годъ было нѣсколько запросныхъ сборовъ и нарядовъ. Особенно часты были они для Провіантскаго, Ямскаго и Военнаго приказовъ. Напримѣръ, въ 1721 году сбирались запросныя деньги на недостаточный фуражъ съ 5 губерній лейбъ-гвардіи полкамъ по $3\frac{1}{2}$ деньги, въ запасные магазины съ двухъ губерній (сибирской и архангельской) на винтеръ-квартиры, на подводы для артиллерійскихъ припасовъ, за винтеръ-квартиры съ тѣхъ губерній, гдѣ полки не стояли въ теченіе зимы, на перспективную дорогу и т. п. Всякая особенная нужда государственная вызывала особый запросный сборъ: постройка, напр., воронежской верфи, архангельской крѣпости, гавани и т. п. При состояніи нашихъ архивовъ и при недостаткѣ, или вѣрнѣе, при совершенномъ отсутствіи научной разработки этого предмета, мы не могли собрать свѣдѣній о всѣхъ различныхъ запросныхъ сборахъ, бывшихъ при Петрѣ, и представить какія либо общія положенія о нихъ.

5) Оброчные сборы. Мы здѣсь укажемъ такіе изъ нихъ, которые взимались съ опредѣленныхъ предметовъ во всемъ государствѣ и съ лицъ, владѣющихъ ими, всякаго званія. Именно:

а) Сборъ съ мельницъ. Мельницы обложены оброкомъ въ 1704 г. [3]). Съ нихъ бралась въ казну четвертая доля «съ помолу», то есть, съ тѣхъ выгодъ которыя мельница

---

[1]) Прилож. док. Мон. Пр. № 6.

[2]) Опис. Син. Арх. № $^{73}/_{9}$.

[3]) Полн. Собр. Зак. № 1966. Опис. Син. Арх. № $^{61}/_{18}$.

приносила владѣтелю [1]). Монастырскія и архіерейскія мельницы, сверхъ того, вовсе отбирались отъ владѣтелей и собственниковъ ихъ и отдавались въ оброчное содержаніе отъ казны или постороннимъ или прежнимъ собственникамъ [2]). Подать съ мельницъ продолжалась до 1720 г. и далѣе [3]). Сначала мельничный сборъ взимался вѣдомцами Приказа и отправлялся въ Семеновскую канцелярію [4]), которая чрезъ годъ послѣ своего основанія въ 1704 году была переименована въ Ингерманландскую [5]). Въ ту же канцелярію отправлялся —

б) Сборъ баннаго оброка или оброкъ съ бань. Способъ обложенія бань оброкомъ можетъ представить примѣръ того, какимъ образомъ въ первой четверти XVIII столѣтія вообще облагались оброчныя статьи. «По указу Великаго Государя отъ 2 мая 1704 года посланъ изъ Семеновской канцеляріи баннаго сбору въ Можайскъ, въ Рузу, въ Царевъ, Борисовъ и тѣхъ городовъ въ уѣзды и въ подмонастырныя слободы и въ патріаршіи, и въ архіерейскія и въ монастырскія села и волости и деревни для строенія вновь и для переписки домовныхъ бань и для сбору съ тѣхъ бань новоокладнаго денежнаго оброку стольникъ Петръ, Прокофьевъ сынъ, Ларіоновъ. И великій государь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея Россіи, великія и бѣлыя и и малыя самодержецъ указалъ о посылкѣ изъ Монастырскаго Приказу тѣхъ городовъ въ уѣзды въ подмонастырныя слободы ко властямъ, а въ патріарши и въ архіерейскія и въ монастырскія села и волости и въ деревни къ прикащикамъ и крестьянамъ послушныхъ памятей и отдачѣ съѣзжихъ и постоялыхъ дворовъ и волостныхъ подводъ съ

---

[1]) Опис. Син. Арх. № $^{76}/_{17}$, стр. 53.
[2]) Опис. Син. Арх. № $^{91}/_{73}$.
[3]) Опис. Син. Арх. № $^{76}/_{17}$.
[4]) П. С. З. № 1966.
[5]) Тамъ же № 2010.

проводниками и къ денежной казнѣ цѣловальниковъ и для розсылки посыльныхъ людей и къ тому дѣлу бумаги и чернилъ и свѣчъ и дровъ, свой великаго государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ [1]). Этотъ указъ явился въ слѣдствіе намѣренія правительства ввести во всей Россіи одни торговыя казенныя бани и уничтожить частныя. Въ 1704 же году велѣно въ Москвѣ построить торговыя бани и отдать ихъ отъ казны на откупъ. Также предполагалось поступить въ городахъ и въ уѣздахъ. Но и въ Москвѣ откупщиковъ-охотниковъ не явилось. Поэтому московскія торговыя бани отданы были монастырямъ, которые обязаны были платить въ казну всѣ получаемые съ нихъ доходы. Оказалось, что казна мало получала доходовъ съ нихъ. Чтобы усилить доходы съ казенныхъ торговыхъ бань и уничтожить употребленіе частныхъ, велѣно было съ каждой частной бани брать годовой пени по 5 р. [2]). Количество пени скоро понижено до 1 рубля. Наконецъ обложены были частныя бани 5 алт. въ годъ [3]). Оброкъ за частныя бани платили всѣ владѣтели ихъ, какъ духовныя лица [4]), такъ и свѣтскія. — Къ одинаковому съ баннымъ сборомъ роду оброка принадлежалъ

в) «Оброкъ съ пчельниковъ и бортныхъ ухожій». Извѣстно, что русское духовенство издавна съ особенною любовью занимается пчеловодствомъ. Монастыри въ XVII в. имѣли по нѣкоторымъ мѣстамъ тысячи и даже десятки тысячъ ульевъ. Правительство петровское рѣшилось извлечь изъ промысла пчеловодства выгоды для казны. Поэтому оно въ 1704 году наложило оброкъ какъ на пчельники, находящіеся въ городахъ, монастыряхъ и вообще въ жилыхъ мѣстахъ, такъ и на борты, — пчельники, находя-

[1]) Изъ д. М. Пр. 1704 г. в. 219 № 17, стр. 1. Прил. док. Пр. № 20.
[2]) П. С. З. IV. №№ 1954. 1955.
[3]) Тамъ же № 2011.
[4]) Оп. Син. Арх. № $^{92}/_{285}$

щіеся въ лѣсахъ [1]). Весьма трудно было найти способъ правильнаго обложенія бортовъ и пчельниковъ податью,— это понятно всякому, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ состояніемъ пчеловодства въ Россіи и теперь. Потому количество взиманія и способъ обложенія этой подати измѣнялись. Въ 1709 году назначено было брать оброку по этой статьѣ по 3 алт. 2 д. съ пуда меда, получаемаго въ бортныхъ ухожіяхъ и по 8 коп. съ каждаго улья въ жилыхъ мѣстахъ. Само собою разумѣется, что и въ этомъ видѣ оброкъ съ пчелъ не могъ легко и всегда вѣрно получаться. Окладъ по этой статьѣ производился ижерскою канцеляріею, при посредствѣ вѣдомства Монастырскаго Приказа въ предѣлахъ его области. Въ канцеляріи хранились и окладныя книги. Съ уничтоженіемъ канцеляріи взиманіе оклада происходило одинаковымъ со всѣми сборами образомъ [2]).

г) Сборъ съ рыбныхъ промысловъ. Незнаемъ, всѣ ли рыбные промышленники платили оброкъ въ казну. Но монастырскіе архіерейскіе и патріаршіе рыбные промыслы всѣ были обращены въ собственность государства. Государство отдавало ихъ отъ себя въ откупъ. Откупщиками являлись и посторонніе, но государство принуждало брать ихъ на откупъ и тѣ монастыри, которые были собственниками ихъ [3]). Сборъ съ рыбныхъ промысловъ былъ въ вѣдѣніи Семеновской канцеляріи. Исторія его одинакова съ исторіею судьбы недвижимой собственности церковныхъ учрежденій.

д) Слѣдуетъ упомянуть здѣсь и объ оброчныхъ сборахъ аа) съ постоялыхъ дворовъ [4]), бб) въ Конскую и гг) Мостоваго сбора канцеляріи, куда платили опредѣлен-

---

[1]) П. С. З. 1961. Прил. док. Син. Арх. № 25.

[2]) П. С. З. № 2010.

[3]) Оп. Син. Арх. № $^{90}/_{72}$. Прил. док. Син. Арх. 25.

[4]) По четвертой части съ получаемыхъ выгодъ. Дворы были переписаны. Д. М. Прик. 1705 г. в. 226. № 47.

ныя подати всѣ вообще лица, къ какому бы званію не принадлежали. Завѣдываніе ихъ имѣло одинаковую исторію со всѣми вообще вышеозначенными оброчными сборами [1]).

Всѣхъ изчисленныхъ сборовъ изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа отошло въ особыя для нихъ канцеляріи въ 1704 году въ количествѣ 57.917 р. 27 алт. Въ 1720 году эти сборы поступили въ вѣдѣніе Камеръ-Коллегіи.

Кромѣ денежныхъ и хлѣбныхъ общегосударственныхъ сборовъ, отправлявшихся въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа наравнѣ со всѣми другими вѣдомствами, шли съ него на такихъ же основаніяхъ и общегосударственныя повинности натуральныя: рекрутская, ямская и наряды плотниковъ [2]), каменьщиковъ и кирпичниковъ, — вообще работныхъ людей [3]).

---

[1]) Прилож. док. Мон. Пр. № 22 и множество указаній въ дѣлахъ Мон. Пр. и Синодальнаго Архива

[2]) Прил. док. Син. Арх. № 25.

[3]) Напр. П. С. З. IV, № 2108, 2036, 2082, 2078 и мн. др. Рекрутская повинность съ церковныхъ вотчинъ отбывалась до 1711 г. въ Монастырскомъ Приказѣ (П. С. З. № 2421). Въ 1711 г. передана она въ Помѣстный Приказъ, изъ котораго посылались наборщики въ вотчины. Этимъ наборщикамъ прикащики и вотчинные старосты и крестьяне обязаны были повиноваться при наборахъ. За недоборъ рекрутовъ взыскивалось однакоже на прикащикахъ (Тамъ же V. № 2632).—Съ церковныхъ вотчинъ иногда предпочиталось брать деньги вмѣсто натуральной повинности (№ 2650).—1721 г. март. 29 состоялся именный указъ о строеніи на Васильевскомъ островѣ въ с.п.-бургѣ разныхъ чиновъ людямъ домовъ, по числу владѣемыхъ ими крестьянскихъ дворовъ. Синодъ разослалъ указъ по всѣмъ подчиненнымъ ему мѣстамъ и лицамъ, которые должны были привесть въ исполненіе указъ. Но встрѣтились затрудненія. Нѣкоторые монастыри отказывались отъ строенія, ссылаясь на бѣдность. Другіе представляли въ основаніе своего отказа (московскіе монастыри) то, что имъ положено «урочное» число вотчинъ и что деньги съ прочихъ ихъ вотчинъ отсылаются въ Монастырскій Приказъ. Предложено было Государю дѣло о томъ, должны ли епархіальные архіереи и монастыри строить домы въ П.-бургѣ. «Государь, будучи окт. 1 д. 1721 г. въ Синодѣ, указалъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, которые во опредѣленіи Монастырскаго Приказу обрѣтаются, къ домовному на Васильевскомъ островѣ строенію по

II. Въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа, кромѣ общегосударственныхъ, «уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами», податей и повинностей, были еще особые сборы хлѣбные и денежные, наряды и повинности, окладные и неокладные, съ крестьянъ и духовенства, служилыхъ и приказныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ. Мы представимъ свѣдѣнія о нихъ, сколько имѣется у насъ матеріаловъ для того.

1) Въ 1704 году по именному указу былъ учрежденъ сборъ «драгунамъ на жалованье». Онъ занесенъ въ 1707 году въ число табельныхъ окладныхъ; въ табели 1710 года онъ оставленъ въ томъ же значеніи. Назначеніе этого сбора было слѣдующее. Въ годъ учрежденія его велѣно было графу Мусину-Пушкину образовать особый драгунскій полкъ изъ служителей и разночинцевъ монастырскихъ. Полкъ этотъ дѣйствительно организовался и былъ отданъ въ команду Пушкина. Составъ полка былъ полный, равный другимъ полкамъ [1]). Содержаніе его было возложено исключительно на доходы Приказа. Жалованье шло не только офицерамъ, но и солдатамъ. Впослѣдствіи этотъ полкъ переименованъ былъ въ каргопольскій. —Количество сбора на жалованье служащимъ въ немъ было 11 алт. 4 д. съ двора [2]). Всей суммы въ годъ сбиралось по 37,916 р. 26 алт. 3 д. какъ значилось въ табели 1710 года. При назначеніи этой подати сложено съ платящихъ ее крестьянъ окладнаго хлѣба по полуосминѣ съ двора [3]).

прежнимъ указамъ не понуждать, доколѣ располагаемый по душамъ платежей окладъ состоится, и вотчины ихъ къ тѣмъ архіерейскимъ домамъ и монастыремъ по прежнему во владѣнье будутъ отданы, а которые архіерейскіе домы и монастыри обрѣтаются не въ опредѣленіи, отъ тѣхъ оное строеніе, по прежде состоявшимся Его Царскаго Величества указамъ, спросить неотложно» (Опис Синод. Арх. № $^{220}/_{3}$).

[1]) О составѣ полка сохранились свѣдѣнія въ дѣлахъ Приказа.

[2]) Прил. док. М. Пр. № 23.

[3]) Тамъ же и Прил. док. Син. Арх. № 23.

2) Полкъ, командуемый Мусинымъ-Пушкинымъ, былъ конный. Потому «на кормъ драгунскимъ лошадямъ» назначено было сбирать по гривнѣ съ двора со всѣхъ вотчинъ вѣдомства Приказа, а «съ низовыхъ отъ Нижняго Новгорода внизъ» по Волгѣ по 6 алт. 4 д. [1]).

3) Лошадей для драгунскаго полка Мусина-Пушкина доставляли священники и діаконы, «вмѣсто государственной службы». Подать на драгунскихъ лошадей съ священниковъ и діаконовъ установлена марта 17 д. 1707 г. [2]). Въ письмѣ князя Меньшикова къ Мусину-Пушкину объ установленіи ея сказано: «по указу великого Государя велѣно брать съ 1707 года повсягодно съ московскихъ и городовыхъ церкей священниковъ и діаконовъ,—приходскихъ и уѣздныхъ съ 300 дворовъ по драгунской лошади, а съ городскихъ примѣнительно къ ихъ состоянію передъ уѣздными по разсмотрѣнію излишнихъ доходовъ». Монастырскій Приказъ опредѣлилъ брать отъ уѣздныхъ священниковъ съ 150 дворовъ прихода по лошади цѣною въ 12 р., а отъ городскихъ съ 200 дворовъ. Священники и діаконы, не имѣющіе въ своихъ приходахъ означеннаго количества дворовъ, должны были складываться съ священниками другихъ малодворныхъ приходовъ, уравниваясь между собою деньгами; но ни въ какомъ случаѣ они не должны были дѣлать раскладки на причетниковъ и прихожанъ [3]). Въ этомъ смыслѣ разосланы были изъ Приказа предписанія по всѣмъ епархіямъ. При этомъ указано было произвесть счисленіе дворовъ въ приходахъ въ всей Россіи [4]). Въ Октябрѣ 1707 года московскіе священники и діаконы обратились въ Приказъ съ просьбою — брать съ нихъ вмѣсто

---

[1]) Прилож. докум. Мон. Пр. №№ 25 и 28.

[2]) Дѣло Мон. Пр. 1707 г. в. 234. № 101. Прилож. д. Мон. Пр. № 30.

[3]) Дѣло Мон. Пр. в. 235 № 6, 1707 г.

[4]) Часть перечневыхъ книгъ о количествѣ дворовъ въ приходахъ находится въ д. М. Пр. за 1707 в. 235. № 2.

драгунскихъ лошадей деньгами по 15 р. на лошадь. Приказъ удовлетворилъ просителей. Въ 1708 г. именнымъ указомъ повелѣно съ духовенства по всей Россіи, вмѣсто драгунскихъ лошадей, сбирать по переписнымъ книгамъ 186 года въ городахъ по 2 алт. 3 д., въ уѣздѣхъ по 10 денегъ съ двора приходскаго на годъ. Но за пустотою дворовъ въ нѣкоторыхъ приходахъ приходилось духовенству платить по 8 денегъ съ жилыхъ дворовъ, а впослѣдствіи и болѣе [1]). Сбирать деньги за драгунскихъ лошадей поручено въ московской провинціи непосредственно Монастырскому Приказу, а въ другихъ отсылались они сборщикамъ къ губернаторамъ и вице-губернаторамъ, отъ которыхъ пересылались въ Приказъ [2]). Количество произведеннаго въ 1707—1710 годахъ сбора на драгунскихъ лошадей означено въ одномъ доношеніи Приказа Сенату, отпечатанномъ въ Полномъ Собраніи Законовъ [3]). Но есть разности относительно количества между печатными извѣстіями и находящимися въ синодальномъ архивѣ, въ документахъ и дѣлахъ котораго есть выписки изъ приходорасходныхъ книгъ Монастырскаго Приказа. Именно собрано было:

| | По указанію П. С. Зак. | | | по свѣдѣніямъ изъ Син. Арх. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ 1707 г. | 15948 р. | 10 алт. | 1 д. | 15984 р. | 5 алт. | 6 д. |
| — 1708 — | 25475 — | 22 — | | 25493 — | 22 — | 3 — |
| — 1709 — | 22003 — | 2 — | | 22011 — | 3 — | 3 — |
| — 1710 — | 9062 — | 22 — | | 9223 — | 9 — | 1 — |
| Итого. | 72480 р. | 23 алт. | 2 д. | 72712 р. | 6 алт. | 4 д. |
| Сверхъ того лошадьми | 50 ш. | | | 48 шт. | | |

Въ частности въ московской губерніи собрано было въ теченіе 1707—1710 годовъ: съ 6 московскихъ сороковъ каждый годъ по 1479 р. 31 алт. 5 д., итого 5919 р.

[1]) Д. Мон. Пр. 1707 г. в. 235. № 30.

[2]) Тамъ же №№ 16 и 20.

[3]) IV. № 2372.

27 алт., съ уѣздныхъ сельскихъ и городскихъ въ 1707 г. 6202 р. 29 алт. 2 д., въ 1708 г. 10036 р. 29 алт. 3 д., въ 1709 г. 9281 р. 4 алт. 2 д., въ 1710 г. 7733 р. 10 алт. 4 д., — всего 33264 р. 7 алт. 1 д. и лошадьми 23 шт. По расчету же Камеръ-Коллегіи въ 1723 году слѣдовало бы съ московской губерніи сбирать, на основаніи переписныхъ книгъ 186 г., по числу дворовъ 25.060 р. 27 алт. 6 д. каждогодно. Но извѣстно, какъ пустѣли дворы за означенный періодъ времени. Въ другихъ губерніяхъ сборъ этотъ доставилъ слѣдующій доходъ Приказу:

| | въ 1707 г. | | | въ 1709 г. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ с.-петербургской . . . | 2594 р. | 6 алт. | 1 д. | 1964 р. | 15 алт. | 5 д. |
| — смоленской . . . . . | 103 — | 12 — | | 1081 — | | |
| — кіевской . . . . . . | неизвѣстно | | | 2359 — | 17 — | 1 — |
| — казанской . . . . . | 1746 р. | 2 алт | 3 д. | 2192 — | 8 — | 3 — |
| — архангелогородской . . | 2023 — | 12 — | 1 — | 1172 — | 17 — | 1 — |
| — сибирской . . . . . | 1137 — | | 1 — | 305 — | 11 — | |
| — азовской . . . . . . | 310 — | | 10 — | 1059 — | 22 — | 5 — |
| — воронежской . . . . | 385 — | 11 — | 1 — | 1117 — | 8 — | 2 — |
| Итого . . . | 15984 р. | 6 алт. | 6 д. | 22011 р. | 3 алт. | 5 д. |

Сборъ въ дѣйствительности не всегда соотвѣтствовалъ окладу. Духовенство жаловалось [1]), что приходскіе дворы пустѣютъ и имъ платить не чѣмъ. Правительство настаивало на бездоимочность платежа и принимало мѣры къ взысканію. Въ 1710 году указомъ предписано было губернаторамъ взыскать всѣ недоимки по этому сбору. Въ 1711 году отъ губернаторовъ требовали въ сенатъ переписныя книги, въ которыхъ бы обозначено было, сколько въ каждой губерніи дворовъ при всякомъ приходѣ, чтобы точнымъ образомъ опредѣлить количество сбора съ духовенства на драгунскихъ лошадей. Двое изъ губернаторовъ, графы Апраксины, объявили сенату, что они не считаютъ своею обязанностію взысканія сбора съ духовенства на драгунскихъ лошадей; потому что въ окладныхъ табеляхъ,

[1]) Прилож. док. Мон. Пр. № 30 и Прил. док. Син. Арх. № 4.

по которымъ они производятъ сборы податей, не значится сбора съ духовенства на лошадей. По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ побудить духовенство къ исправности платежа назначенной съ нихъ подати. Сенатъ однакоже не согласился съ мнѣніемъ Апраксиныхъ и подтвердилъ губернаторамъ о сборѣ денегъ съ священниковъ и діаконовъ. По этому свѣтское правительство съ большею строгостію стало взыскивать деньги съ духовенства. Строгость вызывала еще большія противъ прежняго жалобы. Въ 1713 и 1714 годахъ московскіе поповскіе старосты 6-ти сороковъ подавали въ Монастырскій Приказъ челобитье «о снятіи съ нихъ денегъ за драгунскія лошади и иныхъ новоположенныхъ платежей, которые положены на нихъ вновь, сверхъ табельнаго окладу, не противъ мочи ихъ». Но на двукратное челобитье не было отвѣта. Марта 12 д. 1719 года поповскіе старосты еще разъ обратились съ челобитьемъ относительно «драгунскаго сбора» съ нихъ. Въ челобитьѣ они жаловались, что ихъ «за драгунскія деньги волочатъ и убычатъ, между тѣмъ въ табельныхъ окладахъ не значится сбирать съ нихъ такихъ денегъ». Они объясняютъ при этомъ, что съ нихъ взыскиваютъ въ уплату этой подати непремѣнно деньги, а лошадей не берутъ, когда они хотятъ давать лошадей вмѣсто денегъ; «денегъ же за скудостію, нуждами и пустотою дворовъ достать не могутъ и платить имъ нечѣмъ». Въ заключеніе они просятъ сложить съ нихъ драгунскія деньги, которыхъ не могутъ платить съ уменьшеніемъ приходскихъ людей и доходовъ, и не спрашивать съ нихъ недоимочныхъ и впредь окладныхъ, «чтобы имъ оттого въ конецъ и раззореніе не притти и церквамъ не остаться безъ пѣнія». Челобитье отправлено въ сенатъ. По справкамъ въ сенатѣ оказалось, что въ окладныхъ табеляхъ не значится на 1719 годъ на священникахъ и діаконахъ оклада за драгунскія лошади,— быть можетъ случайно, или вслѣдствіе жалобъ духовенства

пропущенный. Поэтому сенатскимъ приговоромъ не велѣно спрашивать съ московскихъ священниковъ и діаконовъ недоимочныхъ и окладныхъ драгунскихъ денегъ впредь до «генеральнаго опредѣленія». Все же прочее духовенство городовъ и уѣздовъ московской и прочихъ губерній продолжало платить этотъ налогъ по табелямъ, составлявшимся сначала въ Монастырскомъ Приказѣ и потомъ въ Камеръ-Коллегіи. Въ 1721 г. костромское городское духовенство просило св. Синодъ сложить съ него драгунскую недоимку подать. Св. Синодъ опредѣлилъ недоимку за прежніе годы взыскивать, а на будущее время пріостановить взысканіе окладныхъ денегъ въ ожиданіи указа; о чемъ и отправленъ былъ синодскій указъ въ духовный костромской приказъ къ ипатскому архимандриту Гавріилу «съ товарыщи» [1]). Въ 1723 году въ Монастырскомъ Приказѣ получена изъ Сената состоявшаяся въ Камеръ-Коллегіи табель, въ которой указано сколько въ какой губерніи слѣдуетъ взыскивать въ годъ съ духовенства драгунскихъ денегъ. По ней положено было сбирать съ 1720 по 1722 г. включительно:

| | въ годъ. | | | въ три года. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| съ московской губерніи [2]). . | 12325 р. | 5 алт. | 6 д. | 36975 р. | 17 алт. | 5 д. |
| — петербургской. . . . . | 5921 » | 11 » | 1 » | 17763 » | 33 » | 2 » |
| — кіевской. . , . . . . . | 3295 » | 3 » | 4 » | 9885 » | 11 » | — » |
| — архангелогородской. . . | 2288 » | 22 » | 3 » | 6866 » | — » | 5 » |
| — воронежской . . . . . | 4083 » | 26 » | — » | 12251 » | 11 » | 2 » |
| — смоленской. . . . . . | 1466 » | 30 » | — » | 4400 » | 23 » | 2 » |
| Итого . | 29380 р. | 32 алт. | 3 д. | 88142 р. | 30 алт. | 5 д. |

Взято съ означенныхъ губерній за три года 6181 р. 28 алт.; въ недоимкѣ оставалось 81961 р. 2 алт. 2 д. Относительно казанской, нижегородской [3]), азовской, си-

[1]) Син. Арх. 1721 г. № 288. Прил. док. Син. Арх. № 4. сн. съ Описан. Син. Арх. № 394/288 и др.

[2]) За исключеніемъ духовенства столицы.

[3]) Свѣдѣнія о ходѣ сбора въ нижегородской епархіи, на сколько сохранилось ихъ отъ пожарнаго истребленія, находятся въ д. Син. Арх. за 1721 г. № 319. См. Опис. Син. Арх. № 428/319.

бирской и астраханской губерній вѣдомостей не было прислано. Съ рязанской епархіи сборъ производился подъ вѣдѣніемъ самаго митрополита Стефана Яворскаго. Окладная вѣдомость, доставленная Камеръ-Коллегіею, была не полна. Прокуроръ Монастырскаго Приказа настаивалъ, чтобы сборъ драгунскій производился безъ пособленія. Приказъ испрашивалъ, въ слѣдствіе этого, въ 1723 г. у Синода резолюціи—что дѣлать относительно драгунскаго сбора. Св. Синодъ повелѣлъ производить сборъ по прежнему тамъ, гдѣ не опредѣлено оклада табелью, и предписалъ Приказу составить вѣдомости относительно хода сбора за 1720—1722 годы. Между тѣмъ въ 1724 г., въ слѣдствіе введенія подушнаго оклада, по наложеніи котораго не велѣно было производить никакихъ кромѣ его сборовъ, и въ слѣдствіе жалобъ духовенства на стѣснительность означеннаго налога, св. Синодъ, по представленію Монастырскаго Приказа, ходатайствовалъ предъ Государемъ о сложеніи драгунскаго налога съ духовныхъ лицъ. Авг. 12 д. 1724 г. Государь въ сенатѣ слушалъ окладныя табели за 1725 г. и на табеляхъ отмѣтилъ противъ статьи о налогѣ съ священниковъ и діаконовъ за драгунскія лошади «не сбирать».—Такъ былъ отмѣненъ оригинальный налогъ на духовенство [1]).

4) Въ соотвѣтствіе драгунскому сбору съ священниковъ и діаконовъ «за государственную службу», съ другихъ лицъ, служащихъ церкви, былъ особый сборъ, извѣстный подъ именемъ сбора съ церковниковъ или козловскаго оклада. — Въ 1705 году, по указу Государя и по письмамъ князя Меньшикова къ подполковнику Волконскому, командиру драгунскаго полка, жившему съ своимъ

[1]) Свѣдѣнія объ этомъ налогѣ находятся въ П. С. З. т. IV. № 2372. т. VII. № 4220; въ д. Син. Арх. за 1723. № 119. въ Опис. Синод. Арх. № $^{423}/_{30}$, $^{510}/_{184}$ и др.

полкомъ въ Козловѣ, велѣно было ему сдѣлать во всѣхъ городахъ и уѣздахъ перепись архіерейскихъ домовъ судей, дьяковъ, подъячихъ, служебниковъ, монастырскихъ слугъ, поповичей, дьячковъ, пономарей, причетниковъ, ихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ, и разобрать ихъ по разрядамъ въ виду способностей ихъ къ государственной службѣ. При разборѣ годныхъ къ службѣ слѣдовало назначить въ солдаты, а прочихъ вмѣсто службы обложить податью на каждый годъ. Подать предназначена была на заготовленіе всякаго рода нужныхъ припасовъ для драгунскихъ полковъ, которые составлены были Волконскимъ. Для производства переписи и разбора всѣхъ церковниковъ по разрядамъ въ видахъ государственной службы отправлены были Волконскимъ въ разныя епархіи царедворцы. Разосланные царедворцы нѣкоторыхъ церковниковъ записали въ военную службу — въ солдаты и драгуны, а всѣхъ прочихъ обложили налогами. Дьяки архіерейскіе обложены были податью отъ 40 — 20 рублей въ годъ; подъячіе отъ 25 до 1 р. и меньше; поповичи, дьячки и причетники, годные въ службу, но оставленные для церковной службы по нуждѣ по 1 р., не годные къ службѣ по старости, болѣзни, малолѣтству и другимъ причинамъ по 8 гривенъ, малолѣтніе ниже 10 лѣтъ по 50 коп. Малолѣтнымъ, старше 10 лѣтъ, назначенъ былъ еще льготный срокъ, по истеченіи котораго они должны были вступить въ службу. Кромѣ оклада царедворцы взимали по гривнѣ съ окладнаго рубля на жалованье себѣ. — Окладной сборъ начался съ 1707 года. Окладные списки, именные списки и вѣдомости о сборѣ въ одномъ экземплярѣ оставлялись въ городахъ, въ другомъ отосланы въ Ингерманландскую Канцелярію, куда отсылались и деньги съ церковниковъ. Въ 1713-мъ году домовые архіерейскіе люди, вмѣсто турецкой службы, стали платить налогъ втрое, кромѣ того, что денежное и хлѣбное жалованье «ради свейской

службы» давали имъ «съ убавкою въ нолы» [1]). Сборъ съ церковниковъ продолжался до 1724 года. Въ этомъ году св. Синодъ писалъ вѣдѣніемъ въ сенатъ, что означенный сборъ не уравнителенъ, собирается не вездѣ, въ иныхъ мѣстахъ вовсе не положенъ, вообще требуетъ сложенія и уничтоженія. Къ тому же уже установленъ былъ и подушный окладъ, въ который записаны многіе изъ церковниковъ. Послѣ общей конференціи синода съ сенатомъ 24 сент. 1724 г. опредѣлено было ходатайствовать предъ Государемъ объ уничтоженіи сбора съ церковниковъ. Государь утвердилъ докладъ синода и сената 27 ноября 1724 года [2]).

5) «Лѣта 1706 іюля въ 17 день по указу великого Государя велѣно съ патріаршихъ и архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году сбирать повсягоды переславльского уѣзду въ Александрову слободу въ Успенской дѣвичь монастырь великой государынѣ благородной царевнѣ и великой княжнѣ инокѣ Маргаритѣ Алексѣевнѣ, вмѣсто поденнаго питья и явствъ и всякихъ запасовъ, по пяти денегъ съ двора и присылать тѣ деньги въ Монастырской Приказъ повсягоды безсрочно не мотчавъ» [3]). Изъ Приказа деньги высылались своевременно въ Александрову слободу; поэтому самый сборъ весьма часто въ документахъ называется «сборомъ въ Александрову слободу». По смерти княжны сборъ продолжался по прежнему, но получилъ только иное названіе — «за пустоту или за пустые дворы, что сбиралось въ Александрову слободу».

6) Съ вотчинъ московской губерніи вѣдомства Монастырскаго Приказа съ 1717 года сбиралось въ Приказѣ

---

[1]) Оп. Син. Арх. 1721 г. № $^{103}/_{101}$ сп. № $^{68}/_{8}$.

[2]) П. С. З. т. IV. № 2130. Дѣло Син. Арх. за 1723. № 119.

[3]) Дѣло Мон. Пр. в. 219. № 17. стр. 29. за 1704 г. Прил. док. Мон. Пр. № 19.

по 2 деньги съ двора на покупку цвѣтовъ и наемъ работниковъ для гошпитальнаго дома въ Москвѣ. До 1717 г. эти вотчины высылали въ гошпиталь, по нарядамъ изъ Приказа, работниковъ для садки деревьевъ и другихъ работъ. Этого сбора вмѣстѣ съ предшествующимъ сходило съ церковныхъ вотчинъ 1904 р. 11 алт. 4 д. [1]). Тотъ и другой сборъ были повсягодными.

7) Со всѣхъ вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, кромѣ маловотчинныхъ монастырей, въ Приказѣ сбиралось, сверхъ двороваго числа, доходовъ по крестьянскимъ тяглымъ жеребьямъ за столовые запасы, казенные и конюшенные поборы, дрова, отдаточныя пустоши и другія вотчинныя угодья, по окладу, оброчныхъ 78493 р. 25 алт. 4 д. [2]). Этотъ сборъ съ вотчинъ установленъ въ то время, когда онѣ находились въ вѣдѣніи церковныхъ учрежденій и назначенъ былъ въ ихъ пользу, какъ оброчная подать владѣльцамъ на покрытіе расходовъ для ихъ потребностей. Она и называлась именемъ: «домовые доходы». Приказъ обратилъ эту подать въ свою пользу вмѣстѣ съ принятіемъ вотчинъ въ свое распоряженіе. Количество ея въ отдѣльныхъ вотчинахъ было весьма различно, по различію вотчинныхъ угодій, состоянія ихъ и самыхъ вотчинъ и по количеству крестьянскихъ семействъ на крестьянскихъ тяглыхъ жеребьяхъ. Въ прежнее время это количество опредѣлялось соглашеніемъ властей монастырскихъ и архіерейскихъ съ поселенцами на ихъ земляхъ. По переходѣ вотчинъ въ вѣдѣніе Приказа оброкъ оставался въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ опредѣленъ прежними владѣльцами. Подробныхъ вѣдомостей о всѣхъ вотчинахъ, платившихъ такой оброкъ, мы не имѣемъ. Кажется и самъ Приказъ не имѣлъ ихъ. Для примѣра того, сколько платили нѣкоторыя

---

[1]) Дѣло Син. Арх. 1723 г. № 6. стр. 19. Прил. док. Син. Арх. №№ 25 и 30. п. 6.

[2]) По другимъ указаніямъ нѣсколько менѣе.

вотчины и какъ распредѣлялся платежъ, представляется въ Приложеніяхъ выписка [1]).

8) Кромѣ денегъ взимался въ Приказѣ съ вотчинъ его вѣдомства оброчный хлѣбъ. Въ первые годы своего существованія Приказъ получалъ оброчнаго съ вотчинъ хлѣба 33176 четвертей 1½ четверика. Въ слѣдствіе раздачи монастырскихъ вотчинъ разнымъ чинамъ, это количество къ 1704-му году убавилось на 395 четвертей 1½ четверика. За тѣмъ осталось въ распоряженіи Приказа 32801 четверть. Изъ этого количества Приказомъ опредѣлено на архіерейскіе домы и монастыри 29413 четвертей ½ четверика. За этимъ расходомъ въ Приказѣ осталось 3387 четвертей 6½ четверика. Остатокъ шолъ на раздачу служилымъ въ вѣдомствѣ Приказа, какъ жалованье [2]).

9) Десятинная пашня доставляла Приказу также значительный хлѣбный доходъ. Десятинной пашни Приказъ принялъ въ свое вѣдѣніе 28387 десятинъ въ каждомъ изъ двухъ полей. Изъ нея опредѣлено на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей 13648½ десятинъ. За тѣмъ оставалось въ Приказѣ 4738½ десятинъ, изъ которыхъ въ Московской губерніи было 4053 десятины и, сверхъ того, 248 нивъ, въ другихъ губерніяхъ 685 десятинъ [3]).

10) Въ 1717 году въ Монастырскомъ Приказѣ, по его опредѣленію, стали взимать, по примѣру другихъ приказовъ, по 2 деньги «приводныхъ» съ лицъ, по дѣламъ въ него приводимыхъ. Взимаемыя деньги записывались въ особую приходную книгу и шли на содержаніе служилыхъ въ Приказѣ [4]).

11) Были платежи въ Приказъ отъ разныхъ вотчинъ

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 23—25. 30 и др.

[2]) Прил. док. Син. Арх. № 23. 25 и 30.

[3]) Гдѣ они находились, см. въ Прил. док. Син. Арх. № 23.

[4]) Прил. док. Мон. Пр. № 45.

разными естественными произведеніями на столовые запасы и конюшенное заведеніе. Они иногда замѣнялись деньгами. Общій итогъ такихъ платежей трудно обозначить, по разнообразію предметовъ [1]).

12) По указу 24 янв. 1718 года велѣно мостить въ Москвѣ мостовыя изъ дикаго камня въ Кремлѣ и Китаѣ городѣ. 1 февраля 1720 года приказано было «противъ губернской канцеляріи и другихъ приказовъ, такожь вокругъ цейгауза и площади въ Кремлѣ, на Ивановской въ Китаѣ, что на Красной площади, и въ воротахъ Кремля и Китая мосты строить изъ тѣхъ денегъ, которыя сбираются въ Москвѣ на строеніе мостовъ, а напротивъ Монастырскаго Приказа и монастырей и подворій, на которыхъ жителей нѣтъ, а другіе подъ канцеляріями, а стряпчихъ въ Москвѣ нѣтъ же, а живутъ въ иныхъ губерніяхъ, строить изъ Монастырскаго Приказа», которому имѣютъ возвратить деньги тѣ архіерейскія и монастырскія вотчины, противъ чьихъ подворій такое строеніе придетъ [2]).

13) Весьма важный и заслуживающій особеннаго вниманія изслѣдователей русской исторіи и русскаго права доходъ Монастырскаго Приказа составляли церковныя пошлины. Извѣстно, что въ древней Россіи до XVIII столѣтія было множество пошлинъ съ церквей и духовенства въ пользу епархіальныхъ властей, которыя и содержались, между прочимъ, доходами, получаемыми съ этихъ пошлинъ. Монастырскій Приказъ, назначивши содержаніе епархіальнымъ архіереямъ, взялъ въ свое завѣдываніе сборъ всѣхъ этихъ пошлинъ. Первоначально, когда не было еще опредѣлено окладное табельное содержаніе имъ, Приказъ, какъ выше было упомянуто, поручалъ сборъ епархіальныхъ пошлинъ своимъ стольникамъ и вѣдомцамъ вмѣстѣ съ

---

[1]) См. Прил. док. Син. Арх. № 27 и 28.
[2]) Опис. Син. Арх. № 78/30.

архіерейскими казначеями [1]). Но впослѣдствіи, по назначеніи епархіальнымъ архіереямъ штатнаго оклада, Приказъ принималъ эти пошлины въ свое распоряженіе, оставивши только Блюстителю патріаршаго престола право непосредственнаго взиманія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ его епархіи. Мы перечислимъ эти пошлины. Онѣ были окладныя и неокладныя.

Окладными назывались такія, которыхъ получалось каждогодно опредѣленное количество. Таковы были:

а) Данныя съ церквей, или дань съ каждой церкви епархіальному архіерею. Дань эта существовала въ Русской церкви съ незапамятныхъ временъ. Сомнѣваемся, чтобы во всякой епархіи одинаково опредѣлена была дань съ каждой церкви. Вѣроятнѣе,—съ каждой церкви шла своя дань, соотвѣтственная богатству ея прихода и опредѣленная по окладу епархіальною властію. Слѣдовательно, принявъ второе мнѣніе, невозможно обозначить сколько съ каждой церкви во всей Россіи шло данныхъ пошлинъ [2]). Трудность этого опредѣленія увеличивается въ слѣдствіе того, что въ документахъ эта пошлина весьма часто считается съ другими. Но чтобы судить, какъ велика была эта пошлина, мы представимъ слѣдующія очень краснорѣчивыя цифры: въ 1705 году съ 130 церквей города Смоленска и смоленскаго уѣзда взято было по окладу 401 р. 6 алт. 4 д. [3]); съ 38 церквей г. Дорогобужа и его уѣзда поступило по

---

[1]) См. Прил. док. Мон. Пр. № 4.

[2]) Есть, впрочемъ, указанія, что при послѣднихъ патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ были попытки ввести однообразіе въ количествѣ этой дани во всѣхъ епархіяхъ. Такъ въ Опис. грамотъ въ домовотчинной вологодскаго архіерея, помѣщ. въ Прот. Археогр. Комм. 13 авг. 1863 г. есть слѣдующее заглавіе грамоты подъ № 157. отъ 1687 г. «О сборѣ съ приходскихъ поповъ и причетниковъ церковной дани... противъ того, какъ сбираютъ въ Казенномъ Приказѣ Святѣйшаго патріарха». сн. съ А. И. т. IV, № 259, т. V, № 172.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 4. Изъ вологодской епархіи отправлено въ Мон. Приказъ въ 1702 г. 1106 р. 16 алт. 5½ д., въ 1703 г. 1108 р. 15 алт. 2 д., въ 1704 г. 1104 р. 7 алт. 4 д.

окладу 100 р. 15 алт. Въ 1723 г., по окладной табели, составленной въ Камеръ-Коллегіи на основаніи окладныхъ Монастырскаго Приказа, назначенъ былъ сборъ данныхъ по епархіямъ петербургской 3371 р. $3^1/_4$ коп., кіевской 2870 р. $93^3/_4$ коп., воронежской 6679 р. 86 коп., смоленской 1248 руб. $39^1/_4$ к., архангельской 1710 р. $46^1/_2$ коп. [1]). Въ патріаршей области окладныхъ данныхъ положено было 6013 руб. $56^1/_2$ коп. [2]). Съ присоединеніемъ къ патріаршей области тамбовской епархіи въ области было 4695 церквей; съ нихъ взыскивалось данныхъ и десятильничьихъ 8249 руб. 21 алт. 1 д. [3]), однихъ данныхъ до 7000 рублей.—Слѣдуетъ, впрочемъ, здѣсь замѣтить, что данныя шли не только собственно съ церквей, но въ видѣ извѣстнаго процента съ доходовъ духовенства, служащаго при нихъ, и съ числа дворовъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ [4]).

б) Казенныя пошлины въ государеву казну [5]) по 15 к. съ церкви. Жалѣемъ, что мы не могли отыскать, когда учреждена эта пошлина и при какихъ обстоятельствахъ. Но до Петра, кажется, ея не было. По всей вѣроятности, она скоро слилась съ предшествующею пошлиною, когда сборъ церковныхъ пошлинъ перешолъ въ распоряженіе свѣтскаго правительства.

в) Десятильничій доходъ и заѣзды,—по 20 алт. съ церкви въ смоленской епархіи; въ патріаршей области—годовый окладъ 1101 р. 60 к. и т. п. Извѣстно, что въ XVI и XVII вв. низшимъ епархіальнымъ управленіемъ за-

---

[1]) Дѣло Синод. Арх. за 1724 г. № 117.

[2]) Со включеніемъ впрочемъ и заѣзда.

[3]) Десятиннаго дохода въ патріаршей области было до присоединенія къ ней тамбовской епархіи 1101 р. 60 к., въ послѣдней всего окладныхъ сбиралось 794 р. 18 к. Слѣдов. данныхъ съ нее шло не болѣе 600 р.; см. Д. Син. Арх. 1722 г. № 77.

[4]) А. И. т. 5, № 172.

[5]) Оп. Син. Арх. №№ $^{126}/_{228}$. и $^{194}/_{288}$. П. С З. №№ 2079, 2263 и др.

вѣдывали десятильники и заѣзжики, которые содержались на счетъ духовенства. Въ петровское время въ патріаршей области заѣзжичьихъ округовъ было весьма немного, лишь нѣкоторыя десятины подраздѣлялись на заѣзды. По всей вѣроятности и въ другихъ епархіяхъ было такъ [1]).

г) Богадѣленныя на содержаніе патріаршихъ богадѣленъ по гривнѣ или по 3 алт. 2 деньги съ церкви во всѣхъ епархіяхъ [2]), да съ доходовъ духовенства по 12 алт. 2 д. съ церкви [3]). Первый сборъ установленъ, какъ выше сказано, въ 1678 г. [4]).

д) На подмогу полковымъ священникамъ — гривенныя повсягодно. Подможныя деньги сбирались съ богатаго духовенства еще въ XVII ст. Въ 1695 г. патріархъ Адріанъ указалъ: въ московскихъ шести сорокахъ церкви многоприходныя и среднія и малоприходныя росписать и подможныя деньги, которыя сбирывались прежде на службу священникамъ, въ равенствѣ расположить (т. е. уравнительно съ доходами), кромѣ церквей, которыя въ стрѣлецкихъ слободахъ». Расклада была учинена въ слѣдующемъ видѣ: съ 19-ти церквей китайскаго сорока (въ немъ было 21 церковь) положено сбирать 1 р. 1 д.; съ 34 церквей Ивановскаго (изъ 114 ц.) 3 р. 23 алт. 2 д., съ 40 церквей (изъ 114 ц.) срѣтенскаго—3 р. 30 алт., съ 42 церквей Никитскаго (было 53 церкви) — 3 р. 1 алт., съ 45 ц. Пречистенскаго (изъ 62 ц.) — 4 р. 3 алт. 2 д., съ замоскворецкихъ 32 церквей (изъ 41) [5]) 3 р. 18 алт. 2 д. Авг. 31 д. 1705 г., по указу великаго государя, въ слѣдствіе челобитья поповскихъ старостъ московскихъ сороковъ

[1]) Прил. док. Мон. Прик. № 4.

[2]) Въ патріаршемъ Казенномъ Приказѣ окладныхъ получалось на этотъ предметъ 776 р. 40 коп. Син. арх. д. 1722, № 77.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 4.

[4]) А. А. Э. т. IV, № 228 сн. Опись док. вологодскаго архіерея въ прот.

[5]) Число наличныхъ церквей и количество подати извлечено изъ кн. Мон. Археогр. Комм. 1863 г. авг. 13.

велѣно сбирать со всѣхъ епархій и съ патріаршей области по гривнѣ съ церкви въ годъ «въ подмоги священникомъ на службы великаго государя», за исключеніемъ впрочемъ епархій новгородской, псковской, смоленской, астраханской и сибирской, «для того, что изъ епархій въ случившіяся службы во многіе полки даваны священники съ подмогою, а астраханская и сибирская въ дальности». Въ Москвѣ назначено вѣдать этимъ сборомъ поповскимъ старостамъ поочередно, и опредѣлена имъ за трудъ подмога съ церквей же. Относительно патріаршей области и епархіи къ этому дѣлу поставленъ пѣвчій, который имѣлъ писать грамоты въ города и десятины патріаршей области и въ епархіи, принимать деньги и производить разверстку. Съ церквей патріаршей области положено сбирать 394 р., съ 14 епархій 638 р. 26 алт. 4 д. Въ 1710 г. «по указу великаго государя, по доношенію изъ Духовнаго Приказу и по приговору въ Ближней Канцеляріи въ коммисіи министровъ, велѣно тому сбору съ поповъ быть по прежнему, а сбирать по епархіямъ архіереямъ и присылать къ Москвѣ въ Духовный Приказъ, а изъ Духовнаго Приказу посылать въ армею, въ кавалерію и во инфантерію, на дачу попамъ съ причетники, взявъ оттуда вѣдѣніе, гдѣ что послать надлежитъ, а остатки за тѣми расходы отсылать въ Военной Приказъ, а на другіе расходы тѣхъ денегъ въ Духовномъ Приказѣ не держать. Въ 1720 году 9-го марта «противъ доношенія изъ Приказу церковныхъ дѣлъ, по Сенатскому Приказу, велѣно патріарши области и архіерейскихъ епархій съ церквей на прошлые годы тѣ доимочныя гривенныя деньги... собрать, и впредь, по вся годы сбирая, присылать къ Москвѣ въ «Духовный Приказъ»[1]). Изъ документовъ Монастырскаго Приказа открывается, что до 1705 года принимались въ немъ подможныя деньги

[1]) Пр. 1713 г. № 95, стр. 228 и относится къ 1718 г.

частію по окладу, частію по запросу. Съ вологодской епархіи въ теченіе 1702—1704 годовъ принималось въ Приказѣ окладныхъ по 4 д. съ рубля данной епархіальной подати, и «осьми полковымъ попамъ свейскаго походу по 3 деньги съ рубля даннаго платежу» въ 1704 г. [1]) Съ того времени, какъ подможныя деньги отданы были въ вѣдѣніе Духовнаго Приказа, Монастырской Приказъ былъ ревизіоннымъ учрежденіемъ по отношенію къ этому сбору. Иногда вѣдомцы и вообще чиновники его обязывались и сборомъ этихъ денегъ. Подможныя деньги употреблялись въ подмогу 1) полковымъ священникамъ, 2) протопопамъ, священникамъ, іеромонахамъ, діаконамъ и церковникамъ, посылавшимся изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 3) также отправлявшимся въ завоеванные города и въ посольства, и 4) на расходы по сбору и особеннымъ случайнымъ церковнымъ надобностямъ [2]).

е) Ямскія и полонныя или полоняничныя съ духовныхъ лицъ [3]). Эти деньги сбирались съ нихъ издавна епархіальными властями и препровождались въ государеву казну. Во времена Петровскаго Монастырскаго Приказа сборъ ихъ подъ его вѣдѣніемъ, кажется, былъ по дворамъ.

ж) Славленныя,—опредѣленный процентъ съ доходовъ духовенства въ большіе праздники, — не одинаковый во всѣхъ епархіяхъ.

2) Неокладныя епархіальныя пошлины были слѣдующія:

а) Ставленническія или ставленныя, — съ новопоставленныхъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, архи-

---

[1]) Дѣло Мон. Пр. 1705 г. в. 225. № 91. Въ другихъ документахъ значится: Въ 1702 г. въ вологодской эп. велѣно собрать «съ поповъ, дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ полоняничныхъ денегъ по осми денегъ съ двора; въ 1714 г.—по окладу полковымъ попамъ по гривнѣ съ церкви. См. Прот. Арх. Комм. 13 авг. 1863 г. № 115 и 122.

[2]) Оп. Син. Арх. № 126/288.

[3]) Прил. д. Син. Арх. № 7.

мандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ и протопоповъ. Онѣ были разнообразны въ разное время и въ разныхъ епархіяхъ. Патріархи старались установить опредѣленную подать при этихъ случаяхъ, по безуспѣшно [1]). Св. Синодъ въ 1723 году также опредѣлилъ окладъ со ставленниковъ. Но и его опредѣленіе было выполнено только формально. Въ 1764 г. по протоколу коммиссіи о духовныхъ имѣніяхъ постановлено «точію съ однихъ въ священный чинъ и въ церковный причетъ поставляемыхъ *по древнему обыкновенію и по патріаршимъ установленіямъ* на столъ клиру сбирать съ поставляемыхъ изъ дьяконовъ въ попы и изъ дьячковъ въ діакону *по два рубли*, а съ дьячковъ и пономарей *по рублю*; а болѣе того отнюдь ни подъ какимъ видомъ не домогаться, да и самимъ въ оные чины производимымъ ничего болѣе означеннаго положенія никому не давать» [2]).

б) Благословенныя при выдачѣ отъ епархіальныхъ властей грамотъ на построеніе и освященіе церквей и антиминсовъ.

в) Епитрахильныя и постихарныя съ овдовѣвшихъ священниковъ и діаконовъ, и перехожія при перемѣнѣ священно и церковно служителями мѣстъ, и съ новоженовъ причетниковъ (въ вологодской еп. по 2 алт. 2 д.).

г) Новоявленныя при новомъ архіереѣ въ епархіи.

Въ патріаршей области патріархомъ Іоакимомъ положено взыскивать съ новоявленныхъ памятей городскихъ и уѣздныхъ причетниковъ и просвирницъ по 6 алт. 2 д. [3]), въ ростовской епархіи въ 1705 г. сбиралось съ причетниковъ по 3 алт. 2 д., въ вологодской вдвое противъ ростовской, по 6 алт. 4 д. [4]).

---

[1]) А. И. IV, 259. V, 172.

[2]) Прот. Комм. о дух. им. въ кн. 1765 г. стр. 44, отъ 19 іюля 1764 г.

[3]) Дѣла Мон. Пр. 1705 г. в. 225. №№ 91, 117 и др.

[4]) Тамъже.

д) Наметныя за недоимку платежей, пенныя, мировыя, поднаказныя.

е) Съ родильницъ—вдовъ и дѣвокъ пенныхъ и почеревныхъ, — въ вологодской епархіи въ 1705 г. по 2 р. 20 алт. 4 д., въ ростовской по 2 р. 8 алт. 2 д. [1]).

ж) Вѣнечныя деньги или сборъ за вѣнечныя памяти. Этотъ сборъ за браки имѣетъ замѣчательную исторію. Начало его относится къ древнимъ временамъ русской церкви. Количество подати за бракъ было различно въ разныхъ епархіяхъ во всѣ времена до Петра. Въ періодъ патріаршій была попытка установить однообразіе и общія положенія относительно ея. Образцомъ для взысканія ея предположено было имѣть порядокъ, принятый въ патріаршей области. Этотъ порядокъ описывался въ статьяхъ патріарха Іоакима къ новгородскому митрополиту Корнилію, отправленныхъ въ 195 (1687 г.) г. марта 31 дня. «Неокладныхъ доходовъ, говорится въ нихъ, сбирается святѣйшаго патріарха въ домовую казну вѣнечныхъ пошлинъ съ свадебъ: съ отрока, который женится на дѣвкѣ, 4 алтына; съ отрока, который женится на вдовѣ второбрачной или вдовецъ вторымъ бракомъ женится на дѣвкѣ — 6 алтынъ; со вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ второбрачной—8 алтынъ 2 деньги; съ отрока или вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ троебрачной, или кто женится третьимъ бракомъ — по 10 алтынъ. Да съ тѣхъ же всѣхъ свадебъ отвозныхъ на приказъ по 6 денегъ съ памяти... И тѣ всѣ окладные и неокладные денежные доходы въ городѣхъ и уѣздѣхъ сбираютъ старосты поповскіе погодно и платятъ святѣйшаго патріарха въ домовую казну, а неокладные доходы старосты поповскіе пишутъ въ книги подо всякую церковь, что къ которой церкви дано будетъ въ годъ вѣнечныхъ памятей, и

[1]) Син. арх. д. 1723. № 362, стр. 4. Дѣло Мон. Пр. 1705 г. в. 225. № 91, 117 и др.

кому именемъ попу вѣнчать и котораго мѣсяца и числа и имена женихамъ и невѣстамъ, и какова чина и чьи люди или помѣстья или вотчины и коего села или деревни крестьяне женихи и невѣсты» [1]). Примѣру патріаршей области подражали въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Но въ иныхъ епархіяхъ окладъ былъ отличный отъ патріаршей области, и при сборѣ вѣнечныхъ денегъ были злоупотребленія. Въ вологодской, напримѣръ, епархіи въ 1705 году сборъ вѣнечныхъ пошлинъ производился въ одинаковомъ количествѣ и порядкѣ съ патріаршею областію. Но въ ростовской епархіи въ томъ же году окладъ былъ менѣе противъ патріаршаго оклада. За то и въ той и другой епархіи закащики брали лишнее противъ положенного епархіальною высшею властію. Именно [2]):

| | въ вологодской епархіи, въ приходѣ записано: | взято: | въ ростовской | взято: |
|---|---|---|---|---|
| съ первобрачныхъ | 4 алт. | 6 алт. 4 д. | 2 алт. 4 д. | 6 алт. 4 д. |
| — второбрачныхъ | 8 алт. 2 д. | 13 алт. 2 д. | 5 алт. 2 д. | 13 алт. 2 д. |
| — троебрачныхъ | 10 алт. | 20 алт. | 8 алт. | 20 алт. |

Злоупотребленія десятинниковъ и закащиковъ были, между прочимъ, причиною того, что сборъ съ вѣнечныхъ памятей обращонъ въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа, который взялъ его подъ свою контроль вмѣстѣ со всѣми другими церковными пошлинами. Впрочемъ, Монастырской Приказъ сдѣлалъ исключеніе въ пользу Стефана, митрополита рязанскаго, которому предоставленъ сборъ съ вѣнечныхъ памятей въ епархіяхъ рязанской и тамбовской [3]), въ дополненіе къ опредѣленному ему содержанію, какъ Блюстителю патріаршаго престола — Доходы, получаемые въ Приказѣ съ этой статьи, шли частію въ штатное содержаніе епархіальнымъ архіереямъ, но не отдѣльно отъ

[1]) Изъ д. Син. Арх. за 1722 г. № 362, стр. 4
[2]) Дѣло Мон. Пр. 1705 г. в. 225, № 117.
[3]) П. С. З. IV, № 2346.

прочихъ доходовъ Приказа Вѣнечный сборъ съ иновѣрческихъ свадебъ чрезъ прикащиковъ и вѣдомцевъ Приказа въ 1704 г. отправлялся въ Семеновскую палату. Въ 1714 г. вѣнечныя деньги получили въ государствѣ спеціальное назначеніе, по крайней мѣрѣ, отчасти; при этомъ и самое количество налога увеличено вдвое. Именнымъ указомъ повелѣно взимать съ вѣнечныхъ памятей вдвое противъ прежнихъ окладовъ для содержанія лазаретовъ [1]) и для пропитанія больныхъ и раненыхъ солдатъ. Въ слѣдствіе такого назначенія части вѣнечныхъ денегъ, при сборѣ и въ отчетахъ иногда эта часть отдѣляется отъ другой подъ именемъ лазаретныхъ денегъ съ вѣнечныхъ памятей, иногда та и другая показываются слитно. Употребленіе лазаретныхъ денегъ на другія надобности строго запрещено было.—Сборъ ихъ производился епархіальными властями—поповскими старостами, принимался при архіерейскихъ домахъ и отсюда отправлялся то къ губернскимъ властямъ, то въ Сенатъ, то въ Коллегію Экономіи,—а въ Монастырской Приказъ представлялись вѣдомости [2]). О количествѣ и ходѣ этого сбора можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Въ псковской епархіи собрано было [3]):

| | съ браковъ | руб. | к. | | | съ браковъ | руб. | к. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| въ 1714 году | 468 | 117 | — | въ 1719 году | | 864 | 216 | — |
| въ 1715 — | 1177 | 294 | 25 | въ 1720 — | | 1081 | 270 | 25 |
| въ 1716 — | 1102 | 275 | 50 | въ 1721 — | | 1296 | 324 | — |
| въ 1717 — | 835 | 208 | 45 | въ 1722 - | | 1387 | 346 | 45 |
| въ 1718 — | 759 | 189 | 45 | въ 1723 — | по 8-е февр. | 544 | 136 | — |
| | | | | | Итого | 6766 | 1691 | 50 |

[1]) На содержаніе же лазаретовъ взыскивалось съ опредѣленныхъ секретарями и дьяками въ государственныя учрежденія по 100 р. съ ихъ пожитковъ. См. Прил. док. Син. Арх. № 14,

[2]) Опис. Син. Арх. № 315/476.

[3]) Син. Арх. д. № 394 за 1723 г.

Въ суздальской епархіи собрано лазаретныхъ съ вѣнечныхъ памятей [1]):

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| на | 1721 г. | 234 | р. | 24 | алт. |
| › | 1722 › | 543 | › | 2 | › |
| › | 1723 › | 252 | › | 6 | › |

Въ казанской епархіи [2]):

| въ г. | р. | алт. | д. | |
|---|---|---|---|---|
| 1714 | 39 | 5 | 4 | отправлено въ Сенатъ. |
| 1715 | 34: | 13 | 6 | |
| 1716 | 420 | 5 | 4 | |
| 1717 | 460 | 20 | — | |

| въ г. | р. | алт. | |
|---|---|---|---|
| 1718 | 417 | 2 | въ Штатсъ-Контору. |
| 1719 | 329 | — | въ рентерею, |
| 1720 | 453 | 26 | въ провинціальную канцелярію. |
| 1721 | 233 | 20 | |

Въ 1723 г. изъ Камеръ-Коллегіи въ Синодъ представлена была слѣдующая вѣдомость:

| Званіе губерній: | по присланнымъ изъ губерній и провинцій репортамъ и вѣдомостямъ показалъ окладъ съ вѣнечныхъ памятей въ лазареты. | по репортамъ показанъ окладъ съ вѣнечныхъ памятей, и что въ томъ числѣ въ лазареты,—не показано: |
|---|---|---|
| московской, кромѣ области дворцоваго и Синодальнаго Приказовъ . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 211 р. 4 к. |
| Санктпетербургской | 451 р. 98½ к. | |
| Кіевской . . . . | 1701 р. 87 к. | |
| Воронежской . . . | 152 р. 94 к. | |
| Смоленской . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 1456 р. 31 к. |
| Архангелогородской . . . . . . . . . . . . . . . | | 892 р. 79 к. |
| Казанской . . . . . . . . | | данныхъ и вѣнечныхъ не росписано 666 р. 18 к., — съ церквей данныхъ и вѣнечныхъ памятей пошлинъ 539 р. 74 к. [3]). |
| Астраханской. . . . . . . . | | съ вѣнечныхъ и данныхъ пошлинъ 68 р. 21 коп. |
| Нижегородской . . . . . . . | | патріаршихъ казеннаго, дворцоваго и монастырскаго приказовъ домовыхъ доходовъ съ церквей данныхъ, вѣнечныхъ и оброчныхъ не росписано 3972 р. 71½ к. |
| Сибирской . . . . . . . . . | | съ вѣнечныхъ памятей и благословенныхъ грамотъ 781 р. 70 к. [4]). |
| Итого . . , . | 3199 р. | 7645 р. 89½ к. [5]). |

[1]) Син. Арх. д. 1723. № 393.

[2]) Син. Арх. д. 1721 г. № 466.

[3]) Оп. Син. Арх. № 461/225.

[4]) О сборахъ въ вятской эп. См. въ Оп. Син. Арх. № 173/187, въ Устюжской Тамже № 318/476, въ Крутицкой № 323/406.

[5]) Оп. Син. Арх. № 310/184.

Вѣнечныя пошлины продолжали собираться въ теченіе всего XVIII столѣтія. Коммиссія о духовныхъ имѣніяхъ установила новый порядокъ ихъ сбора и новое количество пошлины [1].—Присоединимъ здѣсь еще свѣдѣніе, что духовныя лица, при выдачѣ своихъ дочерей въ замужество, кромѣ вѣнечной обыкновенной пошлины, платили особыя выводныя деньги епархіальному начальству,—въ вологодской епархіи въ 1705 г. по 2 алт. 2 д.; новожены причетники при явкѣ въ епархію тоже представляли въ архіерейскую кассу въ вологодской епархіи по 6 алт. 4 д., въ ростовской 3 алт. 2 д. [2]).

Кромѣ изчисленныхъ нами разнообразныхъ сборовъ, собиравшихся въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа сверхъ уравнительныхъ съ другими вѣдомствами и отличавшихъ отъ сборовъ въ другихъ вѣдомствахъ,—кромѣ означенныхъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, были еще свои запросные сборы и наряды. Запросные сборы собственно въ вѣдомствѣ Приказа, независимо отъ общихъ запросныхъ сборовъ по всему государству, были также разнообразны и очень нерѣдки. Такъ спрашивало правительство «презентальныя» деньги [3]), лошадей [4]), сѣна [5]) и др. предметовъ. Изъ повинностей замѣчателенъ наборъ церковническихъ дѣтей въ адмиралтейство,—о чемъ было нами упомянуто выше.

Большая часть сборовъ, производившихся въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа, поступала въ разныя указныя мѣста по назначенію правительства, — и невсегда чрезъ Приказъ, но чрезъ его подчиненныхъ лицъ. Приказъ же

---

[1]) Проток. Комм. мая 11 д. 1765 г. въ кн. Прот. и Журн. за 1765 стр. 111—118.

[2]) Изъ д. Мон. Пр. 1705 г. в. 225. № 117.

[3]) Опис. Син. Арх. № $^{369}/_{490}$.

[4]) См. Прил. док. Мон. Пр. № 10.

[5]) Тамъ же № 6.

былъ *ревизіоннымъ* учрежденіемъ по отношенію ко всей дѣятельности своихъ подчиненныхъ по финансовой части. Но и Приказъ имѣлъ, какъ мы видѣли, свои собственные доходы, въ немъ остававшіеся, и свои особенные расходы на подлежащіе ему предметы и учрежденія. Для ясности мы представимъ [1]) здѣсь собственные доходы и расходы Приказа, о которыхъ мы выше упоминали въ разныхъ мѣстахъ при разсмотрѣніи различныхъ сторонъ Приказа.

Въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа, по переписнымъ книгамъ 186 года, было 107,777 дворовъ (по другимъ указаніямъ 107694 двора).

Съ этихъ дворовъ окладныхъ оброчныхъ домовыхъ доходовъ всякаго рода, также съ церквей данныхъ, вѣнечныхъ пошлинъ и другихъ церковныхъ пошлинъ, равно и канцелярскихъ сборовъ по окладамъ Приказа приходу

188935 р. 3 алт. 3 д.

оброчнаго хлѣба 33176 четвертей 1½ четверика

десятинной пашни 28387 десятинъ въ каждомъ полѣ.

Въ 1704 г. по именнымъ указамъ отошло разныхъ доходовъ съ оброчныхъ статей въ разныя канцеляріи (въ Семеновскую баннаго сбора, въ Рыбную—по рыбнымъ промысламъ и пр.) 53917 р. 27 алт.

По именнымъ указамъ продано и роздано въ вѣчное владѣніе разнымъ лицамъ 1097 дворовъ. Съ нихъ было доходовъ денежныхъ 2511 р. 21 алт. 4½ д.

оброчнаго хлѣба. . 375 четвертей 1½ четверика.

На содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей опредѣлено въ Монастырскомъ Приказѣ 83038½ дворовъ. Съ нихъ денежныхъ доходовъ было 80169 р. 13 алт. 5½ д. Часть этихъ доходовъ поступала прямо въ неопредѣленные монастыри и архіерейскіе домы. Но болѣе половины шло изъ собранныхъ уже денегъ,—именно:

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 25.

| | | |
|---|---|---|
| на содержаніе епархіальныхъ архіереевъ | 25.402 р. 21 алт. 1 д. [1] | |
| опредѣленнымъ монастырямъ | 18.179 р. 30 » 5 » | |
| Итого | 43.574 р. 18 » 6 » | |

На содержаніе монастырей и епархіальныхъ властей положено оброчнаго хлѣба 29.413 четверти ½ ч-ка. Хлѣба съ десятинной пашни 15.779 чет. 1 ч-къ пашни 23.648 ½ десятинъ, нивъ 248.

За вычетомъ всѣхъ означенныхъ расходовъ въ Приказѣ оставалось 23.558½ дворовъ. Съ нихъ шло денежныхъ доходовъ 52.336 р. 7 алт. 3 д. Оброчнаго хлѣба 3.387 четверти 6½ ч-ка. Десятинной пашни было 4.738 ½ десятинъ.

Изъ оставшихся въ вѣдѣніи Приказа доходовъ было въ Московской губерніи денегъ 22.498 р., хлѣба 2,105 четверти, десятинной пашни 4053 дес. и 248 нивъ; по другимъ губерніямъ денегъ 29.836 р. 7 алт. 3 д., хлѣба 1.282 четверти 6½ четверика и десятинной пашни 685 десят.

Доходы съ вотчинъ всѣхъ губерній, кромѣ Московской, собирались подчиненными Приказу, но отправлялись со времени образованія губерній въ губернскія и провинціальныя учрежденія вмѣстѣ съ общими государственными податьми Слѣдовательно въ распоряженіи Приказа оставались только доходы съ вотчинъ его вѣдомства Московской губерніи. Эти доходы расходовались въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| На школы | 4.381 р. |
| На гошпиталь | 4.475 » кромѣ расходовъ на болящихъ. |
| На богадѣльни | 12841 р 11 алт. 4 д. |
| На строеніе богадѣленъ | 2.000 » |
| На расходы Приказа | 5.355 » |
| Итого | 29.055 р. 11 алт. 4 д. |

[1]) Но послѣ 1710 года нѣкоторымъ каѳедрамъ были небольшія дополненія.

Въ этомъ итогѣ не помѣщаются расходы на болящихъ, которымъ шло по числу ихъ, равно какъ и богадѣленнымъ, учителямъ и ученикамъ давалось только по вѣдомостямъ, представляемымъ въ Приказъ подлежащими учрежденіями. Въ итогѣ не помѣщены неокладные расходы, которыхъ иногда доходило до 6000 р. въ годъ. Эти неокладные шли на постройки въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, на прогоны и т. п. Вообще количество расходовъ въ Приказѣ не всегда было одинаково,—годъ на годъ не сходилось. Но, можно утвердительно сказать, что въ Приказѣ всегда оставалась за расходами сумма, хотя и не каждый годъ доходы съ вотчинъ поступали сполна. Остаточная сумманоситъ въ документахъ названіе «остаточные за расходы доходы». Эта сумма тратилась по особымъ распоряженіямъ высшаго правительства. Иногда требовали ее всю на особое назначеніе, предварительно спросивши Приказъ—сколько въ немъ наличной суммы. Такъ однажды взяли изъ Приказа всю сумму на отлитіе пушекъ новаго формата [1]). Присылали въ Приказъ отставныхъ царедворцевъ и офицеровъ, которымъ ассигновали жалованье изъ остаточныхъ за расходами доходовъ. [2]) Изъ этихъ же суммъ «отпускалось въ Государственный посольскій Приказъ на дачу государева жалованья министромъ, въ окрестныхъ государствахъ пребывающимъ, такожь и при дворѣ Его царскаго величества разныхъ дворовъ посланникомъ», въ количествѣ 6.722 р. «по вся годы». Указная дача «здѣ пребывающимъ посланникомъ» давалась помѣсячно, а «къ министромъ въ окрестныя государства чрезъ вексели переводилась въ мѣсяцѣ генварѣ» [3]). Были и другіе чрезвычайные временные расходы на счетъ остаточныхъ доходовъ: въ 1724-мъ году на постройку, напримѣръ, тріумфальныхъ вратъ, «на презенты», и т. п.

[1]) П. С. З. т. IV, № 2185.

[2]) Тамъ же № 2482.

[3]) Прил. док. Мон. Пр. № 32. Д. Син. Арх. за 1724 г. № 87.

Здѣсь мы закончимъ разсмотрѣніе финансовой дѣятельности Приказа, для болѣе яснаго изображенія которой мы часто преступали хронологическіе предѣлы, очерченные нами въ этой главѣ. Но мы только при разсмотрѣніи такихъ сторонъ его дѣятельности позволяли себѣ это, которыя въ существѣ своемъ не измѣнились въ послѣдній періодъ его существованія. Поэтому особенности финансовой дѣятельности Приказа въ двадцатыхъ годахъ мы укажемъ въ слѣдующей главѣ, которая и посвящается Монастырскому Приказу за послѣдніе годы его существованія.

Выше было сказано, что онъ былъ закрытъ въ 1720 году, когда Коллегіи, новыя государственныя учрежденія, открыли свои дѣйствія. Приказъ Монастырскій, какъ учрежденіе, принадлежавшее къ системѣ старыхъ, не могъ устоять предъ новыми учрежденіями. Но историческія обстоятельства снова возстановили его, хотя и не на долгое время. Мы и перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію его существованія въ періодъ 1721—1724 годовъ.

# ГЛАВА V.

---

Въ 1720-му году созрѣлъ планъ учрежденія и устройства «Духовной Коллегіи», Св. Правительствующаго Синода для всей русской церкви. Въ началѣ 1720 г. окончательно составленъ «Духовный Регламентъ» преосвященнымъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ; 11-го февраля того же года онъ слушанъ и исправленъ лично Его Величествомъ, 23 числа того же мѣсяца читанъ въ Сенатѣ и «подписанъ собственною Его Величества рукою и прилучившихся тогда въ Санктпитербурхѣ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ руками». Члены, назначенные въ личный составъ Св. Синода, вызваны въ Петербургъ въ декабрѣ того же года и занимались приготовленіемъ къ открытію Св. Синода. Окончательное открытіе его совершилось 14 февраля 1721 года [1]). Послѣ молебна въ Троицкомъ соборѣ въ этотъ день Его Царское Величество присутствовалъ въ Синодѣ [2]). Ему поднесенъ былъ синодской докладъ о разныхъ предметахъ. Между прочими докладными пунктами Св. Синодъ испрашиваетъ разрѣшенія: «патріарши, архіерейскія, и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ, которыя вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, въ одной Духовной Коллегіи вѣдать ли?—того ради, что оныя отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту; а Духовная Коллегія присягою обязалася какъ въ вѣрности, такъ и

---

[1]) Оп. Син. Арх. № $^{151}/_{10}$.

[2]) Тамъ же № $^{104}/_{25}$.

въ исканіи интереса царскаго величества, противъ прочихъ коллегій не меньше. А въ регламентѣ духовномъ положено, что такое правленіе надлежитъ до Духовной Коллегіи». «И на оный пунктъ Его Величество всемилостивѣйшимъ подписаніемъ собственныя своея высокія руки резолюцію изволилъ учинить тако: быть по сему» [1]). Такимъ образомъ «по именному царскаго величества указу» въ самый день открытія св. Синода, «повелѣно: патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины, которыя вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, сборами и правленіемъ вѣдать въ одномъ Духовномъ Синодѣ [2]). Св. Синодъ сообщилъ о монаршей волѣ вѣдѣніемъ въ сенатъ. Сенатскій указъ объявилъ во исполненіе ея: «патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ вѣдать въ Синодѣ, и съ тѣхъ вотчинъ какъ доимочные съ тѣхъ годовъ, какъ Его Царскаго Величества указы повелѣваютъ, такъ и повсягодно табельные, и сверхъ того по расположеніямъ изъ Сената и изъ Камеръ-коллегіи всякіе положенные сборы, чрезъ посланныхъ изъ Духовнаго Синода собирая, отсылать въ Камеръ и Штатсъ конторъ коллегіи» [3]). Но св. Синодъ, какъ высшее церковно-правительственное учрежденіе, нашолъ неудобнымъ вѣдать вотчинами безъ особаго, подчиненнаго ему, учрежденія. Онъ предпринялъ мѣры къ установленію его, съ разрѣшенія Государя. Государь, вскорѣ по открытіи св. Синода, отправился въ Ригу. Св. Синодъ отправилъ нарочно туда своего переводчика Розенблюта съ докладными пунктами Его Величеству и поручилъ ему представить ихъ Государю чрезъ кабинетъ-секретаря Макарова. Въ докладныхъ пунк-

---

[1]) Опис. Син. Арх. № 127/355 сн. Прил. док. Син. Арх. № 6 П. С. З. т. IV. № 3734.

[2]) Оп. Син. Арх. № 127/355.

[3]) Тамъ же.

тахъ Синодъ, между прочимъ, проситъ Государя, чтобы повелѣно было опредѣлить въ Монастырской Приказъ для «вотчиннаго управленія» Василья Ершова или полковника Плещеева [1]). Судьею Монастырскаго Приказа опредѣленъ Ершовъ. Такъ возстановленъ былъ св. Синодомъ съ разрѣшенія Государя въ 1721-мъ году Монастырской Приказъ съ судьею во главѣ.

Но возстановленный во второй разъ Монастырскій Приказъ явился во многихъ отношеніяхъ весьма отличнымъ отъ Приказа 1701 года. Это было уже не высшее, государственное, самостоятельное и ни отъ кого, кромѣ Государя, независимое учрежденіе; но учрежденіе — церковно-государственное, второстепенное, состоящее въ совершенномъ подчиненіи св. Синода, которому онъ обязанъ своимъ возстановленіемъ, въ зависимости отъ высшихъ государственныхъ учрежденій—сената, камеръ-коллегіи и штатсъ-конторъ коллегіи и въ многообразныхъ отношеніяхъ къ епархіальнымъ и общегосударственнымъ областнымъ учрежденіямъ и особымъ церковнымъ вѣдомствамъ. Онъ предназначенъ быть центральнымъ, общимъ для всей Россіи, высшимъ для своего вѣдомства учрежденіемъ, подъ зависимостію св. Синода; но ему пришлось съ усиліями и съ трудомъ установить свои отношенія къ членамъ Синода въ отдѣльности, къ бывшимъ патріаршимъ, теперь синодальнымъ Дворцовому и Казенному приказамъ, къ епархіальнымъ архіереямъ и монастырскимъ властямъ. Находясь подъ двойною зависимостію высшихъ церковнаго и нѣсколькихъ государственныхъ учрежденій, онъ испыталъ на своей судьбѣ невыгоды пререканій между этими учрежденіями. Все его вѣдомство подвергалось этому испытанію и въ провинціяхъ. Поэтому судьба Монастырскаго Приказа 1721 г.

---

[1]) Оп. Син. Арх. № 104/25.

весьма богата разными событіями, отношеніями, столкновеніями и перемѣнами, хотя онъ дѣйствовалъ не долго,— менѣе 4-хъ лѣтъ. Но и такое непродолжительное существованіе его не безслѣдно въ исторіи. Его возстановленіе и дѣятельность тѣсно связаны съ образованіемъ круга дѣятельности и правъ св. Синода въ дѣлахъ вотчинныхъ. Его непродолжительное существованіе установило управленіе церковными вотчинами почти на полстолѣтіе и удерживало ихъ въ это время по большей части въ вѣдѣніи Синода. На постепенныхъ перемѣнахъ Приказа ясно можно видѣть, какъ приказы преобразовывались въ коллегіи, какъ прежняя, приказная система государственныхъ учрежденій, смѣнялась новою, коллегіальною. По видимому, Приказъ еще разъ воззванъ былъ къ жизни и дѣятельности, какъ будто для того, чтобы измѣниться въ своемъ устройствѣ, въ своихъ отношеніяхъ, въ своей дѣятельности по отношенію къ своему вѣдомству, и потомъ, переименовавшись въ другое учрежденіе, изчезнуть на всегда изъ исторіи.

Дѣятельность, отношенія, права и обязанности Монастырскаго Приказа 1721 — 1724 годовъ слагались не столько законодательнымъ путемъ, сколько ходомъ историческихъ обстоятельствъ. Поэтому, при разсмотрѣніи различныхъ сторонъ Приказа за этотъ кратковременный періодъ его существованія, приходится болѣе слѣдить за историческими событіями, въ которыхъ выразилось его государственно-правовое значеніе, чѣмъ за законодательствомъ, его организующимъ. Такимъ образомъ, эта глава будетъ представлять очеркъ Приказа въ исторической формѣ, но безъ ущерба характеру историко-юридическаго изслѣдованія.

Монастырскій Приказъ 1721-го года возстановленъ былъ исключительно по ходатайству св. Синода, которому отданы были въ главное завѣдываніе и управленіе всѣ церковныя вотчины. Поэтому Приказъ 1721—1724 годовъ

находился въ полной отъ него зависимости и распоряжений во всѣхъ отношеніяхъ. Его образованіе, предѣлы дѣятельности и вѣдомства, права и обязанности указывались св. Синодомъ. Дѣйствовалъ онъ не иначе, какъ по указамъ синодскимъ, давалъ Синоду отчетъ въ ходѣ своей дѣятельности и дѣлъ своего вѣдомства и безъ послушныхъ изъ Синода указовъ не выполнялъ никакихъ требованій отъ другихъ государственныхъ учрежденій, хотя бы и высшихъ, какъ сенатъ и коллегіи [1]).

Пространство вѣдомства и власти Монастырскаго Приказа, подъ вѣдѣніемъ св. Синода, означено было имъ при назначеніи судьею Приказа Ершова. Ему первоначально велѣно было завѣдывать правленіемъ и сборами во всѣхъ вотчинахъ «синодальной команды» и имѣть подъ своимъ вѣдѣніемъ приказы Дворцовый и Казенный въ такомъ видѣ, въ какомъ Монастырскій Приказъ 1701 года управлялъ своимъ вѣдомствомъ съ 1701 года до учрежденія губерній и провинцій. Предполагалось дать изъ Синода Ершову инструкцію для руководства въ отправленіи своей должности. Но инструкція не была составлена. При отправленіи его въ Москву, съ него взяли въ св. Синодѣ присягу въ добросовѣстномъ исправленіи своихъ обязанностей ко благу отечества, Церкви и подчиненныхъ. О назначеніи Ершова разосланы ко всѣмъ церковнымъ Приказамъ и епархіальнымъ учрежденіямъ указы, въ которыхъ предписывалось имъ повиноваться указамъ Монастырскаго Приказа въ управленіи вотчинъ, въ сборахъ податей и отправленіи повинностей [2]). Ершову дозволено было сформировать личный составъ Приказа по своему усмотрѣнію и предоставленъ свободный выборъ чиновниковъ [3]). Но прежде, чѣмъ Приказъ успѣлъ сформироваться и открыть свои дѣйствія,

[1]) Опис. Син. Арх. и д. Син. Арх. 1728 г. № 4.

[2]) Тамъ же № 259/6.

[3]) Прил. док. Син. Арх. № 8.

предѣлы его власти стали ограничиваться по опредѣленіямъ св. Синода. Уже 22 февр. 1721 года изъ подъ вѣдѣнія и управленія его изъяты вотчины синодальныхъ членовъ, не только архіереевъ, но и настоятелей монастырей Симонова, Ипатіевскаго, Петровскаго, Донскаго и потомъ (21 апр.) Угрѣшскаго, служители и вотчины которыхъ, по приговору Синода, подчинены управленію его одного. Приказъ не доискивался причинъ такаго ограниченія его вѣдомства и власти. Вмѣсто его ноября 18 д. 1723 г. Вышній Судъ вѣдѣніемъ въ Синодъ требовалъ отъ него объясненія, почему велѣно «членовнымъ монастырямъ, монастырскимъ служителямъ и вотчиннымъ крестьяномъ быть въ вѣдомствѣ въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ», и почему «членовныя вотчины отъ того Монастырскаго Приказу вѣдѣніемъ отлучены... а въ домы и въ монастыри и въ вотчины тѣхъ синодальныхъ членовъ изъ того Приказу какъ для сборовъ, такъ и для другихъ дѣлъ посылать не велѣно, а посылать бы о такихъ случайныхъ дѣлахъ къ учрежденнымъ отъ синодальныхъ членовъ управителемъ промеморіи на ихъ управительскія имена». Въ отвѣтѣ на это требованіе св. Синодъ представилъ свои мотивы, объясняющіе его распоряженія. Вотчины, служители и монастыри синодальныхъ членовъ изъяты изъ подъ непосредственнаго вѣдѣнія Приказа въ видахъ охраненія ихъ отъ притѣсненій, которымъ они могли подвергнуться со стороны управителей, назначенныхъ Приказомъ. Въ другихъ монастыряхъ настоятели, безъисходно пребывающіе въ нихъ, являются естественными оберегателями своихъ подчиненныхъ. Но члены Синода, находясь въ отдаленіи отъ своихъ монастырей, не могли быть подобными имъ охранителями. Притомъ, еслибы непосредственные управители вотчинъ синодальныхъ членовъ назначались отъ Приказа, то они могли бы дозволять себѣ столкновенія съ членами Синода по дѣламъ вотчиннымъ, въ случаѣ не выполненія

въ Синодѣ незаконныхъ желаній управителей. «Кромѣ сего знатная есть таковой отъ прочихъ монастырей онымъ отмѣнѣ причина та, что когда уже высокимъ Его Императорскаго Величества указомъ и благоусмотрительнымъ опредѣленіемъ оные тѣхъ монастырей архимандриты удостоены быть синодальными члены и отъ прочихъ архимандритовъ тое въ Синодѣ бытностію отмѣнены; то надобно уже и монастырямъ ихъ отмѣну же отъ прочихъ имѣть, доколѣ въ которомъ синодальный членъ настоятеленъ пребываетъ». Впрочемъ, строго говоря, вотчины синодальныхъ членовъ «не отрѣшены» вовсе отъ Монастырскаго Приказа. Управители ихъ, назначаемые изъ Синода, обязывались выполнять всѣ требованія Приказа относительно сборовъ и повинностей государственныхъ; только Приказъ не могъ посылать въ вотчины ихъ своихъ нарочныхъ комиссаровъ и долженъ сноситься съ ними промеморіями. Въ случаѣ жалобъ изъ этихъ вотчинъ въ Приказъ, онъ имѣлъ право разбирательства и суда по нимъ, какъ первая и какъ вторая высшая инстанція. Чрезъ Приказъ же шли въ эти вотчины указы св. Синода. Но когда, по усмотрѣнію св. Синода, судья Ершовъ оказался медлительнымъ и неисправнымъ въ исполненіи указовъ синодскихъ, то найдено было удобнымъ предоставить право самимъ членамъ Синода объявлять и отсылать прямо отъ себя, помимо Приказа, указы Синода въ ихъ вотчины, какъ для скорости дѣлъ, такъ и потому, что членамъ Синода лучше извѣстны синодскія требованія, чѣмъ Приказу. За всѣмъ тѣмъ управители вотчинъ синодальныхъ вотчинъ обязаны были всегда репортовать въ св. Синодъ и Монастырскій Приказъ объ отправленіи сборовъ въ указныя мѣста, «дабы объявляемое тѣми репортами платежей количество сношено было въ Монастырскомъ Приказѣ съ прочимъ платежей объявленіемъ въ общую сумму по надлежащему употребленію»; равно репортовать о всѣхъ предметахъ по церков-

ному вѣдомству, общія свѣдѣнія о которыхъ должны были находиться въ Приказѣ [1]). Приказъ могъ требовать даже отъ управителей необходимыхъ ему свѣдѣній сначала вѣдѣніемъ и промеморіями, а потомъ въ случаѣ ихъ медлительности и неисправности и указами, и затѣмъ доносить о непослушаніи св. Синоду [2]). Въ этомъ объясненіи св. Синода указаны отношенія Приказа къ синодальнымъ членамъ и подчиненнымъ ихъ учрежденіямъ. Въ соотвѣтствіе этимъ отношеніямъ указы Синода, касающіеся дѣлъ, находящихся въ кругу вѣдѣнія Приказа, посылались одновременно въ Монастырскій Приказъ и къ членамъ Синода.

Нѣсколько иначе устроились отношенія Монастырскаго Приказа къ Дворцовому и Казенному приказамъ а также и къ епархіальнымъ архіереямъ. Патріаршіе или теперь синодальные Дворцовый и Казенный Приказы сначала должны были находиться подъ начальствомъ Монастырскаго Приказа; такъ какъ они съ 1700 по 1720 г. «всякимъ нарядомъ были въ вѣдомствѣ къ Монастырскому Приказу послушны» [3]). Но потомъ скоро и они сдѣлались почти совершенно равноправными ему учрежденіями въ предѣлахъ своего вѣдомства и въ отношеніяхъ къ св. Синоду. Сначала они, не долгое время, получали изъ Приказа указы, а потомъ вѣдѣнія и промеморіи. Приказъ старался слить ихъ совершенно съ собою, но этого онъ не достигъ. Изъ нихъ доставлялись вѣдомости и свѣдѣнія въ Монастырскій Приказъ о всѣхъ предметахъ, которые должны были имѣть общій счетъ и ходъ по церковному вѣдомству [4]).—Отношенія Монастырскаго Приказа къ епархіальнымъ властямъ были гораздо сложнѣе и устроивались въ теченіе всего вре-

---

[1]) П. С. З. т. VI. № 3749. Прил. док. Син. Арх. № 19.
[2]) Д. Син. Арх. 1723 г. № 4. Прил. док. Син. Арх. № 19.
[3]) Оп. Син. Арх. № [illegible]/с.
[4]) Д. Син. Арх. 1723 г. № 4.

мени его существованія въ связи съ его дѣятельностію; потому они будутъ представлены ниже.

Ограниченіе предѣловъ вѣдомства и власти Приказа послѣдовало, между прочимъ, потому, что онъ довольно долго не могъ сформироваться въ своемъ личномъ составѣ и въ составѣ провинціальнаго и вотчиннаго управленія. Главнымъ образомъ медленность эта происходила отъ недостатка лицъ, которыми бы могъ Приказъ располагать для своихъ цѣлей. Приказу потребно было много людей какъ для личнаго состава, такъ и для управленія и разныхъ дѣлъ въ его вѣдомствѣ. Между тѣмъ съ возстановленіемъ его не было ни одного лица, которому бы онъ имѣлъ право сдѣлать назначеніе. Самъ судья назначенъ не безъ особеннаго ходатайства предъ Государемъ. Ершову, по назначеніи его въ должность и при отправленіи въ Москву, дозволено было набрать чиновниковъ [1]). Но гдѣ же онъ могъ ихъ набрать? Прежніе служилые люди Монастырскаго Приказа размѣстились по коллегіямъ и провинціальнымъ государственнымъ учрежденіямъ. Всѣ наличные служилые въ государствѣ, всѣ дворяне и ихъ дѣти были въ вѣдѣніи сената, безъ указа котораго никого нельзя было взять ни на какую должность. Патріаршіе дворяне, архіерейскіе бояре и приказные, — все вообще шляхетство и дослужившіеся до оберъ-офицерскаго чина могли быть въ распоряженіи одного лишь сената. При сенатѣ учреждена была, для завѣдыванія ими, герольдмейстерская контора. Она составила всему шляхетству списокъ, въ который были включены всѣ дворяне, явившіеся въ 1721 и 1722 годахъ на смотръ вслѣдствіе строгихъ указовъ, призывавшихъ ихъ съ угрозою шельмованія за неявку. Кромѣ этого списка герольдмейстерская контора вела ежегодныя вѣдомости, «об-

---

[1]) Д. Син. Арх. 1721 г. № 259 и Прил. док. Син. Арх. № 8 и 21.

стоятельныя и вѣрныя» о перемѣнахъ въ наличномъ дворянствѣ. Безъ указу герольдмейстера не велѣно опредѣлять никого ни куда; а между тѣмъ герольдмейстеру поставлено было въ обязанность имѣть всегда въ запасѣ достаточное число людей, способныхъ къ службѣ и «представлять къ дѣламъ, когда спросятъ». Понятно, по этому, что герольдмейстеръ не могъ быть особенно расточительнымъ въ опредѣленіи служилыхъ по спросамъ разныхъ учрежденій.—Св. Синодъ, при образованіи своей канцеляріи, нуждался въ чиновникахъ. Онъ обращался вскорѣ послѣ своего открытія въ сенатъ съ требованіями объ опредѣленіи къ нему служилыхъ; но сенатъ отказалъ ему въ этомъ требованіи. Въ самый день своего открытія св. Синодъ въ докладныхъ пунктахъ, между прочимъ, просилъ Государя о предоставленіи ему права вызывать чрезъ сенатъ чиновниковъ въ свое распоряженіе, которыхъ онъ найдетъ къ дѣламъ его достойныхъ. Государь утвердилъ за Синодомъ право вызова изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ служилыхъ для опредѣленія въ свою канцелярію секретарями и подъячими. По полученіи этого права, изъ Синода разосланы были въ Москву и другіе города «солдаты для приведенія въ Петербургъ назначенныхъ въ синодальную команду» чиновниковъ,—и отправлено вѣдѣніе о томъ въ сенатъ [1]). Сенатъ и теперь отвѣтилъ Синоду, что онъ можетъ распоряжаться только чиновниками Монастырскаго (прежняго), Духовнаго, Дворцоваго и Казеннаго приказовъ, дьяками и подъячими архіерейскими и монастырскими и дворянами, которые не у дѣлъ. Вслѣдствіе такого отвѣта отъ сената, Синодъ снова обратился къ Государю съ докладомъ о своей нуждѣ въ чиновникахъ и съ жалобою на

---

[1]) Опис. Син. Арх. №№ 104/25 и 259/6 сп. Прил. док. Син. Арх. № 21.

пререканія ему отъ Сената. Государь далъ по этому пункту резолюцію—отдать въ Синодъ тѣхъ чиновниковъ, которые ни въ сенатѣ, ни въ коллегіяхъ, ни у другихъ дѣлъ.— Но и этою резолюціею не покончились затрудненія св. Синода въ пріисканіи чиновниковъ для своей канцеляріи. Если самъ Синодъ встрѣтилъ столько препятствій къ организаціи своей канцеляріи со стороны сената; то Монастырскому Приказу сенатъ вовсе не былъ расположенъ давать чиновниковъ. Поэтому Приказъ долго не могъ набрать для себя служилыхъ. Въ 1721-мъ году онъ не разъ обращался въ Синодъ съ доношеніями о присылѣ въ его распоряженіе опредѣленнаго числа людей, представлялъ реестры именъ тѣхъ, которыхъ онъ желалъ принять къ себѣ на службу, и жаловался, что безъ служилыхъ ему не возможно отправлять своихъ дѣйствій. Синодъ представлялъ въ Сенатъ доношенія и реестры Приказа при вѣдѣніи, которымъ выражалъ свои требованія. Но удовлетворенія не было получено. Въ 1722-мъ году изъ Приказа снова поступали доношенія и реэстры о присылѣ 23 человѣкъ, кромѣ 31, требованныхъ въ прошедшемъ году. Св. Синодъ дважды сообщалъ о томъ вѣдѣнія въ Сенатъ,—и отвѣта не было получено. Лишь весьма не большое количество (человѣкъ 5 всего) было отправлено изъ канцеляріи Синода по желанію Приказа. Въ 1723-мъ году Приказъ прислалъ въ Синодъ реестръ 40 человѣкъ, которыхъ онъ просилъ вытребовать для себя изъ Сената. Сенатъ согласился наконецъ предписать герольдмейстеру отправить въ Синодъ 100 человѣкъ изъ неопредѣленныхъ къ дѣламъ дворянъ. Но и послѣ этого въ Приказѣ явилось только 7 человѣкъ изъ 40, зачисленныхъ въ реэстръ. Ясно, что медлительность въ образованіи наличнаго состава Приказа и въ пріисканіи служилыхъ людей для своего вѣдомства не могла не имѣть вліянія на дѣла Приказа. Въ затрудненіяхъ по этому случаю нельзя не видѣть, что на дѣятельность При-

каза имѣли весьма важное вліяніе пререканія между Синодомъ и Сенатомъ. Такимъ образомъ отношенія Сената къ Монастырскому Приказу были очень не благопріятны для него, хотя прямыхъ сношеній и отношеній между тѣмъ и другимъ не было. «Расположенія» и распоряженія Сената Приказъ получалъ или чрезъ Синодъ или Камеръ-Коллегію и Штатсъ-Конторъ Коллегію [1]).

Отношенія Монастырскаго Приказа къ Камеръ-Коллегіи были еще не благопріятнѣе, чѣмъ отношенія къ нему Сената. Камеръ-Коллегія, какъ высшее государственное учрежденіе, посвященное спеціально завѣдыванію государственными доходами, по возстановленіи Монастырскаго Приказа въ 1721-мъ году, по видимому, сначала игнорировала его и не хотѣла замѣчать его правъ и обязанностей по своему вѣдомству. Чрезъ нѣсколько времени ей нельзя было не признать его существованія. Тогда она стала трактовать Приказъ, какъ подвѣдомственное ей учрежденіе, хотя она сама, при открытіи своей дѣятельности въ 1720-мъ году, признала его существованіе излишнимъ въ ряду подвѣдомственныхъ ей учрежденій. Въ 1721-мъ году она стала посылать указы возстановленному Синодомъ Монастырскому Приказу, въ которыхъ иногда предписывала ему требованія, несогласныя съ требованіями къ нему изъ Синода. Приказъ, разумѣется, сознавая полную свою подчиненность Синоду, невыполнялъ ея требованій прежде доношенія о нихъ Синоду. Синодъ же своими указами въ Камеръ-Коллегію невольно заставилъ ее признать, что Приказъ— его учрежденіе и потому Коллегія должна имѣть съ нимъ сношенія или посредственно, чрезъ Синодъ, или и непосредственно, но какъ съ учрежденіемъ, равностепеннымъ ей. Штатсъ-Конторъ Коллегія вступила въ одинаковыя съ Камеръ-Коллегіею отношенія къ Приказу и одинаково измѣ-

[1]) Оп. Син. Арх. №№ $^{104}/_{26}$, $^{250}/_{6}$ и др. сн. Прил. док. Син. Арх. №№ 6. 18. 21 и 28.

няла ихъ. Такой же характеръ и ту же судьбу имѣли отношенія камеръ-коллежскихъ провинціальныхъ чиновниковъ къ провинціальнымъ учрежденіямъ вѣдомства Приказа. Но отношенія государственныхъ учрежденій къ его вѣдомству всего лучше выяснятся при разсмотрѣніи дѣятельности Приказа въ отправленіи государственныхъ сборовъ въ его вѣдомствѣ и въ организаціи имъ своего управленія въ теченіе 1721—1722 г. Дѣятельность его и здѣсь находилась въ полной зависимости отъ св. Синода. — Св. Синодъ, принявъ 14 февр. 1721 года въ свое вѣдѣніе всѣ церковныя вотчины относительно управленія и отправленія съ нихъ государственныхъ сборовъ и предпринявъ мѣры къ возстановленію Монастырскаго Приказа «для вотчиннаго управленія», обратилъ прежде всего вниманіе на то, чтобы государственные сборы съ означенныхъ вотчинъ отправлялись исправно и по твердымъ и опредѣленнымъ основаніямъ до времени образованія Приказа и его управленія. Марта 3 дня того же года св. Синодомъ опредѣлено было, согласно сенатскому указу [1]), производить въ вотчинахъ доимочные, равно повсягодные, табельные и всякіе сборы, положенные по расположеніямъ Сената и Камеръ-Коллегіи, чрезъ особенныхъ своихъ посланныхъ, и отсылать собранныя суммы въ камеръ и штатсъ-конторъ коллегіи. Но посылать изъ Синода было некого. Поэтому св. Синодъ указами предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, «доколѣ о Монастырскомъ Приказѣ опредѣленіе будетъ учинено», сбирать «съ великимъ поспѣшеніемъ въ архіерейскихъ домѣхъ и монастырѣхъ по преждеприсланнымъ изъ губернскихъ канцелярій и изъ провинцій Великаго Государя указомъ всякіе окладные и неокладные сборы за прошлые годы, съ которыхъ его, Великаго Государя, указами доимку спрашивать опредѣлено, доимочные и настоящіе, и которые впредь по

[1]) П. С. З. т. VI, 3734 сн. Прил. док. Мон. Пр. № 6. 7 и др.

его, Великаго Государя, указомъ спросятъ». И прежде собранныя и впредь собираемыя деньги отсылать по губерніямъ и провинціямъ, куда прежде сего были плачены на указные сроки неотложно, или въ Правительствующій Духовный Синодъ присылать со обстоятельными вѣдомостьми и со щетчики для отсылки въ камеръ и штатсъ-конторъ коллегіи въ скоромъ времени. И о всѣхъ сборахъ и платежахъ присылать въ Правителъствующій Духовный Синодъ повсямѣсячные репорты противъ посланныхъ изъ оныхъ камеръ и штатсъ-конторъ коллегій образцовъ, дабы Правительствующій Духовный Синодъ достодолжнымъ во оныя коллегіи о тѣхъ сборахъ увѣдомленіемъ и отсылкою указныхъ платежей былъ доволенъ и случающееся въ епархіяхъ не исправленіе къ Синоду не причиталось. Чего ради во всепоспѣшномъ и порядочномъ исправленіи самимъ архіереомъ въ своей епархіи всегдашнее содержать попеченіе и прилежное имѣть усердіе. Паче того неотложно надзирать, дабы сверхъ положенныхъ указами Его Царскаго Величества сборовъ ничего излишняго по своимъ прихотямъ и лукавственнымъ вымысламъ никто не обиралъ и запрещеннымъ взяткамъ отнюдь не касался. А присылаемыхъ изъ губерній и провинцій камеровъ, комиссаровъ и прочихъ посланныхъ во оныя архіерейскія и монастырскія вотчины отнюдь не впущать; понеже всѣ тѣ принадлежности, которыхъ онымъ отъ губерній и провинцій посылаемымъ напредь сего отправлялися, будутъ отнынѣ со оныхъ вотчинъ отправляться въ архіерейскихъ вотчинахъ домовыми архіерейскими, въ монастыряхъ монастырскими служители [1]). Но «всѣмъ извѣстно, разсуждалъ Св. Синодъ, что никакой сборъ безъ настоящаго основанія, а именно безъ именныхъ книгъ, что съ кого взять надле-

[1]) Прил. Син. дѣлъ 1721 г. № 355. ср. Прил. док. Син. Арх. № 7, 15, 16.

жить, небываетъ» [1]). По этому соображенію въ св. Синодѣ составлены и по приговору его 21 апр. 1721 г. отправлены отъ него при вѣдѣніи въ Сенатъ и при указахъ въ коллегіи, провинціи, епархіи, знатные монастыри и вообще во всѣ мѣста, въ которыхъ вѣдались церковныя вотчины, 33 требовательныхъ пункта, по которымъ должны были быть доставлены въ Синодъ свѣдѣнія о состояніи всѣхъ церковныхъ вотчинъ, сложившемся съ 1701 по 1720 годъ [2]). Кромѣ того, вѣдѣніемъ въ Сенатъ и указомъ въ камеръ-коллегію отъ 17 мая 1721 г. св. Синодъ требовалъ отъ послѣдней окладныхъ и доимочныхъ книгъ и вѣдомостей по всякимъ сборамъ съ «вотчинъ синодальной команды». Но ни на вѣдѣніе, ни на указъ, ни на требовательные пункты отвѣтовъ въ Синодъ не прислано. Отъ св. Синода въ іюнѣ и іюлѣ послано въ Камеръ-Коллегію еще нѣсколько повторительныхъ о томъ же предметѣ указовъ, въ слѣдствіе которыхъ въ Синодѣ ожидались книги и вѣдомости отъ Коллегіи.

Между тѣмъ какъ въ Синодѣ ждали ихъ отъ Коллегіи, изъ епархій получены въ немъ очень не утѣшительныя извѣстія касательно дѣлъ управленія вотчинами и сбора податей съ нихъ. Во исполненіе вышеизложеннаго синодальнаго указа архіерейскіе приказные люди и монастырскіе служители, по назначенію епархіальныхъ преосвященныхъ приступили къ отправленію въ церковныхъ вотчинахъ сборовъ. Но при этомъ встрѣтилось множество недоумѣній и затрудненій. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не было достаточно людей, для отправленія означенныхъ должностей годныхъ; во всѣхъ епархіальныхъ управленіяхъ не было ни окладныхъ, ни доимочныхъ, ни приходныхъ книгъ, на основаніи которыхъ можно бы было производить сборы; нигдѣ не имѣлось и образцовъ изъ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегій, по

---

[1]) Син. Арх. 1721. № 355. и др. 1724, № 2. Въ Оп. Син. Арх. № 127/388.
[2]) Прил. док. Син. Арх. № 6.

которымъ (образцамъ) нужно было по требованію указа доставлять отчетъ въ ходѣ сборовъ; наконецъ, что труднѣе всего было для приступившихъ къ сборамъ, открылись непріязненныя столкновенія съ свѣтскими камерирами и комиссарами, провинціальными чиновниками Каммеръ-Коллегіи. По ея назначенію, они производили сборы въ церковныхъ вотчинахъ и при этомъ «держали въ вотчинахъ служителей подъ карауломъ, били ихъ и на правежѣ, а паче освященному чину чинили не малое озлобленіе и отъ службы церковной отлучали» [1]). Епархіальныя власти съ глубокою скорбію жаловались св. Синоду на дѣйствія камерировъ въ церковномъ вѣдомствѣ и на затрудненія при сборахъ въ немъ. св. Синодъ, по полученіи отъ епархіальныхъ архіереевъ доношеній о затрудненіяхъ, ими встрѣченныхъ, принялъ мѣры къ устраненію ихъ Ноября 29 д. 1721 г. опредѣлено было отправить Монастырскому Приказу, который уже открылъ свои дѣйствія, указъ такого содержанія: «что нѣкоторые изъ нихъ (епархіальныхъ архіереевъ) пишутъ, чтобъ опредѣлить къ нимъ для сборовъ и другихъ дѣлъ служителей коликое число пристойно, и о томъ къ сборамъ и другимъ дѣламъ какихъ чиновъ людей куда и къ какому дѣлу пристойно опредѣлить въ Москвѣ Монастырскаго Приказу судьѣ господину Ершову по своему разсмотрѣнію, усмотря къ тому достойныхъ и добрыхъ и вѣрныхъ и правдивыхъ людей въ скорости подъ страхомъ за не скорое отправленіе такожъ и за не смотрѣніе, ежели отправлены отъ него будутъ къ тѣмъ дѣламъ такіе, которые въ сборахъ и дѣлахъ покажутъ какія противности, взыскивая по Его Императорскаго Величества указомъ и какъ къ вышеписаннымъ архіереомъ, также и ко оному судьѣ Ершову о сборахъ подтвердить въ

[1]) Слова указа Св. Синода въ Кам.-Колл. въ д. 1724. № 2. См. Прил. док. Син. Арх. №№ 7. 9--12.

[2]) Прил. док. Син. Арх. № 7, 9, 10 и 11 сн. Оп. Син. Арх. №№ 209/433, 324/356.

тѣхъ указѣхъ съ подкрѣпленіемъ, что ежели они въ сборѣхъ радѣнія не покажутъ и запустятъ въ доимку, и то по содержанію Его Величества указовъ взыскано будетъ на нихъ на самихъ жестоко» [1]). Въ тоже время епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлено было предписать. «А понеже, какъ видно въ отвѣтахъ (архіерейскихъ), изъ многихъ мѣстъ пишутъ только, что о сборахъ къ подчиненнымъ указы посланы и велѣно имъ чинить по тому указу, и то только одинъ отвѣтъ, и тотъ праздный, а о томъ, что сбираютъ-ли и что собрали, не писали и по нынѣ не пишутъ; и о томъ къ нимъ написать, чтобъ они такихъ отвѣтовъ не присылали..., понеже изъ св. Прав. Синода взыскивается и впредь всячески взыскиватися будетъ на нихъ самихъ, а не на подчиненныхъ ихъ» [2]). Въ Камеръ-Коллегію посланъ еще указъ, въ которомъ требовалось отъ нея запретить ея чиновникамъ чинить насилія церковнымъ учрежденіямъ вопреки указамъ Его Величества и предписать имъ о доставленіи требуемыхъ епархіальными властями книгъ и вѣдомостей. Камеръ-Коллегія отвѣтила на этотъ указъ доношеніемъ св. Синоду, что ея чиновники будто исполняютъ свою обязанность,—исправляя государственную должность, состоящую въ сборѣ податей [3]). Синодъ, не отвергая надобности производить съ вотчинъ его вѣдѣнія государственные сборы, писалъ въ Коллегію, чтобы она и съ своей стороны поспѣшила въ содѣйствіи къ установленію правильнаго порядка и къ устраненію препятствій для достиженія его присыломъ окладныхъ, доимочныхъ и приходныхъ книгъ и отправленіемъ указовъ къ камерирамъ объ отдачѣ таковыхъ же книгъ подчиненнымъ Синоду. Епархіальныя власти, по полученіи изъ Синода

---

[1]) Пр. док. Син. Арх. № 8.

[2]) Д. Син. Арх. №№ 355 и 356 за 1721 г. сн. Оп. Син. Арх. № 321/356.

[3]) Д. Син. Арх. № 2 за 1721 г.

подтвердительныхъ указовъ о поспѣшномъ и исправномъ отправленіи сборовъ и вмѣстѣ съ внушеніемъ о настоятельной настойчивости при требованіяхъ отъ губернаторовъ и камерировъ необходимыхъ для сборовъ книгъ или вѣдомостей, настоятельнѣе прежняго спрашивали отъ нихъ этихъ книгъ. Но свѣтскіе камериры или вовсе оставляли безъ отвѣтовъ настойчивыя требованія епархіальныхъ начальствъ, или отправляли запросныя требованія назадъ также безъ всякихъ отвѣтовъ, или объявляли, что они не могутъ отвѣчать на требованія исполненіемъ ихъ безъ послушныхъ указовъ изъ Камеръ-Коллегіи, или сознавались, что у нихъ не имѣется отдѣльныхъ книгъ и вѣдомостей о церковныхъ вотчинахъ. Только нѣкоторые камериры прислали нѣкоторыя свѣдѣнія объ окладахъ вотчинъ церковныхъ, какіе положены сбирать съ нихъ въ пользу государства [1]). Церковныя епархіальныя учрежденія не замедляли репортовать въ св. Синодъ объ отзывахъ камерировъ на ихъ запросы. Св. Синодъ въ свою очередь посылалъ о нихъ указы въ Штатсъ и Камеръ-Коллегіи дек. 8 ч. 1721 г., 24 янв. 19 февр. 20 март. іюля 21 д. 1722 г. и т. д. Представляя въ этихъ указахъ Штатсъ-и-Камеръ-Коллегіямъ на видъ безпорядочность веденія сборовъ въ церковныхъ вотчинахъ, производимую камерирами и присылаемыми изъ губерній и провинцій чиновниками, св. Синодъ не переставалъ напоминать имъ, что отъ нихъ ожидаются окладныя и доимочныя книги и вѣдомости. Камеръ-Коллегія, уступая настойчивымъ требованіямъ св. Синода, въ разныя времена прислала къ нему нѣсколько отдѣльныхъ вѣдомостей по нѣкоторымъ провинціямъ и вотчинамъ. Но присланныя вѣдомости, по разсмотрѣнію Св. Синода, были «краткія и не ясно расписанныя, а иныя зѣло не исправныя, которыхъ въ дѣйство употребить не возможно». Эти

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 15. 16.

вѣдомости составлены отчасти по переписнымъ книгамъ 186 г., отчасти по переписямъ 1710, 1715 и 1717 годовъ, притомъ смѣшанно, безъ указанія причинъ перемѣшанности переписей. Изъ нихъ видно, что однѣ вотчины окладывались по переписямъ одного изъ означенныхъ годовъ, другія — другаго, а нѣкоторыя — неизвѣстно по какой переписи. Относительно нѣкоторыхъ вотчинъ показано только число дворовъ, а доходовъ съ нихъ по окладу не означено; въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показана за извѣстными вотчинами недоимка вообще, но не по годамъ, за которые она оставалась; самые виды сборовъ, отъ которыхъ осталась недоимка, не означены. Вообще всѣ присланныя вѣдомости вмѣстѣ не давали необходимыхъ и точныхъ свѣдѣній объ общемъ состояніи государственныхъ податей въ церковныхъ вотчинахъ. Притомъ сама Камеръ-Коллегія писала въ авг. 1721 г. въ доношеніи св. Синоду, что у нея особыхъ вѣдомостей и подлинныхъ книгъ о числѣ дворовъ, объ окладахъ, доимкахъ и приходахъ церковныхъ вотчинъ не имѣется, «потому что въ описи 1718 (1717?) года архіерейскія и монастырскія вотчины (перепись была однако не по всему государству!) описаны обще съ дворцовыми, помѣщиковыми и посадскими, а не порознь, и кромѣ тѣхъ выписокъ, которыя сдѣланы въ Коллегіи и посланы въ Синодъ, ни какихъ другихъ книгъ не имѣется» [1]). Изъ сношеній съ Камеръ-Коллегіею св. Синодъ убѣдился, что отъ нея нельзя ожидать точныхъ и полныхъ свѣдѣній для правильнаго оклада государственными податями церковныхъ вотчинъ. Потому еще 22 дек. 1721 г. опредѣлено было отсылать вѣдомости, присылаемыя изъ Коллегіи въ Монастырскій Приказъ и ему вмѣнить въ обязанность озаботиться составленіемъ окладовъ или приведеніемъ ихъ въ извѣстность, точность и опредѣленность на

[1]) Оп. Син. Арх. 1721. № 127/355, 404/60 и др. Си. Прил. док. Син. Арх. №№ 43—46.

основанін законовъ, указовъ, и имѣющихся въ Приказѣ свѣдѣній. Приэтомъ Приказу предписано было собрать всѣ возможныя и необходимыя данныя для составленія книгъ и вѣдомостей о сборахъ [1]). Кромѣ того, св. Синодъ отъ 20 сен. 1721 г. требовалъ отъ канцеляріи генеральнаго ревизора Зотова копій со сказокъ о душахъ мужескаго пола въ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства [2]), а въ 1722-мъ году въ докладѣ Государю изложилъ, что за неимѣніемъ необходимыхъ книгъ и вѣдомостей невозможно отправлять въ вотчинахъ синодскаго вѣдомства окладные и доимочные сборы и вести ихъ правильно, и что Синодъ, не смотря на многіе указы Камеръ-Коллегіи, не получилъ ихъ отъ нея. Противъ этого докладнаго пункта Государемъ была положена резолюція: «прислать вѣдомости подлинныя, о чемъ куда надлежитъ послать крѣпкіе изъ Сената указы».

Монастырской Приказъ, въ слѣдствіе указовъ къ нему изъ св. Синода въ высшей степени озабоченъ былъ устройствомъ управленія своего вѣдомства въ видахъ поспѣшнаго и правильнаго отправленія съ него государственныхъ сборовъ. Но въ его распоряженіи не было людей, которыхъ бы онъ могъ отправить въ провинціи для устройства въ нихъ дѣлъ и для управленія, несмотря на настоятельныя требованія ихъ изъ епархіи. Судья Приказа нѣсколько разъ, какъ мы знаемъ, жалобно и «слезно умолялъ» св. Синодъ о присылкѣ въ его распоряженіе людей. Въ 1722 году ему удалось принять въ свое вѣдѣніе нѣсколько синодальныхъ дворянъ [3]). Онъ ихъ и назначилъ въ нѣкоторыя провинціи какъ для управленія тамъ, гдѣ онъ находилъ

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 6. Изъ составленныхъ въ Монастырскомъ Приказѣ вѣдомостей оказалось что въ синодальныхъ вотчинахъ въ 1723 г. по переписнымъ книгамъ 186 г. числилося 144, 492½ двор. Оп. Синод. Арх. 127/365.

[2]) Прил. док. Син. Арх. № 13.

[3]) Всего послано было въ 1722 г. въ провинціи 38 чел. См. Прил. № 21 сп. Оп. Син. Арх. №№ 336/450, 337/440, 347/453.

нужнымъ поставить управителей отъ себя, такъ въ особенности для истребованія на мѣстѣ всѣхъ свѣдѣній о церковныхъ вотчинахъ, необходимыхъ для правильнаго отправленія съ нихъ государственныхъ податей. Для руководства при дѣятельности въ провинціяхъ дана этимъ дворянамъ, получившимъ названіе комиссаровъ, особая инструкція, составленная въ Св. Синодѣ. [1]). Она всего лучше и выясняетъ значеніе этого распоряженія Монастырскаго Приказа. Поэтому мы здѣсь представимъ ее въ полнотѣ. «По указу Его Императорскаго Величества изъ святѣйшаго Правительствующаго Синода инструкція. Ѣхать тебѣ московской губерніи въ переславскую провинцію залѣсскаго для того: прошедшаго Августа въ послѣднихъ числахъ сего (1722-го) года по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, сообщено о неприсылкѣ изъ Камеръ-Коллегіи окладнымъ и доимочнымъ съ синодальной команды сборамъ книгъ изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію посланъ Его Императорскаго Величества указъ съ такимъ объявленіемъ что оныя книги по многимъ Его Императорскаго Величества указомъ въ Синодъ изъ Камеръ-Коллегіи и до нынѣ не присланы и по губерніямъ и провинціямъ и по городомъ отъ свѣтскихъ командировъ синодскимъ подчиненнымъ не отданы и за такою неприсылкою не точію доимки спрашивать, но и окладныхъ сборовъ дѣйствительно производить не можно. И того ради требованы отъ Камеръ-Коллегіи во всѣ губерніи и провинціи къ губернаторамъ и воеводамъ и прочимъ камерирамъ объ отдачѣ оныхъ книгъ и вѣдомостей послушные указы, изъ которыхъ одинъ въ оную провинцію къ воеводѣ нынѣ съ тобою и посланъ, и тебѣ пріѣхавъ во оную Переславскую провинцію залѣсскаго по-

---

[1]) Д. Син. Арх. 1722 г. № 304 и Опис. Син. Арх. №№ $^{551}/_{132}$ и $^{563}/_{533}$.

мянутой послушной указъ оному воеводѣ подать не удержанно со обычнымъ въ пріемѣ того указу росписки полученіемъ, и по тому указу требовать отъ него надлежащей отправы, дабы въ синодальную команду архіерейскимъ приказнымъ людемъ и опредѣленнымъ отъ Монастырскаго Приказа управителемъ отдано было все къ сборамъ потребное. А имянно: 1. именныя по уѣздомъ и станомъ и вотчинамъ и селамъ и деревнямъ повсегоднымъ сборамъ окладныя книги, 2. доимочныя по годомъ и по городомъ и по сборомъ каждаго года и сбора особыя книги со объявленіемъ причинъ зачѣмъ каждая доимка запущена. 3. переписныя книги 7186, 1710, 1717 годовъ и прочія въ вѣдѣнію и сборамъ потребныя. 4. обстоятельныя вѣдомости о томъ, что до состоянія Синода какіе сборы по которымъ книгамъ повелѣно и по коимъ сбираются и равноль съ дворцовыми и шляхетскими. 5. особыя вѣдомости колико чего съ состоянія Синода свѣтскими командиры съ которыхъ вотчинъ собрано и сколько на комъ доимки за чѣмъ осталось. 6. съ подлинныхъ поголовной переписи сказокъ и съ перечневыхъ вѣдомостей (которые изъ канцелярій пріема сказокъ и перечневыхъ вѣдомостей) присланы свидѣтельствованныя копіи; 7) о сборѣ съ церквей данныхъ денегъ обычайныя по городамъ и уѣздамъ и по церквамъ книги, а о доимкѣ погодныя съ сообъявленіемъ того, за чѣмъ запущено, вѣдѣніе. 8) Сбору съ поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей и съ церковниковъ и съ ихъ дѣтей же окладныхъ денегъ книги съ такимъ объявленіемъ — на кого имяны и коликое число положено и за чѣмъ доимка на комъ запущена. 9) Вѣнечнымъ пошлинамъ книги обстоятельныя—гдѣ съ поповъ съ котораго города и уѣзда тѣхъ вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ въ сборѣ бываетъ и что на комъ погодно доимки и за чѣмъ не взято. 10) Коликое число архіереомъ и прочимъ персонамъ, до Синода надлежащимъ, также и въ монастыри и ружникамъ

Его Императорскаго Величества жалованья погодно определено и что каждому чину порознь дается и изъ какихъ доходовъ та дача бываетъ и на которые годы учинено и что давать надлежитъ и кому имяны на кои годы и чего ради не дано. 11) Противъ тогожъ учинены бы были вѣдомости и о дачахъ въ монастыри и соборныя и прочіи церкви на церковныя потребы бываемыхъ. 12) Подобнымъ образомъ и о строеніяхъ и о починкахъ церквей и монастырей и келей и объ богадѣльняхъ и о содержаніи тѣхъ богадѣленъ вѣдомости были бъ учинены. 13) Какъ вышеозначенныя книги и вѣдомости, такъ и прочіи, что къ вѣдѣнію и къ сборамъ и платежамъ и роздачамъ потребно есть отдано бъ было упомянутымъ персонамъ все безъ изъятія и какъ по оному требованію оныя книги и вѣдомости отданы будутъ, тогда онымъ архіерейскимъ приказнымъ людемъ и монастырскимъ служителямъ подтвердить, дабы они сборы и платежи по указамъ противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ отправляли съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ. А ежели кто отъ свѣтскихъ командировъ оныхъ книгъ и вѣдомостей какимъ случаемъ вскорѣ въ синодскую команду неотдаетъ и будетъ употреблять отговорки какія отбывательства и тамобъ надлежащихъ сборовъ не оставляли, но какъ возможно со обрѣтающихся по епархіямъ синодальной команды вотчинъ и съ прочихъ синоду подчиненныхъ какъ окладные, такъ и доимочные сборы какіе по расположенію Каморъ-Коллегіи съ дворцовыхъ и шляхетскихъ напредь сего сбираны и плачены или нынѣ сбираются и платятся, а съ синодальной команды за вышеозначеннымъ пренятіемъ сбору и платежа не было и нѣтъ по обрѣтающимся у нихъ прежнимъ или новополученнымъ книгамъ и вѣдомостямъ сбирали и платили всепоспѣшно со всякимъ усердіемъ и въ Синодъ о томъ доношенія, а въ Монастырской Приказъ обстоятельные репорты присылали во опредѣленныя времена безъ всякаго отлагательства,

а которыя свѣтскія команды отъ архіерейскихъ домовъ въ дальности обрѣтаются и вышеозначенныхъ книгъ и вѣдомостей помянутымъ приказнымъ людемъ принять не возможно, тамо велѣть оныя принять опредѣленнымъ отъ Монастырскаго Приказа персонамъ, ежели въ тѣ мѣста кто къ сборамъ посланъ, и принявъ въ сборахъ и платежахъ поступать, какъ выше сего изображено, и тѣмъ Монастырскаго Приказа опредѣленнымъ и помянутымъ архіерейскимъ приказнымъ людемъ о всепоспѣшномъ и радѣтельномъ положенныхъ платежей сборѣ и неукоснительной въ указныя мѣста отсылкѣ оказать Его Императорскаго Величества указъ съ запискою и съ рукоприложеніемъ подъ жестокимъ страхомъ, а гдѣ ни упомянутыхъ отъ Монастырскаго Приказа управителей, ни архіерейскихъ приказныхъ людей нѣтъ, тамо оныя книги и вѣдомости принять и сборы до указу и до присылки изъ онаго Монастырскаго Приказа собственныхъ управителей управлять самому тебѣ и о томъ прислать въ святѣйшій Синодъ объявительное доношеніе, также, и въ Монастырской Приказъ вскорѣ письменно увѣдомить, а отъ которыхъ губерней и провинцей и прочихъ свѣтцкихъ командъ оныя книги и вѣдомости въ Синодальную команду до прибытія твоего кому отданы, и о томъ тебѣ у принявшихъ ихъ взять обстоятельныя скаски за руками съ яснымъ извѣстіемъ колико чего у кого когда принято, и что потомъ дѣйствомъ исполнено, и чего за чѣмъ неисполнено, и по тѣмъ скаскамъ и извѣстіямъ откуду что не все по вышеозначеннымъ пунктамъ отдано, требовать достальной отъ свѣтскихъ командировъ въ синодскую команду отдачи, и получивъ оную учинить какъ выше сего изображено и помянутыхъ приказныхъ людей и опредѣленныхъ Монастырскаго Приказу управителей во оныхъ сборахъ и платежахъ обычайно понуждать, дабы исправлялися въ томъ, какъ возможно въ самой скорости прилѣжно, тщательно, чтобъ во оныхъ сборахъ до-

имка на синодальной командѣ не умножилася, архіереомъ и прочимъ духовнымъ особамъ во оной провинцыи обрѣтающимся подтверждать, чтобъ они имѣли усердное о томъ попеченіе понеже оная доимка и подчиненныхъ ихъ неисправа взыскиватца будетъ на нихъ со штраөомъ. А какъ оныя книги и вѣдомости по потребѣ отъ свѣтскихъ командировъ получены будутъ, и съ тѣхъ списавъ копіи имѣть по епархіямъ и прочимъ мѣстамъ, гдѣ сборы будутъ сбираться помянутымъ управителемъ и приказнымъ людемъ. а подлинные для сочиненія окладныхъ и достодолжнаго ради содержанія привести тебѣ самому, ежели отъ сборовъ свободенъ будешь. А ежели по вышеозначенной нуждѣ сборами удержишься, то прислать оные съ достовѣрными синодской каманды тако обрѣтающимися служителями въ Монастырской Приказъ немедленно и святѣйшій Синодъ увѣдомить о томъ доношеніемъ въ скорости, а самому тебѣ будучи у оныхъ сборовъ ожидать присылки изъ Монастырскаго Приказу особливаго къ тѣмъ сборамъ управителя, которому, какъ пришлется, все, что у тебя будетъ, сдать по описи порядочно съ роспискою и потомъ какъ оное все тобою исполнено будетъ возвратиться въ Москву немедленно и явяся въ св. Синодѣ о всемъ вышеписанномъ обстоятельное доношеніе и подлинное извѣстіе подать не укоснительно. А ежели ты чего по сей инструкціи повелѣннаго неисполнишь, а не повелѣнное и потребы не имущее что безстрашіемъ своимъ учинить дерзнешь или покажешь какіе неумѣренные поступки и коснешься хотя малую какого бы званія ни было взятку, и за то по Его Императорскаго Величества указу недвижимое и движимое твое имѣніе описано и взято будетъ на Его Величество къ Синоду и по жестокомъ гдѣ надлежитъ наказаніи отосланъ будешь откуду такая посылка бываетъ въ вѣчную работу на галеру».

Получившіе эти инструкціи и назначеніе въ извѣстную провинцію отправились изъ Москвы къ мѣсту назначенія

съ открытыми листами, по которымъ опи получали подводы для себя въ вотчинахъ синодскаго вѣдѣнія, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было такихъ вотчинъ, отъ духовенства. Многіе изъ прибывшихъ на мѣсто синодальныхъ дворянъ встрѣтили неудачу въ исполненіи данной имъ инструкціи. Камеръ-Коллежскіе камериры и камиссары продолжали хозяйничать въ церковныхъ вотчинахъ [1]. Они, по извѣстіямъ дворянъ, епархіальныхъ и монастырскихъ властей, разъѣзжали по вотчинамъ, брали неуказныя подати и съ крестьянъ и духовныхъ, сажали тѣхъ и другихъ и самихъ дворянъ подъ караулъ, грозили имъ истязаніями, а нѣкоторыхъ и били и т. п Камериръ тверской провинціи, напримѣръ, Василій Изъедининовъ, по доношенію тверскаго архіерея, «чинитъ дерзость не малую». Въ монастырскую вотчину Симонова монастыря, въ село Кувелино пріѣхалъ изъ Суздаля камериръ Никифоръ Лупандинъ съ подъячимъ Замараевымъ, доправилъ съ крестьянъ съ 10 бань оброку на 1721 и 1722 годы, по переписнымъ книгамъ, съ 64 дворовъ 15 руб. 13 алт. 2 деньги, да съ пчельныхъ заводовъ съ 5 ульевъ 16 алт. 4 д., да сборщикамъ отъ того платежа, будто по указу, 1 р. 3 алт. 2 д., а въ данной имъ отписвѣ написалъ въ пріемѣ только всего на всего 13 р., и говоритъ, что взялъ по указу. Прежде же крестьяне эти платили за 10 бань по 3 алт. 2 д., и того доводится за тѣ два года заплатить 2 руб., да накладныхъ 2 деньги, а не 16 р. 16 алт. 4 д. Въ такихъ безчисленныхъ фактахъ описываются дѣйствія камерировъ. — Синодальные дворяне, предъявивъ губернаторамъ и другимъ провинціальнымъ гражданскимъ властямъ указы о своемъ назначеніи, стали требовать отъ нихъ книгъ и вѣдомостей по инструкціямъ. На такія требованія ихъ губернаторы въ иныхъ мѣстахъ отвѣчали

---

[1] См. Прилож. Син. док. №№ 7, 9—12. Оп. Син. Арх. №№ 381/128, 363/333 и др.

угрозами. Новгородской камерирь Чертовъ объявилъ въ своей отписке къ дворянину, что имъ отправлены въ архіерейской разрядъ переписныя 186 г. книги, съ обрѣтающихся въ земской конторѣ снятыя копіи, и вѣдомости запроснымъ сборамъ на 1722 г., а что за прошлые годы доимки имѣется на церковныхъ вотчинахъ новгородской провинціи, о томъ не можетъ отписать за малолюдствомъ у него подъячихъ, — остальныхъ же вѣдомостей: перечневыхъ, поголовныхъ, сборныхъ по вѣнечнымъ памятямъ и даннымъ съ церквей и т. п. въ его канцеляріи не обрѣтается. Дворянинъ, отправленный въ Устюжскую провинцію, по фамиліи Евреевъ, писалъ въ Монастырской Приказъ, что камерирь Дохтуровъ ему не отвѣтилъ на многія требованія отъ него. Всѣ безъ исключенія посланные дворяне репортовали Приказу, что имъ не даютъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній по разнымъ отговоркамъ [1]).

Послѣ неудачныхъ попытокъ въ точности исполнить данную имъ инструкцію, нѣкоторые синодальные дворяне представили въ Приказъ только тѣ вѣдомости и свѣдѣнія которыя имъ удалось достать на мѣстѣ назначенія, другіе остались было сначала управителями въ той или другой части своей провинціи, но встрѣтились съ столкновеніями и неудовольствіями монастырскихъ и епархіальныхъ властей; иные роздали въ ихъ провинціяхъ въ монастыри попавшимъ старостамъ и сельскимъ прикащикамъ полученныя ими отъ свѣтскихъ камерировъ книги и вѣдомости и оставя опредѣленное свое правленіе, пріѣхали безъ указу въ Москву; были и такіе, которые ни одного репорта не присылали въ Приказъ [2]).—Посылались изъ Приказа въ 1722 году, когда отправлены были въ провинціи дворяне, и особые управители вотчинъ, которые должны были завѣ-

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 7. 9—12 сн. съ Оп. Син. Арх. №№ 127/256 и др. и д. Син. Арх. за 1721 г. № 356.

[2]) Прил. док. Син. Арх. №№ 28 и 29.

дывать какъ управленіемъ, такъ и сборами податей. Но какъ эти управители, посланные изъ Приказа, такъ и дворяне, отправленные главнымъ образомъ для требованій отъ камерировъ книгъ и вѣдомостей, равно и архіерейскіе приказные, монастырскіе служители и всѣ вообще сборщики въ церковныхъ вотчинахъ не доставляли столько денегъ отъ сборовъ, сколько ждало правительство отъ вотчинъ синодскаго вѣдѣнія. Время шло въ устраненіи управленія ихъ; препятствій къ скорому успѣху окончательнаго устройства его было бездна; сборовъ государство спрашивало: въ правительственныхъ сферахъ говорили о множествѣ недоимокъ за церковными вотчинами; недочетъ въ государственныхъ сборахъ съ вотчинъ синодскаго вѣдѣнія сказывался въ недостаткѣ денегъ у правительства. Камеръ-коллегія объявила Государю, что за вотчинами синодскаго вѣдомства числится на 1721 и 1722 годы недоимки 1,224. 460 р. 54½ коп. Государь 29 янв. [1]) 1723 г. Именнымъ указомъ запретилъ давать жалованье, кромѣ самаго необходимаго, безъ чего жить невозможно, всѣмъ чинамъ синодской команды, пока не взыщется запущенная недоимка. Между тѣмъ повелѣно производить по Высочайшему повелѣнію запущенную недоимку за 1720—1722 генералитету штабъ и оберъ-офицерамъ, посланнымъ въ губерніи и провинціи для освидѣтельствованія душъ мужескаго пола. [2]). Посылались указы изъ Сената и Синода въ Монастырской Приказъ, въ епархіи, къ генералитету, — отсюда къ низшимъ властямъ. Судья Ершовъ писалъ въ Синодъ жалобныя доношенія въ св. Синодъ,—и не даромъ[3]). Онъ былъ въ весьма затруднительномъ положеніи. Не смотря на затруднительность его положенія, его смѣнили. Назначили съ разрѣшенія Государя судьею Приказа Чичерина. При-

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 39. Д. Син. Арх. за 1723 г. № 13.
[2]) Прил. док. Син. Арх. № 13. 40 и 41.
[3]) Опис. Син. Арх. №№ 336/450, 337/440, 347/453 и др.

казу открылись новыя спѣшныя и затруднительныя работы. Онъ продолжалъ устраивать свое управленіе; но ему нужно было въ тоже время свести счеты съ камеръ-коллегіею по числящейся за его вѣдомствомъ недоимкѣ.—Онъ теперь владѣлъ многими матеріалами для приведенія въ большую или меньшую точность и извѣстность состоянія своего вѣдомства. Изъ епархій, провинцій и изъ Камеръ-коллегіи доставлены были разныя вѣдомости о количествѣ дворовъ въ синодскомъ вѣдомствѣ, недоимки за нимъ и разныхъ окладовъ. Онъ сличилъ всѣ вѣдомости о количествѣ дворовъ, имѣвшіяся въ дѣлахъ, и нашолъ, что они не точны, не вѣрны, противорѣчатъ между собою, — что виноватъ въ этомъ не Приказъ, возстановленный въ 1721 году св. Синодомъ, а Камеръ-коллегія и Приказъ, существовавшій до 1720 г. подъ вѣдѣніемъ государства,—что даже въ вѣдомостяхъ, присланныхъ въ Синодъ въ разныя времена изъ Камеръ-коллегіи, показывается неодинаковое количество дворовъ. Такъ въ вѣдомости, присланной въ 1721 г., означено 153254$^1/_2$ двора, въ окладныхъ табеляхъ 1720, 1721 и 1722 г. 150599$^1/_3$ двора, — въ вѣдомости о рекрутскомъ наборѣ на 1722 г. 145656$^1/_2$ дв.,—для канальнаго сбора 150599$^1/_3$, по переписнымъ книгамъ 186 и 1710 г. присланнымъ изъ Коллегіи,—150978$^1/_3$ дв., по тѣмъ же книгамъ, сохранившимся въ Приказѣ, 142107,—а по вѣдомостямъ и рапортамъ изъ провинцій и епархій, на основаніи переписи 186 г., 144492$^1/_2$ двора,—на основаніи переписи 1710 г. за синодскимъ вѣдомствомъ должно числиться только 38384 $^1/_2$ двора; по исчисленію Монастырскаго Приказа на основаніи переписи 186 и 1710 г. всего должно быть въ вѣдѣніи Синода 153446$^5/_6$ дворовъ, по счисленію канцеляріи св. Синода или 141160 дв. или 144253 [1]).

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 43—46.

Окладныя табели, присланныя изъ Камеръ-Коллегіи, по указанію Монастырскаго Приказа и употребленію св. Синода, также переполнены неисправностей [1]). Если въ общихъ итогахъ тѣ и другія вѣдомости были весьма не точны, то еще болѣе неопредѣленныхъ и разнорѣчивыхъ указаній замѣчалось въ частностяхъ относительно отдѣльныхъ провинцій. Наконецъ Монастырской Приказъ разсмотрѣлъ по порученію св. Синода и вѣдомость о недоимкахъ, которыя числитъ за его вѣдомствомъ Камеръ-коллегія, и составилъ объяснительную записку о нихъ. Недоборъ государственныхъ сборовъ въ синодскихъ вотчинахъ Камеръ-коллегія приписала,—такого рода объясненія представляются въ доношеніяхъ Монастырскаго Приказа и въ докладахъ св. Синода,—приписываетъ въ вину Монастырскому Приказу. Но Монастырской Приказъ съ 21 авг. 1720 г. до 14 февр. 1721 г. вовсе несуществовалъ. Въ теченіе этого времени, какъ и до возстановленія, полнаго образованія, и открытія дѣйствій Приказа, должны были сбирать подати съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства камериры камеръ-коллежскіе. Они дѣйствительно и обирали,—притомъ съ излишками противъ окладовъ. Но Камеръ-коллегія передала вотчины въ вѣдѣніе Синода съ недоимкою въ количествѣ 481747 р. 53½ к., въ которой она сама должна признать себя виновною. По этому этой недоимки не слѣдуетъ и ставить въ вину Приказу. За тѣмъ, когда Приказъ открылъ свои дѣйствія, онъ встрѣтилъ множество препятствій со стороны Камеръ-коллегіи въ отправленіи государственныхъ сборовъ, такъ что недоимка на церковныхъ вотчинахъ явилась по винѣ коллегіи. Но если разсмотрѣть указываемую ею недоимку, то оказывается, что на самомъ дѣлѣ ея гораздо менѣе, чѣмъ какъ показываетъ коллегія. Прежде всего непонятно, на какихъ основаніяхъ установили Камеръ-коллегія и Штатсъ-конторъ

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 20 и 47.

коллегія оклады на церковное вѣдомство. Та и другая въ 1722 году доносили св. Синоду, что особыхъ окладныхъ книгъ для синодальнаго вѣдомства у нихъ не имѣется. Притомъ въ показаніяхъ ихъ, сдѣланныхъ ими въ разныя времена, о количествѣ дворовъ крупныя разнорѣчія; эти показанія колеблются между 141160 и 153254 дворами. Самые оклады обозначаются не одинаково: на 1720 годъ окладѣ показанъ въ 623447 р. 71¾ и на 1721 годъ въ 697404 р. 3¼ к. на 73956 р. 31¾ и болѣе противъ 1720 г., а на 1722 годъ 655581 р. 86 к., — противъ 1720 г. болѣе на 32134 р. 15¼ к. — Камеръ-коллегія не показываетъ, откуда происходитъ такая разность въ окладахъ.—Въ общей суммѣ окладовъ числятся, по расположенію Камеръ-коллегіи, такіе поборы, которые основаны въ такое время, когда Приказъ не дѣйствовалъ (напр. на на Санктпетербургскій провіантъ на 1721 г. въ два наряда по рублю, по 13 алт. 5 м., на канальное дѣло по 6 алт. 4 д. и др. состоявшіяся по указамъ изъ Камеръ-коллегіи). Мало того, Монастырской Приказъ имѣлъ увѣдомленіе послушными изъ Синода указами, что эти сборы должны отправляться опредѣленными изъ Камеръ-коллегіи чиновниками, которые сбирали и на которыхъ слѣдуетъ взыскивать сборъ. Въ означенныхъ итогахъ поставлены такіе оклады частные, которые уже давно отмѣнены (напр. сборъ на драгунскихъ лошадей съ московскаго духовенства). Внесены оклады въ ту же сумму и за такія мѣстности, которыя, еще неизвѣстно, переданы ли они въ вѣдѣніе Синода (напр. г. Олонецъ). За тѣмъ со стороны Приказа и по свѣдѣніямъ у него имѣющимся, собрано съ его вѣдомства по февраль 1723 г. болѣе, чѣмъ значится въ вѣдомостяхъ коллегіи. Принимая все это въ расчетъ, въ доимкѣ должно значиться за Приказомъ на 1721 г. 253075 р. 17⅑ к. и на 1722 г. 130453 р. 78½ к., —всего 383538 р.

96³|₅ к. — и при томъ, если оклады, показанные коллегіею, вѣрны: въ чомъ никакъ нельзя быть увѣреннымъ никому. Приказъ и Синодальное управленіе—того убѣжденія, что и этой суммы гораздо менѣе за ихъ вѣдомствомъ въ недоимкѣ, если бы можно было привесть въ точность и опредѣленность все необходимое для правильной раскладки государственныхъ податей и для провѣрки дѣйствительныхъ платежей, отправлявшихся въ вотчинахъ.—Результатомъ означенныхъ объясненій было то, что по повелѣнію Государя назначено было слѣдствіе о томъ, кто, и почему и сколько недоимки запустилъ на вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа [1]).

Между тѣмъ генералы, штабъ-и оберъ-офицеры производили недоимочные сборы въ вѣдомствѣ Приказа и Синода, по указамъ изъ Сената. Въ указахъ имъ предписывалось, «чтобъ они собранныя въ губерніяхъ и провинціяхъ по посланнымъ изъ Сената указомъ на прошлые годы изъ доимки деньги табельныхъ доходовъ высылали всю въ Военную Коллегію въ самой скорости, а которыя деньги у нихъ были собраны жъ и отданы въ рентереи, то изъ тѣхъ рентерей имъ, генералитету и штабъ-офицерамъ, взявъ тѣ деньги прислать потомужъ въ Военную Коллегію безъ всякаго замедленія и остановки, а сколько и съ которой губерніи и провинціи тѣхъ денегъ, также и изъ рентерей послано будетъ, о томъ росписавъ имянно— сколько въ томъ числѣ собранныхъ денегъ синодскаго вѣдомства и изъ свѣтскихъ порознь, прислать вѣдомости въ Сенатъ а таковыя жь въ Синодъ, въ Камеръ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору, по которымъ вѣдомостямъ тѣ деньги зачесть въ положенный окладъ Военной коллегіи, а въ свя-

[1]) Подробное изложеніе обстоятельствъ дѣла о недоимкахъ на вѣдомствѣ Мон. Приказа находится въ д. Син. Арх. № 18 за 1723 г. и № 353 за 1721 г.

тѣйшій Синодъ вѣдѣніе, въ Камеръ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору указы о томъ же изъ Сената посланы»[1]). Генералы, свидѣтельствовавшіе количество душъ мужеска пола, поручали отдѣльныя провинціи своей губерніи штабъ и оберъ офицерамъ для сбора не доимочныхъ денегъ,—а эти разсылали по отдѣльнымъ вотчинамъ солдатъ. Такимъ путемъ собрано было денегъ въ петербургской, московской, архангелогородской губерніяхъ и нѣкоторыхъ провинціяхъ другихъ губерній 69.248 р. 21¾ к.[2]), кромѣ тѣхъ провинцій, о которыхъ мы не имѣемъ свѣдѣній. Собранныя деньги отправлялись въ указныя мѣста; изъ Синода сообщались въ Монастырской Приказъ копіи для вѣдома съ доношеній генераловъ и оберъ-офицеровъ въ св. Синодъ[3]). Вѣроятно, въ слѣдствіе между прочимъ, результатовъ, доставленныхъ изслѣдованіемъ о причинахъ запущенной недоимки за синодскимъ вѣдомствомъ, окт. 18 д. 1723 г. «Государь, будучи въ Сенатѣ, по докладу сената указалъ синодскаго вѣдѣнія доимки генералитету въ губерніяхъ и провинціяхъ не править, а отдать оную къ настоящему нынѣшняго года сбору въ вѣдѣніе синодское и собирать подчиненнымъ того синоду, чтобы однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тягости не было»[4]).

Такого облегченія для вотчинъ синодскаго вѣдомства тѣмъ болѣе слѣдовало ожидать отъ Правительства, что и устройство управленія монастырскаго вѣдомства въ 1723 году успѣло получить болѣе опредѣленности, правильности и удобствъ къ надлежащему отправленію государственныхъ сборовъ, которымъ Приказъ не переставалъ посвящать самую внимательную заботливость.

Съ разрѣшенія св. Синода, Приказъ въ 1723 году уста-

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 39 и 40.

[2]) Д. Син. Арх. за 1724 г. № 412.

[3]) Прил. док. Син. Арх. №№ 39 и 40.

[4]) Въ проток. св. Синода. за 1723 г.

новилъ новое административное управленіе своего вѣдомства, согласное съ общегосударственнымъ провинціальнымъ дѣленіемъ. Все вѣдомство его по управленію раздѣлялось по провинціямъ, а не по епархіямъ, какъ было доселѣ со времени возстановленія Приказа. Во всякой провинціи предположено поставить особаго управителя, камиссара синодальной команды. Въ нѣкоторыя провинціи уже и назначены были таковые чиновники; въ другихъ остались до назначенія особыхъ камиссаровъ управителями синодальные дворяне, отправленные для собиранія и пріема книгъ и вѣдомостей въ провинціяхъ о вотчинахъ. Въ большей же части провинцій управленіе и отправленіе по вотчинамъ и сборамъ поручено приказнымъ людямъ архіерейскихъ домовъ; но и они должны были вѣдать свои области не по епархіямъ, а по провинціямъ. Составлено было росписаніе, которымъ опредѣлено при какомъ архіерейскомъ Приказѣ или разрядѣ какія провинціи должны быть въ вѣдѣніи. Такъ новгородская и великолуцкая провинціи отданы въ вѣдѣніе новгородскому архіерейскому приказу, псковская—псковскому, тверская—тверскому, казанская, свіяжская, пензенская и уфимская (по причинѣ малолюдства въ нихъ синодальныхъ подчиненныхъ) казанскому и т. д. [1]). Въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ не было архіерейскихъ приказовъ или разрядовъ, были поставлены до времени разночинцы. Всѣмъ означеннымъ камиссарамъ, а равно и вотчиннымъ управителямъ, поставленнымъ въ разныхъ заопредѣленныхъ вотчинахъ, даны были изъ Приказа особыя инструкціи, опредѣляющія ихъ права, обязанности и отношенія. Въ инструкціи «наипаче» обязывались они «быть вѣрными, справедливыми и вѣрными слугами» его величеству, императрицѣ и «кровнымъ наслѣдникамъ» ихъ, и дол-

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 28.

жны были дать въ соборныхъ церквахъ своихъ провинцій присягу «не токмо все по инструкціи право, истинно, справедливо соблюдать», но и предотвращать добросовѣстно всякое зло для государства. Исправное отправленіе государственныхъ податей, примѣнительно къ свѣтскому исправленію ихъ камерирами, поставлено имъ въ числѣ главныхъ обязанностей. Всѣмъ сборамъ камиссаръ долженъ вести запись въ окладной книгѣ, выданной изъ Приказа. Собранныя суммы онъ долженъ отдавать по указному назначенію и отнюдь не тратить. Натуральныя подати хлѣбомъ или другими вещами должны быть исправлены подъ его присмотромъ и отвѣтственностію за недоброкачественность принятыхъ негодныхъ вещей. Въ случаяхъ переписи или досмотра дворовъ и земель его вѣдомства со стороны государства, камиссаръ обязывался быть лично съ переписчиками или досмотрщиками. Если такая перепись будетъ поручена ему, то «имѣетъ онъ поступать со всякимъ прилежаніемъ и вѣрностію по присягѣ и никакого подлогу не чинить подъ жестокимъ истязаніемъ и фискальскимъ взысканіемъ». По истеченіи каждаго мѣсяца комиссаръ представлялъ, не позже 14 числа слѣдующаго мѣсяца, отчетъ въ сборахъ и отправленіи ихъ Монастырскому Приказу; въ случаѣ промедленія такимъ репортомъ съ него взыскивался штрафъ по полтинѣ за каждый день просрочки. Годовой отчетъ долженъ былъ представляться не позднѣе конца марта слѣдующаго года, подъ угрозою штрафа за неисправность по два рубли за каждый «прогульной день». Мѣсячные и годовые отчеты предписано было составлять такимъ образомъ, чтобы Приказъ могъ, при ревизіи ихъ, провѣрять исправность представлявшихъ взаимною ихъ повѣркою. При проходахъ войскъ чрезъ провинцію комиссара, онъ обязалъ наблюдать какъ за тѣмъ, чтобы войска были удовольствованы во всемъ по указу со стороны ему

подвѣдомственныхъ вотчинъ, такъ и за тѣмъ, чтобы тягости, упадавшія при такихъ случаяхъ на крестьянъ, были уравнительны для крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ. Въ случаяхъ, непредвидѣнныхъ инструкціею, комиссару предоставлялось право или «благовременно сноситься съ Приказомъ или стараться исполнять по крайней вѣрной справедливости, чтобъ вредъ упредить или до вреду недопустить». Въ помощь себѣ для дѣлъ онъ имѣлъ право — изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей брать годныхъ людей для занятій и для карауловъ; занимать квартиры въ зданіяхъ церковныхъ учрежденій — ему назначено инструкціею. Комиссаръ велъ описныя, приходныя и расходныя книги казнѣ заопредѣленныхъ вотчинъ и десятинной пашни своей провинціи и слѣдилъ за благоустройствомъ. Невѣрность инструкціи и своимъ обязанностямъ угрожалась страшными казнями комиссару.

Изъ содержанія этой инструкціи мы видимъ, что камиссары и управители Монастырскаго Приказа въ 1722 и 1723 годахъ имѣли въ полномъ своемъ завѣдываніи заопредѣленныя вотчины. и относительно государственныхъ сборовъ опредѣленныя. Но нѣкоторыя епархіальныя власти и монастырскіе настоятели старались удержать за собою не только управленіе опредѣленными вотчинами, но и заопредѣленными. Для этого одни изъ нихъ обращались съ прошеніями въ Синодъ о предоставленіи имъ вѣдать тѣми и другими вотчинами; другіе стѣсняли камиссаровъ въ отправленіи ими своихъ обязанностей. Это возбуждало столкновенія между камиссарами и церковными властями. При содѣйствіи Монастырскаго Приказа-столкновенія были устранены и улажены св. Синодомъ отчасти посредствомъ установленія правильныхъ сношеній управленія Приказа съ епархіальными архіереями, отчасти посредствомъ прямыхъ указовъ о послушаніи распоряженіямъ Приказа. Камис-

сары обращались съ своими требованіями въ епархіальныя учрежденія вѣдѣніями къ приказнымъ архіерейскихъ домовъ; Монастырскій же Приказъ—указами. Въ случаѣ неисправности по такимъ требованіямъ, по доношеніямъ Приказа св. Синодъ предписывалъ епархіальнымъ архіереямъ объ исполненіи законныхъ требованій. Епархіальные архіереи, въ случаяхъ недовольства на управленіе Приказа, обращались съ доношеніями къ св. Синоду. Янв. 20 д. 1724 года св. Синодъ особымъ опредѣленіемъ указалъ всѣмъ церковнымъ властямъ выполнять законныя требованія камиссаровъ. Въ немъ говорится: «впредь... во всѣхъ епархіяхъ, хотя гдѣ кому сборы и вручены, ежели для лучшаго исправленія изъ Монастырскаго Приказа присланы будутъ нарочные комиссары и другихъ чиновъ люди, вездѣ тѣмъ посланнымъ чинить всякое вспоможеніе и по присланнымъ изъ того Монастырскаго Приказу указомъ всякое отправленіе чинить съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ и съ послушаніемъ безъ прекословія, чтобъ конечно положенные государственные сборы вездѣ по должности собраны и въ указныя мѣста заплачены бездоимочно, чего Монастырскому Приказу все прилежно смотрѣть и, понуждая всѣхъ, тщательно остерегать, дабы отъ того вящшаго упущенія и Святѣйшему Синоду нареканія не было. А ежели тѣхъ архіерейскихъ домовъ управители посланнымъ отъ Монастырскаго Приказу коммисаромъ будутъ не послушны, и въ сборахъ хотя малую гдѣ какую кто учинитъ остановку и помѣшательство, или и безъ коммисаровъ повелѣннаго исполнять не будутъ то они жестоко будутъ истязаны и штрафованы безъ всякія пощады. О чемъ какъ къ синодальнымъ членомъ, такъ и во всѣ епархіи ко архіереомъ, а для вѣдома и въ Монастырской Приказъ послать указы въ самой скорости, по которымъ что гдѣ чиниться будетъ, о томъ велѣть репортоватъ немедленно подъ опасеніемъ прежде по-

казанныхъ штрафовъ не отложно [1]). При всей опредѣленности и отчетливости плана, который Монастырской Приказъ, создалъ для управленія своимъ вѣдомствомъ и при всей настойчивости и послѣдовательности, съ которою онъ старался провести его въ дѣйствительности, Приказу не удалось вполнѣ осуществить его въ теченіе всего 1723 г. за недостаткомъ чиновниковъ [2]). Приказъ не только своими средствами силился достигнуть осуществленія его, но побуждалъ и прокурорскую власть содѣйствовать ему въ томъ. По его настоянію, прокуроръ Монастырскаго Приказа Раевскій въ своемъ доношеніи оберъ-прокурору св. Синода Болтину отъ 4 іюня 1723 г. такъ описываетъ состояніе провинціальнаго управленія въ вѣдомствѣ Приказа: «По взнесеннымъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Монастырскаго Приказу доношеніямъ, въ которыхъ требуются изъ дворянства къ дѣламъ Монастырскаго Приказу, а именно къ провинціямъ ко всякимъ денежнымъ и хлѣбнымъ государственнымъ сборамъ, такожь и во управители въ заопредѣленныя вотчины, понеже имѣется въ тѣхъ вотчинахъ десятинной пашни на Его Императорское Величество не малое число, и по тѣмъ отношеніямъ прислано только три человѣка, а прочихъ и по нынѣ для показанныхъ дѣлъ не прислано. А нынѣ по провинціямъ у означенныхъ сборовъ имѣются сборщики изъ разночинцевъ нижнихъ чиновъ и изъ слугъ монастырскихъ и изъ посланныхъ синодальныхъ дворянъ, которые посланы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по инструкціямъ для принятія отъ свѣтскихъ командъ книгъ и вѣдомостей и тѣмъ велѣно быть въ тѣхъ провинціяхъ пока присланы будутъ нарочные къ тѣмъ дѣламъ управители, а въ другихъ провинціяхъ, кромѣ посланныхъ по инструкціямъ ни-

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 26.
[2]) Прил. док. Син. Арх. №№ 21 и 28.

кого нѣтъ, и какимъ порядкомъ въ тѣхъ провинціяхъ сборы идутъ ли, и о томъ ни отъ посланныхъ по инструкціямъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется, а именно отъ 19 провинцій, а послать въ тѣ провинціи не кого, и которые есть по провинціямъ у такихъ дѣлъ люди и тѣ въ немаломъ такомъ отправленіи не благонадежны. Еще же онымъ за нужду поручено въ правленіи отъ пяти и до осми тысячъ дворовъ и по видимому оного отправить имъ не можно; а въ свѣтской командѣ для лучшаго и скораго управленія поручено такимъ въ правленіе только по три тысячи дворовъ. И ежели Монастырской Приказъ не удовольствованъ будетъ управителями, то не токмо запущенная доимка исполнена можетъ быть, но и впредь запущенія можно чаять, и видимо на Монастырскомъ Приказѣ въ неотправленіи за вышереченнымъ лежитъ страхъ, что и по нынѣ отъ 19 провинцій извѣстія никакова не имѣетъ» [1]).—Дѣла впрочемъ скоро поправились. Сенатомъ опредѣлено уже было выслать въ Синодъ царедворцевъ для вѣдомства Приказа [2]). Усилія Приказа и сборы недоимокъ генералитетомъ уменьшили количество числящейся не доимки [3]). Апр. 27 д. 1724 г. «Его Величество, для будущей коронаціи Ея Величества Государыни Императрицы, милосердуя о своихъ подданныхъ, всемилостивѣйше указалъ доимочныхъ денегъ, провіантовъ и фуража за прошлые по 724 годы, которые надлежитъ взять съ двороваго числа, какъ съ крестьянства и разночинцовъ всякаго званія сборовъ, такъ и съ купечества, которыя положенныя подати платить имъ надлежитъ съ крестьянствомъ въ равенствѣ, опричь данныхъ денегъ изъ казны и таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, впредь съ 27 числа апрѣля 724 году

[1]) Прил. док. Син. Арх. №№ 21 и 29.
[2]) Син. Арх. д. 1723. № 4, стр. 61.
[3]) Изъ Син. д. 1724. № 412.

три года не править» [1]). Въ дополненіе ко всему этому уже введенъ съ 1724 года подушный осмигривенный окладъ, сборъ котораго возлагался на земскихъ комиссаровъ.—Такъ устроилось провинціальное управленіе вѣдомства Монастырскаго Приказа 1721 года и такъ покончилась его дѣятельность по отправленію государственныхъ податей.

Устроивая провинціальное управленіе и заботясь о прісканіи способныхъ къ нему людей, Приказъ устроивался въ тоже время и въ личномъ своемъ составѣ. Въ 1721 году личный составъ его состоялъ изъ судьи (съ жалованьемъ 1080 р.), при немъ одного дьяка (съ жалованьемъ 216 р. въ годъ) и трехъ секретарей (по 216 р. каждому). Кромѣ того была довольно сложная канцелярія, состоявшая изъ 12 канцеляристовъ, 10 подканцеляристовъ и 45 копіистовъ. Всѣ эти лица получали опредѣленное жалованье. [2]). Но кромѣ ихъ состояли въ Приказѣ на неопредѣленномъ жалованьѣ два дьяка, комиссаръ [3]), прокуроръ [4]), экзекуторъ, нотаріусъ, актуаріусъ, регистраторъ и комиссаръ отъ Приказа при св. Синодѣ. Названія чиновническихъ должностей показываютъ, что въ Приказѣ стояли рядомъ должности стараго русскаго приказнаго управленія и новыя должности, заимствованныя вмѣстѣ съ иностранными названіями отъ устройства иноземныхъ канцелярій. Само собою разумѣется, что судья единолично былъ разпорядителемъ дѣлъ. Всѣ прочія лица были докладчиками и исполнителями.—Но въ 1721-мъ году коллегіальное устройство государственныхъ учрежденій, признанное наилучшимъ, вводилось уже во всѣхъ правительственныхъ мѣстахъ. Прокуроръ Раевскій и Судья Ер-

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 27.

[2]) Д. Син. Арх. 1722 г. № 77.

[3]) Были прокуроръ и комиссаръ отъ Прик. при Св. Синодѣ (Оп. С. Арх. № 530/23). Д. Син. Арх. 1723 г. № 5.

[4]) Син. Арх. д. 1723. №№ 6 и 23.

повъ жаловались св. Синоду, что въ Приказѣ происходитъ медленность и накопленіе дѣлъ и что нѣтъ надежды на исправленіе при одномъ судьѣ. Притомъ открылось, что судья Приказа, единолично управляя, допустилъ злоупотребленія въ дѣлахъ и въ распоряженіи казенными деньгами [1]). Въ концѣ 1721-го года, по сенатскому указу, было повелѣно составить штаты всѣмъ государственнымъ учрежденіямъ, съ назначеніемъ опредѣленнаго жалованья всѣмъ чинамъ отъ высшаго до низшаго. Въ слѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ въ св. Синодѣ состоялось 7 Іюля 1722 г. опредѣленіе, которымъ постановлено, между прочимъ, и въ Монастырскомъ Приказѣ составить штатъ, о чемъ и предписано было ему указомъ [2]). Между тѣмъ св. Синодъ, въ виду новаго штата его, докладомъ ходатайствовалъ предъ Государемъ о преобразованіи Приказа въ коллегіальную форму съ устройствомъ, подобнымъ Юстицъ-Коллегіи. На докладъ Синода послѣдовала 25 Янв. 1723 г. слѣдующая резолюція Государя: «Предлагаютъ, чтобъ учинить коллегію, подобно юстицъ-коллегіи. А въ юстицъ-коллегіи бываютъ розыски, съ которыхъ бываютъ пытки и казни и наказанія публичныя. А ежели что въ юстицъ-коллегіи погрѣшатъ, то розыскиваютъ въ Сенатъ надъ оною. И такія же бываютъ пытки и казни. Сія коллегія будетъ подъ вѣдѣніемъ Синода. И ежели что прегрѣшитъ и достоитъ будетъ изъ той коллегіи вышереченнымъ пыткамъ, казнямъ и наказаніямъ, кто будетъ оное подписывать и при пыткахъ быть, какъ Сенатъ отправляетъ. — Требуется отвѣтъ. На вопросъ Государя въ св. Синодѣ дали такого рода объясненіе: «Понеже весьма чувственно Синодъ памятствуетъ вашего Императорскаго Величества разсужденіе о розыскныхъ криминальныхъ дѣлахъ, юсти-

---

[1]) Дѣло Син. Арх. 1724 г. № 4.
[2]) Син. Арх. д. 1722 г. № 77.

ціи подлежащихъ, Синоду же въ вѣдѣніи содержати не приличныхъ; того ради хотя Ершовъ (судья Приказа) и домогался, однакожъ Синодъ ни въ мысли своей возъимѣлъ того, но за важность правленія содержащихся въ томъ Приказѣ сборовъ и судныхъ, между подчиненными Синоду слѣдованіями и рѣшеніями, а не розысками производимыхъ дѣлъ, предложено и нынѣ предлагается, дабы Монастырскій Приказъ благоразсмотрѣніемъ Вашего Величества опредѣлить коллегіею (ежели удобно именовать) синодскихъ дѣлъ, въ которой большая часть правленія подобію камеръ и юстицъ-коллегій, изъ которыхъ по мнѣнію синодскому о числѣ судейскихъ персонъ, то есть, членовъ, также и служителей и о ихъ трактаментѣ, а не о качествѣ дѣлъ и востребовано, дабы оной Монастырской Приказъ учинить коллегіею и удовольствовать членами и служителями хотя бы противъ Юстицъ-Коллегіи. Буде же Ваше Величество благоволите противъ камеръ-коллегіи удостоить, то и наипаче Синодъ утверждается, ибо и сборовъ содержаніе въ подобной имѣется быть силѣ, какъ при коллегіи, такъ и въ губерніяхъ и въ провинціяхъ, и управителями и понуждателями» [1]). Государь соизволилъ разрѣшить учрежденіе коллегіи въ Монастырскомъ Приказѣ. Послѣ этого разрѣшенія стали являться въ немъ совѣтники и ассессоры. Но штатъ еще не былъ опредѣленъ въ 1723 г. Проектъ штата представленъ въ Синодъ изъ Приказа при доношеніи отъ 15 окт. 1722 г. Этотъ проектъ составленъ въ соотвѣтствіе наличнымъ предметамъ его вѣдѣнія и въ предположеніи, что всѣ эти предметы останутся въ его вѣдѣніи. Въ предисловіи къ проекту изчисляются они. Въ немъ прежде всего указывается, что «первое въ командѣ святѣйшаго правительствующаго Синода оный приказъ однѣхъ сошныхъ людей (крестьянство) всякимъ правленіемъ

[1]) Син. Арх. д. 1723. № 23.

имѣетъ безмала пятую часть всего государства, кромѣ другихъ разнообразныхъ дѣлъ. И въ томъ Приказѣ по части всего государства обрѣтаются дѣла и правленіе, какія въ гражданствѣ правятся разными коллегіями и канторами въ полныхъ штатскихъ и сослужительскихъ и прочая комплектахъ». Именно въ немъ ведутся дѣла: камеръ коллежскія (наряды и сборы окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ, рекрутскихъ, фуражныхъ, подводныхъ, доимочныхъ и другихъ случайныхъ податей; всѣмъ этимъ отправленіямъ ведутся окладныя, доимочныя и наличныя книги, мѣсячныя, третныя и годовыя вѣдомости, репорты, счоты и пр.),—2) штатсъ-конторъ—коллежскія (расходы окладные и неокладные и платежи въ указныя «рентереи»), вѣдомости о нихъ и пр., 3) ревизіонныя (по отношенію къ низшимъ управителямъ своего вѣдомства), 4) вотчинныя (рѣшенія споровъ о земляхъ, угодьяхъ и т. п. между крестьянами своего вѣдомства, между ними и лицами другихъ вѣдомствъ, дѣла по управленію вотчинами, по устройству ихъ и пр.), 5) судебныя или «юстицкія»,—разбирательство между лицами своего вѣдомства и даже другихъ вѣдомствъ касательно разныхъ дѣлъ, соприкосновенныхъ съ управленіемъ и предметами его вѣдѣнія,—судъ и расправа, «кромѣ криминальныхъ дѣлъ, да и криминальныя многія дѣла до признанія и до объясненія въ криминальство начинаются и слѣдуютъ» въ томъ же Приказѣ, 6) ямскія, 7) провіантскія, 8) относящіяся до военной коллегіи (пропитаніе отставныхъ военныхъ чиновъ), и кромѣ того 9) гошпиталь, богадѣльни и школы. — Изчисливши предметы своего вѣдомства, Приказъ предлагаетъ установить, кромѣ общаго присутствія Приказа, особыя отдѣленія для каждаго рода дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ, съ опредѣленнымъ количествомъ чиновниковъ. По его предположенію, Приказъ долженъ состоять изъ президента, вице-президента, прокурора, 4 совѣтниковъ, 4 ассессоровъ, оберъ-

секретаря, 4 секретарей, прочихъ чиновниковъ 151 и 100 человѣкъ служителей. Въ это число не входятъ провинціальные управители. Расходовъ на такое устройство предположено въ Приказѣ до 30,000 р. [1])

Въ Синодѣ нашли проектъ Приказа слишкомъ сложнымъ и дорогимъ въ примѣненіи. Кромѣ того, еще до полученія его въ Синодѣ точнѣе былъ опредѣленъ кругъ вѣдомства Приказа, не такъ обширный, въ какомъ обращалась дѣятельность Приказа. Въ синодскомъ указѣ отъ 4 сент. 1722 г. [2]) указаны предметы его вѣдѣнія въ нижеслѣдующемъ видѣ.

1) Приказъ распоряжается сборами и нарядами въ церковныхъ вотчинахъ и отправляетъ собранныя деньги и хлѣбъ въ указныя мѣста. Но вотчины синодальныя (прежняго патріаршаго дома) подчинены въ этомъ отношеніи синодальному (прежнему патріаршему) казенному приказу, который однакоже собранные деньги и хлѣбъ долженъ представлять въ Монастырской Приказъ. Монастырскій Приказъ имѣетъ представлять ежемѣсячныя общія вѣдомости въ Синодъ о ходѣ сборовъ.

2) Приказу предоставлена и судебная власть, но съ ограниченіями противъ прежняго. Мы знаемъ, что съ закрытіемъ его въ 1720 г. вся судебная часть его перешла въ Юстицъ-Коллегію въ высшей инстанціи, въ среднихъ и низшихъ въ губернскія и земскія канцеляріи. Съ открытіемъ св. Синода къ нему поступило множество жалобъ на притѣсненія духовенства и церковныхъ крестьянъ и служителей со стороны свѣтскихъ властей. Въ слѣдствіе этого св. Синодъ съ большими усиліями высвободилъ духовенство изъ-подъ подсудности свѣтскимъ и крестьянство церковныхъ вотчинъ. Духовенство и служилыхъ при церковныхъ

---

[1]) Между тѣмъ по табели 1715 г. на Приказъ ассигновано въ годъ 4112 р. 60 к., кромѣ хлѣбной выдачи.

[2]) П. С. З. VI, № 4082.

учрежденіяхъ онъ подчинилъ подсудности своей и епархіальныхъ властей [1]), а крестьянство Монастырскому Приказу. Монастырской Приказъ еще въ 1721 году возвратилъ въ свое вѣдѣніе изъ земскихъ канцелярій дѣла и судъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми прежними своими чиновниками, туда ушедшими съ закрытіемъ Приказа [2]), и вѣдалъ ими въ самыхъ широкихъ предѣлахъ. Въ 1722 г. его судебная власть ограничена вѣдомствомъ епархіальныхъ и монастырскихъ вотчинъ, но не синодальныхъ, которыя отнесены въ вѣдѣніе Дворцоваго Приказа. Духовныя и уголовныя (*преступленія*) дѣла вовсе исключены изъ вѣдѣнія его. Въ гражданскихъ дѣлахъ къ нему должны были относиться крестьяни разночинцы, ему подвѣдомственные, въ искахъ между собою и посторонніе въ искахъ на нихъ. Притомъ Приказъ назначенъ былъ второю инстанціею: къ нему переносились тяжебныя и исковыя дѣла въ случаѣ недовольства тяжущихся рѣшеніями низшихъ судовъ—вотчинныхъ, монастырскихъ и епархіальныхъ (низшихъ); слѣдовательно онъ сталъ апелляціоннымъ судебнымъ мѣстомъ. Но онъ не могъ принимать и перевершать дѣлъ, рѣшонныхъ въ синодальныхъ приказахъ и архіерейскихъ домахъ, откуда жалобы переносились въ св. Синодъ. Такимъ образомъ въ вѣдомствѣ Приказа оставалась не такъ значительная часть суда.

3) Приказу поручалось отъ Синода производство слѣдствій, по преимуществу по дѣламъ, касающимся имуществъ, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ [3]).

4) За Приказомъ оставлено право распоряженія оброчными статьями, принадлежащими церковному вѣдомству для извлеченія доходовъ съ нихъ и право устройства и наблюденія за десятинными пашнями и другими хозяйственными заведеніями, находящимися въ заопредѣленныхъ вотчинахъ.

---

[1]) Прил. док. Син. Арх. № 11.

[2]) Син. Арх. 1721. № 450.

[3]) Напр. Опис. Син. Арх. № 535/481, 549/542, 545/548.

Но это право не простиралось на синодальную область, подчиненную въ этомъ отношеніи Дворцовому Приказу. Въ епархіяхъ же весьма не много было оброчныхъ статей и десятинной пашни, которыя бы находились внѣ собственности или завѣдыванія монастырей и архіерейскихъ каѳедръ и которыя бы подлежали полному и свободному распоряженію Приказа.

5) На Приказъ возложено было отправленіе по монастырямъ отставныхъ военныхъ чиновъ, присылаемыхъ по распоряженію правительства для прокормленія, разборъ нищихъ по богадѣльнямъ и всѣ распоряженія въ этомъ отношеніи.

6) Приказу вмѣнено было въ обязанность наблюдать, чтобы государственныя подати и повинности отправлялись съ надлежащею исправностію и по указамъ во всѣхъ вотчинахъ церковныхъ заопредѣленныхъ, подчиненныхъ его управленію, и опредѣленныхъ, находившихся въ управленіи церковныхъ учрежденій. Синодальнаго дома вотчины и въ этомъ отношеніи освобождены отъ вѣдѣнія Приказа.

7) Полицейская часть, относящаяся до сыска бѣглыхъ крестьянъ его вѣдомства, розысковъ подозрительныхъ людей, укрывающихся въ церковныхъ вотчинахъ, и отправленіе ихъ въ указныя мѣста принадлежали Приказу, исключая опять вотчинъ Дворцоваго Приказа.

Кромѣ всего этого, Приказъ долженъ былъ составлять общія вѣдомости по всѣмъ церковнымъ учрежденіямъ о приходахъ и расходахъ церковнаго вѣдомства и представлять ихъ въ Синодъ, въ Ревизіонъ контору при Сенатѣ и Камеръ-Коллегію [1]),—вѣдомости о числѣ дворянъ, оберъ-офицеровъ и дѣтей ихъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи или подчиненіи церковныхъ учрежденій и о личныхъ перемѣнахъ въ составѣ ихъ [2]), назначавшіяся для герольдмейстерской

[1]) Син. Арх. 1724 г. № 2. 1722 г. № 714

[2]) Опис. Син. Арх. № 445/200 и д. Син. Арх. 1722 г. № 714.

конторы, — и вообще всякія вѣдомости о такихъ предметахъ, о которыхъ требовались въ высшихъ правительственныхъ мѣстахъ свѣдѣнія по всему вѣдомству церковныхъ учрежденій. Для составленія ихъ изъ приказовъ Казеннаго и Дворцоваго и изъ епархіальныхъ учрежденій посылались къ нему частныя вѣдомости о ихъ вѣдомствахъ. Поручалось еще иногда Приказу отъ св. Синода посылать синодскіе циркулярные указы по всѣмъ приказамъ и епархіальнымъ архіереямъ [1]).

Вслѣдствіе опредѣленнаго Синодомъ круга дѣйствій Приказа, указаннаго нами, проэктъ его о штатахъ въ Синодѣ былъ измѣненъ. Личный составъ его назначенъ изъ президента, вицепрезидента, прокурора, 2 совѣтниковъ, 2 ассесоровъ, оберъ-секретаря, 4 секретарей, фискала, протоколиста, актуаріуса, регистратора, 10 канцеляристовъ, 20 подканцеляристовъ, 6 копіистовъ и 4 сторожей. Содержаніе этого состава предположено было въ 8148 р. [2]). При составленіи этого штата въ Синодѣ руководились устройствомъ юстицъ-коллегіи. Но Государь повелѣлъ устроить Приказъ примѣнительно къ устройству камеръ-коллегіи [3]). Въ Синодѣ предположено было назвать преобразованный Приказъ коллегіею синодальнаго правленія. Но сенатъ въ вѣдѣніи Синоду отъ 23 сент. 1724 г. [4]) распорядился переименовать Приказъ въ Камеръ-контору синодальнаго правительства. Именный указъ въ янв. 1725 года возвѣстилъ объ этомъ переименованіи, съ которымъ прекратилось навсегда существованіе Монастырскаго Приказа.

Въ новомъ названіи Приказа, повидимому, не имѣющемъ особеннаго значенія, выразилась политика камеръ

---

[1]) См. напр. д. С. Арх. 1722. № 77, стр. 3.

[2]) Син. Арх. 1722 г. № 77. Опис. Син. Арх. № 448/300.

[3]) П. С. З. т. VII. № 4567.

[4]) Въ д. Син. Арх. 1728 г. № 538.

коллегіи и сената къ новому учрежденію и вообще къ церковнымъ вотчинамъ. Правительство стремилось ввести снова церковныя вотчины въ общее государственное устройство, подъ зависимость камеръ-коллегіи, высшаго финансоваго учрежденія въ государствѣ. Коллегія хотѣла поставить новое учрежденіе въ такую же зависимость отъ себя, въ какой находились подвѣдомственныя ей другія камеръ-конторы: акцизная, гражданская и экономическая. Но церковное правительство, съ своей стороны, желало удержать вотчины церковныхъ учрежденій въ управленіи собственномъ, особомъ отъ общихъ государственныхъ учрежденій, и потому старалось дать такое устройство управленію ими, при которомъ бы оно соотвѣтствовало общему государственному устройству и оставалось бы въ вѣдѣніи церкви. Въ такомъ положеніи Монастырской Приказъ оставилъ въ исторіи вопросъ о переводѣ церковныхъ вотчинъ изъ подъ власти церкви во власть государства. Положеніе ихъ, какъ мы видимъ, нерѣшительное, колеблющееся между тѣмъ и другимъ вѣдомствомъ. Рѣшеніе вопроса, при такомъ положеніи ихъ, могло склониться и въ ту и другую сторону. Въ такомъ видѣ дѣло о церковныхъ вотчинахъ оставалось 40 лѣтъ послѣ Монастырскаго Приказа. Въ теченіе этого періода постоянно происходили колебанія въ положеніи ихъ. Чрезъ годъ послѣ своего основанія Камеръ-контора при новомъ царствованіи переименовывается въ Коллегію Экономическаго Синодальнаго Правленія, потомъ въ Коллегію Экономіи. Повидимому, учрежденіе по управленію церковными вотчинами встало въ уровень съ другими высшими государственными учрежденіями, коллегіями. Но и это учрежденіе нѣсколько разъ совсѣмъ своимъ вѣдомствомъ переходило изъ вѣдѣнія Синода въ государственное и на оборотъ. Такъ было до временъ Екатерины II. Коммиссія о духовныхъ имѣніяхъ, ею учреж-

денная и составленная изъ высшихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, представителей отъ церкви и государства, окончательно порѣшила долго колебавшееся положеніе церковныхъ вотчинъ, съ возможнымъ сохраненіемъ при этомъ правъ церкви и государства, но не крестьянъ. Всѣ церковныя вотчины были переименованы въ экономическія, впослѣдствіи въ государственныя, и прикрѣплены къ государству. Нынѣ только, чрезъ 100 лѣтъ послѣ прикрѣпленія ихъ къ государству, они пріобрѣтаютъ земскія права. На содержаніе церковныхъ учрежденій, которыя владѣли вотчинами, положены были, по плану Коммиссіи, денежныя выдачи отъ государства по опредѣленному штату, который дѣйствуетъ и до нынѣ.

---

Заключимъ наше изслѣдованіе. Петровскій Монастырскій Приказъ былъ государственною мѣрою и попыткою къ переводу церковныхъ имуществъ изъ подъ власти церкви во власть государства. Онъ подвинулъ дѣло впередъ: доказалъ возможность перевода церковныхъ вотчинъ въ собственность государства, окончательно уничтожилъ отдѣльность и особность вотчинъ разныхъ церковныхъ учрежденій, слилъ ихъ въ одно общее вѣдомство безъ различія разнообразныхъ привиллегій, которыми отдѣльныя учрежденія обладали до Петра, и установилъ общее и единое управленіе церковными вотчинами во всемъ государствѣ. Въ этихъ очень важныхъ заслугахъ состоитъ историко-юридическое значеніе Монастырскаго Приказа петровскихъ временъ въ исторіи русскаго права и государства. Но какъ государственная мѣра, имъ осуществляемая, отозвалась на благосостояніи церковныхъ вотчинъ въ XVIII столѣтіи, церковныхъ имуществъ и лицъ служащихъ церкви, на устройствѣ самой церкви и положеніи ея въ государствѣ,—это показать—дѣло общей исторіи Россіи.

# ПРИЛОЖЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ
# МОНАСТЫРСКАГО ПРИКАЗА,

извлеченныхъ изъ

## ГЛАВНАГО МОСКОВСКАГО АРХИВА МИН. ЮСТИЦІИ.

---

**№ 1. Актъ о составленіи описи вологодскаго прилуцкаго монастыря, сочиненный 18 іюля 1701 года стольникомъ Василіемъ Кошелевымъ.**

**Выписка изъ кн. Приказа, по описи за 1701 г., № 14.**

«Въ лѣто отъ Рождества Христова аѱа г. іюля 18. По указу Великаго Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и по наказу изъ Монастырскаго Приказу за приписью дьяка Гарасима Потапіева стольникъ Василій Ивановичъ Кошелевъ, пріѣхавъ въ вологодской уѣздъ въ Спасовъ Прилуцкой монастырь, и въ немъ ризницу, а въ монастырскихъ казенныхъ палатахъ приходныя и расходныя и переписныя книги съ году и деньги и серебряную и оловянную и мѣдную посуду и всякую монастырскую казну и жалованыя грамоты и иныя всякія вотчинныя крѣпости и сдѣлочныя письма запечаталъ и изъ запечати пересматривалъ, а по осмотру въ церквахъ божіихъ святыя иконы, окладныя и неокладныя, церковные сосуды и книги и всякую церковную утварь, а въ ризницѣ священныя одежди и всякое строеніе и заводы, чего явилось на лицо, а въ монастырской казнѣ жаловальныя грамоты и всякія вотчинныя крѣпости и сдѣлочныя письма по переписнымъ книгамъ, каковы и отдалъ казначей іеромонахъ Макарій за своею рукою, переписалъ все имянно, а что въ доновую монастырскую казну сбирается съ домовыхъ монастырскихъ крестьянъ и съ пустошей и съ мельницъ и съ рыбныхъ ловель и со всякихъ угодей оброчныхъ денегъ и тому въ

монастырской казнѣ по сказкѣ того монастыря казначея іеромонаха Макарія окладныхъ книгъ нѣтъ, а тѣ книги писаны вмѣсто окладныхъ книгъ въ приходныя книги; и въ монастырской казнѣ платье и всякой монастырской заводъ переписанъ же, что чего на лицо явилось, и монастырскую ограду мѣрою порозпь и что на оградныхъ стѣнахъ башенъ и сколько гдѣ на лицо воинского снаряду пушекъ и всякого оружія, пороху и иныхъ всякихъ воинскихъ припасовъ; также въ монастырѣ, братію и слугъ, и подъячихъ и служебниковъ и конюховъ и всякихъ монастырскихъ работниковъ на лицо, и кто гдѣ въ посылкахъ и что у монастырскихъ людей сыновей и племянниковъ и внучатъ по имянамъ и въ каковы лѣта, и что имъ годоваго денежнаго и хлѣбнаго жалованья и земли и всякихъ угодей кому что порозпь и изъ какова кто чину въ тѣ чины пожалованъ и гдѣ кто родился, и на конюшняхъ и на скотскихъ дворѣхъ лошадей и всякую скотину и всякіе конюшенные заводы. А что чего по переписке явилось, и то писано въ сей книгѣ именно по статьямъ ниже сего.

**№ 2. Помѣта въ Монаст. Приказѣ объ указѣ, отъ 14 іюля 1701 года о передачѣ сбора оброчныхъ денегъ съ вотчинъ московскаго донскаго монастыря изъ монастыря въ Монастырскій Приказъ.**

**Выписка изъ кн. Мон. Пр. за 1701 г. № 16.**

Въ нынѣшнемъ ҂аѱа году генваря 31 д. великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ указалъ по имянному своему великаго Государя указу дому Святѣйшаго Патріарха и архіерейскихъ, и монастырскихъ слугъ и крестьянъ судомъ и расправою и всякими сборы вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ Боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарищи. Потому Великого Государя указу іюля 14 дня и повыпискѣ за помѣтою дьяка Ефима Зотова по оброчнымъ сборнымъ книгамъ донскаго монастыря, каковы поданы въ Монастырскомъ Приказѣ іюля 4 числа за рукою тогожъ монастыря казначея іеродіакона Геронтія вотчинной земли. съ жителей, которые поселились на той ихъ монастырской земли и по договору своему оброчныя деньги въ тотъ монастырь на прошлые и на нынѣшній годы не платили, и тѣ оброчныя деньги на прошлые и на нынѣшній ҂аѱа годы взять и впредь имать въ Монастырской Приказъ, а въ монастырь тѣхъ оброчныхъ денегъ не имать.

*Для примѣра опись отдѣльнаго двора.* «Дворъ Стольника Князь Михаила Князь Матвѣева сына Оболенскаго длиннику 50 саженъ съ полусаженью, поперечнику 46 саженъ, дробныхъ 2323 сажени; съ дробныхъ по полуденьгѣ съ сажени, итого 5 р. 26 алтынъ полшесты взять И на прошлые годы взять на ҁча, є, єа, єв, єг, єд, єѕ, єз, єи, ҂аѱа годы».

**№ 3. Актъ о производствѣ переписной книги ярославскому спасскому монастырю стольникомъ Юріемъ Селивановымъ, составленный 25 мая 1701 года.**

Выписка изъ кн. Мон. Пр. за 1701 г. № 13.

Лѣто ҂аѱа маія въ кє по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и по грамотемъ и по наказу изъ Монастырскаго Приказу за приписью дьяка Ивана Шапкина перепищикъ стольникъ Юрей Романовъ сынъ Селивановъ, пріѣхавъ въ Спасской монастырь, что въ Ярославлѣ, переписалъ церкви Божіи и святыя иконы окладныя и неокладныя и церковные сосуды и книги и всякую церковную утварь и въ ризницѣ священныя одеждыя и колокола и въ казнѣ наличныя деньги, серебряную и оловянную и мѣдную посуду и жалованныя грамоты и вкладныя и иныя всякія вотчинныя крѣпости и сдѣлочныя письма, и что въ той посудѣ вѣсу пересмотрилъ и переписалъ по прежнимъ ихъ описнымъ монастырскимъ книгамъ порознь, написано въ сихъ книгахъ имянно ниже сего.

Переписная книга состоитъ изъ 431 листа.

**№ 4. Доношеніе въ Монастырск. Прик. отъ 1706 г. сборщика Ивана Нелидова и казначея смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Викентія о сборѣ церковныхъ пошлинъ съ церквей смоленской эпархіи за 1705 годъ.**

Выписка изъ кн. Мон. Пр. за 1706 г. № 63.

Великому Государю и Великому Князю Петру Алесѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу холопъ Иванъ Ивановъ Нелидовъ да богомолецъ твой іеромонахъ Викентей челомъ бьютъ.

По твоему Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу по грамотамъ изъ Монастырскаго Приказу велѣно, въ домѣ смоленскаго архіерея и епархіи ево всякими денежными сборы и податьми вѣдать и сбирать намъ, холопу твоему и богомольцу. Въ сборѣ у насъ, холопа твоего и богомольца по окладнымъ приходнымъ спискамъ денежныя казны города Смоленска и съ загородныхъ церквей и Смоленскаго уѣзда на ѱє годъ въ приходѣ со 130 церквей, съ которыхъ принято данныхъ денегъ по окладу 401 р. 6 алт. 4 д., въ то число съ одной церкви принято за вышеписанныя мелкія деньги три ефимка по 20 алтынъ ефимокъ, да два полуефимка по 10 алтынъ полуефимокъ. Да съ тѣхъ же со 130 церквей богадѣльничныхъ по 3 алт. по 2 д. съ церкви,—итого 13 рублевъ, да съ доходы по 12 алт. по 2 д. съ церкви въ приходъ,—итого 48 р. 3 алт. 2 д. Да того же вышепомянутаго смо-

ленскаго уѣзду со 116 церквей, кромѣ смоленскихъ градскихъ и загородныхъ 14 церквей десятильничныхъ по 20 алт. съ церкви въ приходъ, — итого 69 р. 20 алт. Города Дорогобужа и съ дорогобужскаго уѣзду на ѱѕ годъ въ приходѣ съ 38 церквей, съ которыхъ принято данныхъ денегъ по окладу 100 р. 15 алт., да съ тѣхъ же съ 38 церквей богадѣльничныхъ по 3 алт. по 2 деньги съ церкви, — итого 3 р. 26 алт. 4 д.; десятильничныхъ по 20 алт. съ церкви въ приходъ, итого 14 р. 2 алт. Города Бѣлой и бѣльского уѣзду на ѱѕ годъ съ 21 церкви, съ которыхъ принято данныхъ денегъ по окладу 46 р. 8 алт. 3 д.; да съ тѣхъ же 21 церкви богадѣльничьныхъ по 3 алт. по 2 деньги съ церкви, итого 2 р. 3 алт. 2 деньги; десятильничныхъ по 20 алтынъ съ церкви въ приходъ, итого 12 р. 20 алт., да въ доходы по 12 алт. по 2 деньги съ церкви въ приходъ, итого 7 р. 25 алт. 4 деньги. (И т. д. съ другихъ говодовъ).

«Всего по вышепомянутымъ окладнымъ спискамъ и по другимъ окладнымъ же подоимочнымъ спискамъ и по неокладнымъ вышеупомянутымъ книгамъ въ приходѣ денежныя казны 2439 рублевъ 28 алт. 1$^1/_2$ д. И тѣ вышеписанныя окладныя и доимочныя и неокладныя деньги въ приходные въ окладные и въ доимочные окладные же списки и въ неокладныя книги записаны. Но въ прошломъ же, Государь, ѱѕ году изъ вышепомянутаго сбору ѱѕ году въ расходѣ у насъ, холопа твоего и богомольца 33 р. 8 д. и тѣ деньги въ расходныхъ книгахъ ѱѕ году написаны и о томъ расходѣ мы, холопъ твой и богомолецъ къ тебѣ, великому Государю къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ писали прежде сей отписки и съ тою отпискою вышепомянутыя расходныя книги отосланы въ Монастырской Приказъ. И за тѣмъ вышепомянутымъ расходомъ вышепомянутаго сбору прошлого ѱѕ году окладныхъ и доимочныхъ и неокладныхъ денегъ изъ доходу нынѣ на лицо 2406 р. 26 алт. 5$^1/_2$ д. И тѣ, Государь, вышеписанныя всѣ наличныя 2406 р. 26 алт. 5$^1/_2$ д. и окладные съ церквей списки да не окладныя вышеупомянутыя приходныя двои книги ѱѕ году къ тебѣ, великому Государю, къ Москвѣ мы, холопъ твой и богомолецъ послали смоленскаго архіерея казеннаго приказу съ подъячимъ Иваномъ Марковымъ, а окладныхъ доимочныхъ списковъ на прошлые годы, по которымъ съ вышеупомянутыхъ церквей и съ вотчинъ вышеупомянутыя деньги сбираны, послать невозможно, для того, что по тѣмъ окладнымъ доимочнымъ спискамъ съ церквей и съ вотчинъ многая доимка. А сію, Государь, отписку и вышепомянутыя посланныя книги мы, холопъ твой и богомолецъ, запрѣтя своими руками велѣли подать и вышепосланные 2406 р. 26 алт. 5$^1/_2$ д. объявить въ Монастырскомъ Приказѣ боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарищи.

**№ 5. Справка, сочиненная въ Монастырскомъ Приказѣ въ 1718 г., о ходѣ сбора на дачу петербургскимъ работникамъ съ 1714 по 1717 г. въ вотчинахъ московской губерніи вѣдомства Монаст. Прик.**

**Выписка изъ кн. Мон. Пр. за 1718 г. № 95. стр. 408.**

Въ прошломъ ѰЗІ году іюня въ г день въ вѣдѣніи въ Монастырской Приказъ изъ московской губерніи за приписью дьяка Филипа Ключарева написано: монастырскаго вѣдомства двороваго числа ҂҂чафі дворовъ, надлежитъ взять въ губернію московскую на ѰДІ и на ѰЕІ годы на дачу работнымъ людемъ въ Санктъпетербурхъ по и алтынъ по к д. итого іѰчк рубля съ полтиною. И о присылкѣ тѣхъ денегъ въ Монастырской Приказъ посланы многіе указы и тѣхъ денегъ въ губернію Московскую ничего не присылывано и не отвѣтствовано.

А изъ Монастырскаго Приказу въ губернію Московскую въ отвѣтствованіи писано: въ Монастырскомъ Приказѣ съ присутствующими въ вѣдѣніи ҂҂нзхлд дворовъ. Изъ того числа за пустотою и въ Санктъпетербурхъ взято въ каменьщики и роздано во владѣнье разныхъ чиновъ людемъ и продано вотчинъ и выходцевъ и переводцовъ въ разныя губерніи ҂ѕіѰз дворовъ. За тѣмъ жилыхъ ҂пцлз дворовъ. Съ тѣхъ дворовъ по и алт. по к д. довелось быть въ сборѣ на ѰДІ и на ѰЕІ годы по ҂ісла р. по и алт. к д. на годъ, итого ҂куѯи р. ѕі д.

И о сборѣ тѣхъ денегъ въ Монастырской Приказъ и о присылкѣ въ губернію Московскую указовъ не присылывано и тѣхъ денегъ въ Монастырской Приказъ не сбирано, да и сбирать тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ не надлежало; для того тѣ деньги съ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ сбирали въ городѣхъ оберъ-коменданты и посланные изъ губерніи Московской, чему явствуетъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ платежѣ тѣхъ денегъ съ отписей списки.

А октября въ ДІ д. тогожъ ѰЕІ году въ указѣ великаго Государя въ Монастырской Приказъ изъ Московской же губерніи написано о сборѣ де полуполтинныхъ денегъ и о присылкѣ въ губернію Московскую въ Монастырскомъ Приказѣ указа нѣтъ, и тѣхъ денегъ не сбирано, чтобъ о сборѣ тѣхъ денегъ указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ.

На томъ указѣ помѣта дьяка Артемія Корницкаго о сборѣ тѣхъ денегъ работникомъ послать въ Московскую губернію указъ, а изъ Монастырскаго Приказу тѣхъ полуполтинныхъ денегъ сбирать не надлежитъ, для того что напредь сего о томъ сборѣ изъ Московской губерніи въ Монастырской Приказъ указу не прислано.

И по той помѣтѣ изъ Монастырскаго Приказу въ губернію Московскую великого Государя указъ посланъ ноября въ з числѣ того же ѰЗІ году за приписью дьяка Прокофья Булыгина.

А въ прошломъ ѰЅІ году декабря въ А день въ Его Великого Государя указѣ въ Монастырской Приказъ изъ губернской канцеляріи написано:

На ѰДІ и на ѰЕІ года дачу работникомъ, которые велѣно сбирать по вся годы въ губернской канцеляріи и приложены въ окладъ съ четвертными по И алт. по К д. итого ҂АѰЗК р. ІЅ алт. К д., о которыхъ изъ Монастырского Приказу въ ѰЕІ году отвѣтствовали, что въ Монастырскомъ Приказѣ указа нѣтъ и не сбирано, а по посланному Великого Государя указу изъ губернской канцеляріи въ тотъ Приказъ окт КІ д. ѰЕІ году велѣно о сборѣ тѣхъ денегъ съ патріаршескихъ и архіерейскихъ и съ монастырскихъ вотчинъ указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ, которыхъ денегъ въ губернію московскую съ того числа на тѣ ѰДІ и ѰЕІ и ѰЅІ годы ничево не прислано, чтобъ о присылкѣ тѣхъ денегъ въ губернскую канцелярію указъ учинить.

А въ томъ великого Государя указѣ, что посланъ вышеписанной указъ изъ Монастырского Приказу прошлого ѰЕІ году ноября З дня, чтобъ тѣ деньги сбирать въ той канцеляріи, того не написано, и по тому указу тѣ деньги сбирать въ губернской канцеляріи опредѣленнымъ и о сборѣ тѣхъ денегъ велѣно указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ, о томъ изъ губернской канцеляріи не отвѣтствовано, а и сбирать тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ было невозможно, потому что тѣ деньги въ городѣхъ сбирали оберъ-каменданты и каменданты и посланные изъ губернской канцеляріи, а что тѣхъ денегъ и съ которыхъ вотчинъ и на которые годы собрано и въ губернскую канцелярію выслано, и съ которыхъ вотчинъ и съ сколькихъ дворовъ и на которые годы не взято, о томъ надлежало въ Монастырской Приказъ прислать вѣдѣніе и впредь бы о сборѣ тѣхъ денегъ и о присылкѣ въ губернію московскую въ указѣ надлежало написать имянно.

҂АѰИІ г. іюля въ ИІ д. по указу великого Государя Бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровской съ товарыщи слушалъ сіи выписки, приказали: въ губернскую канцелярію послать указъ, что въ Монастырской Приказъ писали тѣхъ полуполтинныхъ денегъ на прошлые на ѰДІ и на ѰЕІ и на ѰЅІ и на ѰЗІ годы, что въ тое канцелярію въ платежѣ по присылкамъ изъ городъ отъ оберъ-камендантовъ и камендантовъ и ландратовъ въ присылкѣ, по неже тотъ сборъ начался въ губерніи, а монастырского вѣдомства во всѣ архіерейскіе домы и по властямъ въ монастыри и къ вѣдомцамъ и къ прикащикомъ въ вотчины послать указы съ нарочными посыльщики, велѣть тѣ полуполтинныя деньги на вышеозначенные 4 года и того по рублю съ двора на крестьянахъ сбирать, а на ослушникахъ править безъ всякія пощады въ скорости, и, собирая, присылать въ Монастырской Приказъ неослабно.

А на сей ѱѳі годъ тѣ деньги по 8 алт. по 2 деньги по зимнему пути въ семъ же году собрать до прибудущаго ѱѳаі году, чтобъ тѣми изъ Приказа въ Приказъ пересыльными указы и пущія доимки не запустить и дабы та доимка не причлась къ Монастырскому Приказу; понеже указомъ Великого Государя изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената монастырскаго вѣдомства съ вотчинъ всякія указныя подати собирать велѣно въ Монастырской Приказъ и отсылать въ губернію и въ положенныя мѣста, а ландратомъ въ вѣдомство Монастырского Приказу вступать не велѣно, и о томъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ губернію въ указѣхъ писано. А буде въ которыхъ вотчинахъ явятся въ тѣхъ платежахъ отписи или пріемныя письма, или своеручныя которыхъ пріемщиковъ росписки, и то все вмѣсто наличныхъ денегъ для счету съ губерніею присылать къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ въ самой крайней скорости,—а повытчикомъ и стряпчимъ въ слышаніи сего указу приложить руки, а въ присутствующіе приказы послать копіи, дабы о томъ сборѣ невѣдѣніемъ никто не отговарился и сей указъ записать въ книгу.

**№ 6. Память изъ Царскаго Разряду въ Монаст. Приказъ отъ 21 мая 1702 г. объ употребленіи по имянному указу, сѣна для драгунскихъ царскихъ лошадей и покосовъ въ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ всѣхъ уѣздовъ Новгородскаго разряду.**

**Выписка изъ д. Монаст. Прик. за 1702 г. № 1. вязка 207.**

Лѣта 1702 г. маия въ 21 д. по Указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ таварыщи. Сего маия въ 12 д. Великій Государь указалъ по имянному своему Великого Государя указу въ новгородскомъ, и во псковскомъ и въ пригородскихъ и во всѣхъ новгородского розряду городовъ въ уѣздѣхъ въ патріаршихъ и во властелинскихъ (архіерейскихъ) и въ монастырскихъ и въ церковныхъ вотчинахъ сѣнные покосы, которые косятъ про домовые и монастырскіе расходы и которые отдаваны въ наймы и въ оброка, косить въ нынѣшнемъ 1701 году и впредь до своего Великого Государя указу своимъ великого Государя драгунскимъ лошадямъ на кормъ архіерейскими и монастырскими и церковными крестьяны, чьимъ покосы и за кѣмъ на оброкѣ и въ наймахъ были, и поставить тѣ сѣна въ скирды и въ стоги во всякомъ береженіи. А гдѣ сколько тѣхъ сѣнныхъ покосовъ съ кого найму или оброку имано, о сказкамъ тѣхъ покосовъ владѣльцовъ переписать, и что изъ тѣхъ, сѣнъ на домовые архіерейскіе и монастырскіе расходы лошедямъ и скотинѣ на кормъ въ годъ надобно, о томъ взять у архіерейскихъ и у

монастырскихъ прикащиковъ и у старостъ сказки съ подкрѣпленіемъ, а въ тѣхъ ихъ сказкахъ велѣть имъ писать: Буде они кто въ тѣхъ своихъ сказкахъ напишутъ на домовые и монастырскіе расходы сѣнъ что лишку и въ томъ будутъ уличены и за ложныя ихъ сказки быть имъ въ жестокомъ наказаньѣ и въ сыскѣ, а тѣ сѣнные покосы взяты будутъ во все на него великого Государя и по сказкамъ ихъ на домовые и монастырскіе расходы дать имъ сѣна, что доведется опричь наемщиковъ и оброчниковъ, а лишняго имъ на домовые и на монастырскіе расходы, и никому и наемщикомъ и оброчникомъ и изъ тѣхъ сѣнъ ничего не давать и не продавать и для готовности тѣхъ сѣнъ послать изъ Монастырскаго Приказу нарочныхъ посыльщиковъ, какихъ чиновъ пристойно, людей добрыхъ и кому бы въ томъ мочно вѣрить и дать имъ наказы съ подкрѣпленіемъ, а въ которомъ числѣ и какихъ чиновъ а кто имяны въ которые городы для того дѣла посланы и сколько на тѣхъ покосѣхъ сѣна поставлено и на домовые и на монастырскіе расходы изъ того сѣна дано будетъ, о томъ о всемъ въ Розрядъ къ Боярину Тихану Никитичу Стрѣшневу съ товарыщи для вѣдома описать, а въ которыхъ городѣхъ такія сѣна косить и готовить, и тому роспись подъ симъ Великого Государя указомъ, и по указу Великого Государя Царя и Великого Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи учинить въ томъ по Его Великого Государя указу.

Роспись городамъ новгородского полку

Великій Новгородъ, Псковъ.

Пригороды новгородскіе: Ладога, Порховъ; псковскіе: Гдовъ, Опочна, Сборскъ, Торжокъ, Торопецъ, Луки великія, Ржева пустая, Островъ, Старица, Ржева володимерова, Зубцовъ, Тверь.

**№ 7. Памать изъ Разряда въ Монаст. Приказъ отъ 3 іюля 1702 г. о крещеніи кадомскаго мурзы князя Алексѣева и объ отправленіи его въ Андроніевъ монастырь въ подначальство.**

**Указъ по описи подъ № 22, за 1702 г. вязка 207.**

Лѣто ᴀѱѥ іюля 3 по указу великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи. Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Росиі (sic) Самодержецъ указалъ, по челобитью Кадомскаго Романа Мурзы Князь Михайлова сына князь Алексѣева, крестить ево въ православную Христіанскую Вѣру, а для подначальства и крещенія послать ево въ Андроньевъ монастырь. И по указу Вели-

кого Государя Боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи учинить о томъ по указу Великого Государя.

**№ 8. Память въ Монастыр. Приказъ изъ Приказа адмиралтейскихъ дѣлъ, отъ 5 авг. 1702 г., о посланіи послушной памяти къ чухломскому стольнику, чтобы онъ далъ монастырскихъ служекъ тамошнему воеводѣ для посылокъ при сборѣ податей въ адмиралтейской приказъ.**

Выписка изъ д. Мон. Пр. за 1702 г. вязка 207. № 57.

Лѣта 1702 авг. 5 д, по указу великого Государя Царя и великого Князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца Боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ 1702 году мая въ 4 д. по имянному Великого Государя указу велѣно съ кумпанствъ на починку кораблей и на покупку всякихъ корабельныхъ припасовъ и на дачу мастеровымъ людемъ жалованныхъ и кормовыхъ денегъ имать въ Приказъ Адмиралтейскихъ дѣлъ съ крестьянскихъ, съ бобыльскихъ и съ задворныхъ и дѣловыхъ людей дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 года съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ по 4 алт. съ деньгою съ двора, съ помѣщиковыхъ и съ вотчинниковыхъ, которые въ корабельной складкѣ и съ которыхъ иманы полтинныя деньги по 3 алт. по 2 деньги съ двора и для сборныхъ денегъ въ городы къ воеводамъ изъ Приказу адмиралтейскихъ дѣлъ великого Государя грамоты посланы. 8 іюля въ 29 день писалъ къ великому Государю къ Москвѣ Чухломской воевода Ѳедоръ Марковъ: по указу де Великого Государя велѣно ему собрать на корабельное строеніе и на корабельную починку на нынѣшній 702 годъ съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ по 4 алт. съ деньгою съ двора, съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ, которые въ корабельной складкѣ и съ которыхъ иманы полтинныя деньги по гривнѣ съ двора, а собравъ тѣ деньги прислать къ Москвѣ въ Приказъ Адмиралтейскихъ дѣлъ, сент. къ 1-му числу нынѣшняго 702 года. И чухломское монастырское и помѣщиковы и вотчинниковы прикащики и старосты и крестьяне тѣхъ денегъ не платятъ, чинятся не послушны, и по тѣхъ ослушниковъ посылать ему некого, потому что на Чухломѣ служилыхъ людей нѣтъ, а которые и были, и тѣ на службѣ, и съ монастырей служекъ для посылки въ уѣздъ безъ указу Великого Государя брать не смѣетъ. И великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ указалъ объ отдачѣ Чухломскому воеводѣ для высылки на Чухлому уѣздныхъ людей съ платежемъ корабельныхъ денегъ для посылки монастырскихъ служекъ, которые въ чухломскомъ посадѣ есть, и о послушной памяти къ столь-

нику, который монастыри вѣдаетъ, указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, Бояряну Ивану Алексѣевичу, съ товарыщи.

**№ 9. Память въ Монаст. Пр. изъ Провіантскаго Приказа, отъ 19 авг. 1702 г., объ отправленіи послушныхъ указовъ къ стольникамъ о послушаніи грамотамъ изъ Провіантскаго Приказа.**

**Выписка изъ д. Мон. Пр. в. 208, № 6. за 1702 г.**

Лѣта 1702 авг. 19 д. по указу Великаго Государя Царя и великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Бояряну Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарищи. Въ нынѣшнемъ 1702 году іюля во 2 д. въ указѣ великого Государя въ Провіантской Приказъ къ думному дьяку Емельяну Игнатьевичу Украинцову съ товарищи изъ Монастырскаго Приказа за приписью дьяка Ивана Иванова писано: Великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичъ указалъ въ сборѣ своихъ великого Государя денежныхъ и всякихъ доходовъ со архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ и о всякихъ дѣлахъ изо всѣхъ приказовъ посылать свои великого Государя грамоты въ городы къ стольникомъ въ которыхъ городахъ кому поево великого Государя указу для управленія монастырей и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ быть велѣно, а къ воеводамъ о вышеписанномъ ни о чемъ своихъ великого Государя грамотъ не посылать, для того чтобы по ево Великого Государя указу тѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ вѣдать не велѣно, и о томъ на Москвѣ во всѣ приказы изъ Монастырскаго Приказу для вѣдома отписать; а кто имяны стольники и въ которыхъ городѣхъ кому быть велѣно, и о томъ подъ тѣмъ великого Государя указомъ роспись, а о иныхъ стольникахъ, которые будутъ посланы, вѣдомость изъ Монастырскаго Приказа прислана будетъ впредь. И нынѣ великій Государь Царь и великій Князь Петръ Алексѣевичъ указалъ въ тѣхъ городѣхъ стольникомъ о высылкѣ окладныхъ и новонакладныхъ хлѣбныхъ запасовъ и о сборѣ денегъ по грамотамъ великого Государя, каковы когда присланы будутъ изъ Провіантскаго Приказу, во всемъ быти послушными и чинить не отложно и о посылкѣ послушныхъ великого Государя грамотъ о томъ во всѣ городы имъ стольникамъ указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ бояряну Ивану Алексѣевичу съ товарищи.

Подписалъ дьякъ Андрей Городецкой.

**№ 10. Память въ Монаст. Пр. изъ Приказа военныхъ дѣлъ отъ 31 авг. 1702, объ отправленіи 1000 монастырскихъ лошадей изъ монастырей московскихъ, псковскихъ и новгородскихъ въ Новгородъ и Псковъ.**

**Выписка изъ д. Монаст. Пр. за 1702 г., в. 208. № 15.**

Лѣта 1702 авг. 31 д. по указу великаго Государя Царя и Ве-

ликаго Князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ 1702 году авг. въ 13 д. въ указѣ великаго Государя изъ приказа военныхъ дѣлъ въ Монастырской Приказъ къ тебѣ, боярину, съ товарыщи писано: велѣно въ архіерейскихъ домѣхъ и во всѣхъ монастырѣхъ домовыя всякія лошади, сколько въ которомъ архіерейскомъ домѣ и въ монастырѣ есть и въ каковы лѣта и шерсть и примѣты, переписать и до своего великаго Государя указу тѣхъ лошадей не продавать и никому не отдавать и беречь, и кормить съ удовольствомъ, да августа же въ 19 велѣно для нынѣшняго осенняго походу и для взятья въ драгунскіе полки лошадей переписать же въ московскихъ монастырѣхъ и въ монастырѣхъ новгородскаго и псковскаго уѣздовъ съ пригороды. А сколько по перепискѣ въ московскихъ монастырѣхъ и въ монастырѣхъ же новгородскаго и псковскаго уѣздовъ съ пригороды всякихъ лошадей явится, тому описныя книги прислать въ приказъ военныхъ дѣлъ. И нынѣ великій Государь Царь и великій князь указалъ во всѣхъ монастырѣхъ, по прежнему своему великаго Государя указу, лошади описать и изъ тѣхъ описныхъ лошадей отобравъ тысячу лошадей добрыхъ и здоровыхъ и твердыхъ и къ службѣ годныхъ и послать тѣхъ лошадей въ великій Новгородъ и во Псковъ съ кѣмъ пригоже, и велѣть тѣхъ лошадей дорогою кормить овсомъ и сѣномъ довольно, и беречь на крѣпко, чтобы тѣ лошади дорогою были сыты и во всякомъ береженіи и въ цѣлости, и по пригонѣ тѣхъ лошадей объявить волынского полку генералъ-фельдмаршалу и военному кавалеру мальтійскому Борису Петровичу Шереметеву, и объ отсылкѣ тѣхъ лошадей въ великій Новгоротъ и во Псковъ свои великаго Государя указы учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, боярину Ивану Алексѣевичу, съ товарищи.

**№ 11. Память въ Монаст. Пр. изъ Оружейной Палаты отъ 4 ноября 1712 г., объ отводѣ Карлу Гутфелю съ товарищемъ постоялаго двора и свѣтлицы въ Макарьевѣ на Унжѣ и о всякомъ ему вспомоществованіи.**

**Выписка оттуда же за 1702 г., в. 209. № 1.**

Лѣта 1702 ноября въ 4 д. по указу великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкичну съ товарыщи. Въ письмѣ королевскаго величества великобританского консула Карлуса Гутфеля съ товарыщемъ, каково подано въ палатѣ оружейной, написано: вѣдомо имъ отъ табачныхъ ихъ промышленниковъ на Унжѣ Макарьева монастыря подмонастырской слободы бурмистры постоялого

двора имъ не отводятъ, также подтабашную свѣтлицу мѣста близь кружечнаго двора не даютъ, чтобъ великій Государь пожаловалъ указалъ о томъ свой, великаго Государя, указъ учинить. И великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ указалъ противъ вышеозначенного прошенія консула Карлуса Гутфеля съ товарыщемъ табашнымъ промышленникомъ объ отводѣ постоялого двора гдѣ пристойно, также и подъ табашную свѣтлицу отдачѣ мѣста близь кружечнаго двора и о всякомъ вспомоществованіи, о посылкѣ своего, великаго Государя, указа учинить въ Монастырскомъ Приказѣ, тебѣ боярину съ товарыщи,

**№ 12. Справка въ Монаст. Приказѣ о составленіи архіереемъ переписныхъ книгъ въ 1697 году приходскимъ церквамъ въ устюжской эпархіи.**

Выписка изъ того же архива, вязка 209. №№ 13. 14. 15. за 1702 г.

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано.

Въ прошломъ 205 году генв. въ 18 числѣ по указу Великого Государя Царя и Великаго Князя, а по челобитью преосвященнаго Александра архіепископа устюжскаго послана къ нему изъ Приказа Большого Дворца ево великого Государя грамота: велѣно епархіи ево въ волостяхъ у приходскихъ церквей переписать и учинить переписныя книги съ подлинною очисткою сколько къ которой церкви, въ которыхъ станѣхъ, въ селѣхъ и въ волостяхъ деревень. и что въ нихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и всякихъ угодей и съ нихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и иныхъ всякихъ доходовъ порознь, и кто тѣ доходы и по какимъ ево великого Государя указомъ собираютъ, и на прошлые годы на комъ въ доимкѣ, и кому имяны тѣ деньги и хлѣбъ и по какому ево великого Государя указу розданы, да что у тѣхъ приходовъ явится на лицо денегъ и хлѣба, и то все переписавъ беречь до ево великого Государя указу, а въ расходъ безъ указу никому давать не велѣно, да тѣ подлинныя книги переписныя за руками прислать въ Приказъ Большого Дворца.

**№ 13. Выписка и опредѣленіе отъ 24 ч. генв. 1703 г. въ Монаст. Пр. о веденіи церковно-приходскихъ дѣлъ въ кичменской волости устюжскаго уѣзда.**

Выписка изъ того же архива, вязка 1702 г. № 16.

Велѣно по прежнему Ево Великого Государя указу и, какъ бывало изстари, на Устюгѣ на посадѣ и въ устюжскомъ уѣздѣ въ его государевыхъ волостѣхъ, церкви Божіи строить и во всякомъ ихъ украшеніи и благолѣпіи церковномъ держать и священниковъ и церковныхъ причетниковъ ружить тѣхъ церквей прихожанамъ, старостамъ, и по-

садскимъ и всякихъ чиновъ людемъ и крестьяномъ, и считаться имъ въ церковныхъ доходѣхъ и росходѣхъ межь собою самимъ по приходѣхъ, потому что тѣ церкви Божіи строятъ и всякой къ нимъ доходъ даютъ и сбираютъ и священниковъ и причетниковъ ружатъ они сами своими доходы кромѣ ево государевы казны, и воеводы бы въ тѣ ихъ церковныя дѣла и въ доходы не вступались и ничѣмъ въ томъ не тѣснили и не убычили.

Преосвященному Александру архіепископу Устюжскому и Тотемскому и домовымъ его духовнымъ и мирскимъ людемъ по томужъ тѣхъ ихъ церковныхъ древнихъ обычаевъ нарушивать и въ тѣ ихъ доходы вступаться и въ свой архіерейской домъ привращать не велѣно, чтобъ церквамъ божіимъ во украшеніяхъ ихъ помѣшки и остановки, а посадскимъ людемъ и крестьянамъ раззоренія и никакихъ въ томъ къ нимъ примѣтокъ не было, а дань съ тѣхъ со всѣхъ церквей по указу ему, преосвященному архіепископу, въ домъ свой велѣно сбирать и священницъ и причетниковъ церковныхъ въ духовныхъ дѣлахъ вѣдать по прежнему и о томъ къ нему, преосвященному архіепископу, ево Великого Государя грамота послана же.

1703 году генв. 24 числа, по указу Великаго Государя, бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ Пушкинъ съ товарыщи слушавъ сіи выписки, приказалъ къ стольнику Андрею Вешнякову послать великаго Государя грамоту—велѣть ему устюжскаго уѣзду, южской трети, кичменской волости церкви всемилостиваго спаса у церковнаго старосты у Перфирія Чекавинскаго съ приходскими людьми противъ челобитья и въ вышеписанныхъ переписныхъ и за продажной хлѣбъ денегъ о росходѣхъ подлинныхъ расходныхъ книгъ досмотрить, и взявъ съ нихъ списки за руками, справя съ подлинными слово въ слово, закрѣпя своею рукою прислать къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ.

**№ 14. Прошеніе преосвященнаго казанскаго митрополита Тихона отъ 1 дек. 1702 г. о разрѣшеніи постройки домовъ, для пріѣзда ему, въ Симбирскѣ и Чебоксарахъ, на счетъ его домовой казны, и опредѣленіе по сему прошенію въ Монаст. Пр.**

**Выписка оттуда же изъ дѣла за № 35.**

Державнѣйшій Царь! Государь милостивѣйшій! По вашему Великого Государя указу, а по моему богомольца вашего челобитью отведено въ моей, богомольца вашего, епархіи въ городѣхъ въ Симбирску въ Чебоскарѣхъ про мои, богомольца твоего, пріѣзды, какъ я бываю въ тѣхъ городѣхъ для церковнаго правленія, также и домовымъ людемъ, которые въ тѣхъ городѣхъ бываютъ за домовыми дѣлы и для сбору вашей Великого Государя, казны, тѣхъ городовъ заказщикомъ подъ дворовое строе-

ніе мѣста, а безъ вашего, Великого Государя, указу и безъ грамотъ изъ Монастырскаго Приказу на то дворовое строеніе изъ вашей, Великого Государя, казанскія митрополіи изъ домовой казны денегъ держать не смѣю, а на то дворовое строеніе по смѣтѣ надобно денегъ двѣсти рублевъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу вашего величества пожалуй вели, Государь, въ Казани изъ вашей, Великого Государя, казны на то дворовое строеніе деньги держать и о томъ дать вашу, Великого Государя, изъ Монастырского Приказу грамоту. Вашего Величества богомолецъ Тихонъ митрополитъ казанскій. Дек. 1 д. 1702 г.

Генв. 25 1703. По указу Великого Государя бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ слушавъ... приказалъ о томъ дворовомъ строеніи, будетъ безъ чего на тѣхъ дворѣхъ и безъ тѣхъ дворовъ быть не возможно, построить изъ тѣхъ денегъ (архіерейской казны), а излишняго безъ указу ничего не строить, и о томъ къ нему, преосвященному митрополиту, послатъ великого Государя грамоту.

**№ 15. Доношеніе въ Монаст. Пр. сборщика Ивана Кокошкина отъ 1703 г. о ходѣ сборовъ церковныхъ пошлинъ въ домѣ тверскаго архіерея.**

Изъ дѣла за 1703 г. в. 213. № 25.

Великому Государю Царю и великому Князю Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу холопъ твой Иванъ Кокошкинъ челомъ бьетъ. По твоему Великого Государя указу и по грамотѣ изъ Монастырскаго Приказу велѣно мнѣ, холопу твоему, въ домѣ тверскаго архіерея окладные и неокладные всякіе денежные сборы собирать. И въ нынѣшнемъ, Государь, 1703 году іюля собралъ я, холопъ твой, въ ево архіерейскомъ домѣ окладныхъ и неокладныхъ всякихъ денежныхъ сборовъ 2300 рублевъ, послалъ къ тебѣ, Великому Государю, къ Москвѣ ево жъ архіерейскаго дому съ дьякомъ Өедоромъ Малечкинымъ, а отписку я, холопъ твой, ему, Өедору Малечкину, велѣлъ подать и вышеписанныя посланныя деньги объявить въ Монастырскомъ Приказѣ боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи, а какихъ окладныхъ и неокладныхъ всякихъ денежныхъ сборовъ въ вышеписанныхъ денегахъ послано, и тому я, холопъ твой, учиня сборомъ имянную роспись послалъ къ тебѣ, Великому Государю, подъ сею отпискою. А нынѣ я, холопъ твой, всякіе твои, Великого Государя, денежные доходы сбираю со всеусерднымъ радѣніемъ безъ замедленія и собравъ вышлю къ тебѣ, Великому Государю, въ Монастырской Приказъ вскорѣ многое число.

*Въ росписи значатся слѣдующіе сборы*: оброчныя деньги съ крестьянъ, церковная дань или данныя съ священниковъ и причетниковъ,

славленыя, полюнныя; неокладныя: ставленныя, епитрахильныя, перехожія, съ вѣнечныхъ памятей, благословенныя, новоявленныя, на доимочныя деньги наметъ.

**№ 16. Прошеніе Боголѣпа архимандрита ржевскаго владимір. монаст. съ братіею о выдачѣ имъ денежнаго жалованья, отъ 12 авг. 1703 г.**

Выписка изъ дѣла за 1703 г. в. 213. № 38.

«Державнѣйшій Царь. Милостивѣйшій Государь. Въ нынѣшнемъ 703 году, по твоему Государеву указу и по грамотамъ изъ Монастырскаго Приказу, велѣно намъ, богомольцамъ твоимъ, на нынѣшній 703 годъ денежной и хлѣбной окладъ стольнику Ивану, Миронову сыну, Бологривову выдать весь сполна въ генварѣ, и о той выдачѣ присланы къ нему, стольнику, многія твои государевы грамоты. И онъ, стольникъ, въ той выдачѣ чинится твоему государеву указу ослушенъ и денежного окладу намъ, богомольцамъ твоимъ, сполна на нынѣшній 703 годъ не выдалъ, а которое и выдавалъ, съ великимъ замедленіемъ, по малому числу, и сомногою волокитою. И за тою ево невыдачею учинились намъ, богомольцомъ твоимъ, многіе убытки и непрестанная волокита. А нынѣ, Государь, мы во обители за тою невыдачею пребываемъ въ великомъ оскудѣніи, и годоваго запасу всякаго на пищу братіи у торговыхъ людей забрано въ долгъ, и они, торговые люди, къ намъ приходятъ и за тотъ запасъ просятъ денегъ, а платить намъ нечѣмъ, и въ томъ на насъ хотятъ они бить челомъ и учинить намъ убытки. А въ иныхъ, Государь, обителяхъ тотъ окладъ выданъ весь сполна, а намъ, богомольцамъ твоимъ, и по се число того денежнаго окладу сполна не выдано и отъ того въ твоемъ государевѣ богомоліи у насъ, въ рожественскомъ монастырѣ, чинится за оскудѣніемъ остановка. Всемилостивѣйшій Государь. Просимъ вашего величества вели, Государь, намъ богомольцамъ твоимъ денежной окладъ на нынѣшній 703 годъ додать противъ прочихъ обителей все сполна. Вашего Величества всегдашніе богомольцы владимірскаго рожественскаго монастыря архимандритъ Боголѣпъ съ братьею. Авг. 12 д. 1703 г.

**№ 17. Прошеніе москов. данилова монастыря игумена съ братіею въ М. Пр , отъ 18 авг. 1703 г., о поправкѣ монастырскихъ зданій.**

Выписка изъ дѣла за 1703 г. в. 213. № 42.

Державнѣйшій Царь. Государь милостивѣйшій. Ваше государское богомоліе, даниловъ монастырь построенъ изъ давныхъ лѣтъ, и погребенъ въ томъ монастырѣ вашъ Государевъ сродникъ, благовѣрный и

великій князь и чудотворецъ Даніилъ Александровичъ. А ограда и святыя врата каменная около монастыря построились не въ давныхъ лѣтахъ, а по стѣнѣ той ограды водяныхъ спусковъ неучинено; значено было быть по той стѣнѣ деревянной кровли, а той деревянной кровли по городовой каменной стѣнѣ и на святыхъ вратѣхъ по се число не учинено. И та каменная стѣна и святыя врата отъ дождей и отъ снѣгу размываются, и если впредь вскорѣ кровли не учинить, оттого будетъ поруха не малая. А на поварнѣ и на хлѣбнѣ каменная кровля обветшала, а братскія кельи деревянныя весьма ветхи, и кровли всѣ огнили; въ зимнее время братьемъ отъ мороза, а лѣтомъ отъ дождя нужда не малая. Всемилостивѣйшій Государь. Вели въ своемъ царскомъ богомоліи, въ Даниловѣ монастырѣ, каменнаго строенія городовыя стѣны и святыя врата и поварню и хлѣбню покрыть, а кельи вновь построить, или перебрать и покрыть, и на построеніе дати изъ своей государевой казны денегъ изъ Монастырскаго Приказу. Нижайшіе богомольцы Данилова монастыря игуменъ Макарій съ братіею. Авг. 18 д. 1703.

При челобитной смѣта.

**№ 18. Помѣта въ М. Пр., отъ 1704 г., о пріемѣ денегъ съ стряпчаго воскресенскаго монастыря Саввы Кудрявцова на дачу каменщикамъ по указу отъ 28 апр. 1704 г.**

Изъ д. за 1704 г. в. 209. № 131.

Указъ изъ Монастырскаго Приказа.

1704 г. апр. 28. по указу великаго Государя Царя и великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и бѣлыя и малыя Россіи велѣно поставить въ Монастырской Приказъ съ монастырскихъ вотчинъ, въ которыхъ есть, каменьщиковъ и кирпичниковъ, а въ которыхъ нѣтъ и съ тѣхъ вотчинъ противъ перспisныхъ книгъ 186 года собрать деньги съ двора по гривнѣ и заплатить въ Монастырской же Приказъ. И воскресенскаго монастыря стряпчій Сава Кудрявцевъ сказалъ въ Вотчинѣ Данилова Московскаго монастыря въ московскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Добрятинѣ съ деревнями, да въ подманастырскомъ селѣ Даниловскомъ каменьщиковъ и кирпичниковъ нѣтъ, а по пореписнымъ книгамъ 185 года въ тѣхъ вотчинахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 121 дворъ, и съ тѣхъ дворовъ объвилъ Сава въ Монастырскомъ Приказѣ деньги съ двора по гривнѣ.

**№ 19. Память Монаст. Пр. стряпчему вознесенскаго монастыря отъ 3 окт. 1706 г. о оборѣ съ вотчинъ его вѣдомства по 5 д. съ двора въ Александрову слободу.**

Изъ дѣла мон. пр. 1704 г. в. 219. № 13.

Лѣта 1706 сент. въ 4 д. По указу великого Государя Царя и ве-

ликого Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца память Вознесенскаго дѣвича монастыря стряпчему Степану Булгакову. Въ нынѣшнемъ 1706 году іюля 17 д., по ево Великого Государя указу, велѣно съ патріаршихъ и архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году сбирать повсягоды переславльскаго уѣзду Залѣсскаго во Александрову слободу въ Успенской дѣвичь монастырь великой Государынѣ благородной царевнѣ и великой княжнѣ инокѣ Маргаритѣ Алексѣевнѣ вмѣсто поденного питья и яствъ и всяких запасовъ по пяти денегъ съ двора и присылать тѣ деньги въ Монастырской Приказъ повсягоды безсрочно не мотчавъ.

**№ 20. Память изъ Семеновской Канцеляріи въ М. П. отъ 2 мая 1704 г. объ отправленіи послушныхъ памятей къ стольникамъ о содѣйствіи посланнымъ изъ канцеляріи въ переписиѣ торговыхъ и домовыхъ бань.**

Изъ дѣла Мон. Пр. за 1770 г. в. 219. № 17. стр. 1.

Лѣта 1704 майя 2 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, бояриму Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарищи. По ево Великого Государя указу посланъ изъ семеновской канцеляріи баннаго сбору въ Можайскъ, въ Рузу, въ Царевъ, Борисовъ и тѣхъ городовъ въ уѣзды и въ подмонастырныя слободы и въ патріарши, и въ архіерейскія, и въ монастырскія села и волости и деревни для строенія вновь торговыхъ и для переписки домовныхъ бань и для сбору съ тѣхъ бань новоокладнаго денежного оброку стольникъ Петръ, Прокофьевъ сынъ, Ларіоновъ. И Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всеа Россіи, великія и бѣлыя и малыя самодержецъ указалъ о посылкѣ изъ Монастырскаго Приказу тѣхъ городовъ въ уѣзды въ подмонастырныя слободы ко властямъ, а въ патріарши и въ архіерейскія и въ монастырскія села и волости и въ деревни къ прикащикамъ и крестьяномъ послушныхъ памятей, и о дачѣ съѣзжихъ и постоялыхъ дворовъ и волостныхъ подводъ съ проводниками и къ денежной казнѣ цѣловальниковъ и для розсылки посыльныхъ людей и къ тому дѣлу бумаги и чернилъ и свѣчъ и дровъ, свой Великого Государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, бояриму Ивану Алексѣевичу съ товарищи.

**№ 21. Память изъ Приказа Адмиралтейскихъ дѣлъ въ М. Пр. отъ 17 сент. 1704 г. объ отправленіи послушныхъ указовъ къ стольникамъ, дворянамъ и прикащикамъ, о нарядѣ плотниковъ съ 200 дворовъ по человѣку.**

**Изъ дѣла Мон. Пр. 1704 г. в. 219. № 17.**

Лѣта 1704 сент. въ 17 д. по указу Великого Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину съ товарыщи. Въ прошломъ 703 году по имянному Великого Государя указу высланы на Воронежъ къ корабельному строенію плотники изъ Суздаля, изъ Юрьева Польского, изъ Володимера, изъ Переславля Залѣсскаго, изъ Ростова, изъ Шуи, изъ Луха, изъ Нижняго Новагорода, изъ Мурома, изъ Гороховца, съ Романова что на Волгѣ, изъ Ярославля, съ Костромы, изъ Галича съ пригороды, съ Вологды, съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ и съ патріаршихъ, и со архіерейскихъ и съ монастырскихъ и церковныхъ, съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ съ двусотъ дворовъ по человѣку и всякими плотнишными снастьми. А въ нынѣшнемъ 704 году авг. въ 16 д. по указу Великого Государя посланы ево Великого Государя грамота въ тѣже вышеписанные городы къ воеводамъ, велѣно съ тѣхже помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ и съ патріаршихъ и со архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ, съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ дворовъ выбрать плотниковъ съ двусотъ дворовъ по человѣку и выслать ихъ на Воронежъ къ корабельному дѣлу прежнимъ плотникомъ на перемѣну сент. къ 15-му числу нынѣшняго 704 году, и сентября въ разныхъ числѣхъ писали къ Великому Государю къ Москвѣ въ Приказъ Адмиралтейскихъ дѣлъ изъ вышеписанныхъ городовъ воеводы, стольники и дворяне, которые вѣдаютъ патріарши и архіерейскія и монастырскія вотчины, безъ послушныхъ Великаго Государя грамотъ изъ Монастырского Приказу плотниковъ выбирать имъ не даютъ, чинятся ослушны. И Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь указалъ въ вышеписанные городы къ стольникомъ и къ дворяномъ и къ прикащикомъ, которые вѣдаютъ патріарши и архіерейскія и монастырскія вотчины и крестьянъ о посылкѣ своихъ Великого Государя послушныхъ грамотъ, чтобъ они вышеписанныхъ городовъ воеводамъ въ сборѣ тѣхъ плотниковъ были послушны, свой Великаго Государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, боярину Ивану Алексѣевичу съ товарыщи.

**№ 22. Память изъ Монастырскаго Приказа патріаршаго дома дворянину Никифору Рагозину отъ 12 сент. 1706 г. о содѣйствіи воеводамъ въ сборѣ окладнаго и запроснаго и доимочнаго хлѣба для Провіантскаго Приказу съ вотчинъ Волоколамскаго монастыря.**

**Изъ д. М. Пр. за 1704. в. 219. № 17. стр. 18.**

Лѣта 1706 сент. въ 12 д. по указу Великого Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца память патріарша дому дворянину Никифору Рагозину. Сегожъ сент. во 2 д. въ указѣ Великаго Государя изъ Провіантскаго Приказу въ Монастырской Приказъ написано: въ прошломъ 705 и въ нынѣшнемъ 706 годѣхъ, по наряду изъ Провіантскаго Приказу о высылкѣ окладнаго и запросного хлѣба въ городы къ воеводамъ и къ провіантъмейстеромъ посланы ево Великого Государя грамоты многія, подъ опасеніемъ смертныя казни велѣно имъ на прошлые годы изъ доимки, а на нынѣшній 706 годъ окладной и запросной хлѣбъ и деньги выслать въ указныя мѣста по указнымъ статьямъ безъ доимки. А нынѣ въ Провіантской Приказъ изъ городовъ воеводы пишутъ, присланы къ нимъ изъ Монастырского Приказу грамоты, что по имянному ево Великого Государя указу патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ никакими сборами и дѣлами не вѣдать, и они де въ тѣ вотчины для высылки тѣхъ хлѣбныхъ припасовъ посылать не смѣютъ. И какъ къ тебѣ сія память придетъ и ты бы о отсылкѣ на прошлые и на нынѣшній 706 годъ, окладного и запросного доимочныхъ запасовъ вотчинъ Іосифова монастыря Волоцкаго села Весны съ деревнями крестьяномъ присланнымъ изъ Провіантскаго Приказу велѣлъ быть во всемъ послушнымъ.

**№ 23. Память изъ Монастырскаго Приказа Возмицкаго монастыря архимандриту Маркеллу съ братіею отъ 11 іюня 1706 г. о повсегодномъ сборѣ на жалованье драгунамъ по 11 алт. 4 д. съ двора.**

**Изъ д. М. Пр. за 1704. в. 219. стр. 60.**

Лѣта 1706 іюля 11 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всея великія и бѣлыя и малыя Россіи самодержца память Возмицкаго монастыря архимандриту Маркеллу съ братьею. Въ нынѣшнемъ 706 году іюня въ 16 д., по ево Великаго Государя указу, каковъ состоялся въ Монастырскомъ Приказѣ, велѣно съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ, и которыя за соборами и за церквами съ вотчинъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году со всѣхъ на нынѣшній 706 годъ собрать и впредь сбирать по вся годы на дачу ево Великаго Государя жалованья драгуномъ тѣмъ, которые набраны будутъ въ Монастырскомъ

Приказѣ по 11 алт. по 4 деньги съ двора, а вмѣсто того велѣно сложить съ нихъ крестьянъ окладного хлѣба по полуосминѣ съ двора. И какъ къ вамъ ся память придетъ, и вы бъ съ вотчинъ Возмицкого монастыря вышеписанныя деньги съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ и съ задворныхъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году собрали съ великимъ поспѣшеніемъ и радѣніемъ неоплошно, не дожидаясь о томъ впредь къ себѣ иного ево Великого Государя указу и нарочной присылки, а собравъ прислали къ Москвѣ съ нарочными посыльщики, а что съ которой вотчины и со многоль дворовъ тѣхъ денегъ собрано будетъ, и вы бъ о томъ къ Великому Государю къ Москвѣ писали, а отписку велѣли подать и деньги объявить въ Монастырскомъ Приказѣ боярину Ивану Алексѣевичу съ товарыщи.

**№ 24. Память изъ Монастырскаго Приказа Московскаго Никитскаго монастыря игуменьѣ Александрѣ съ сестрами отъ 18 мая 1704 г. о принятіи и постриженіи въ монахини жены бывшаго церковнаго сторожа.**

Изъ д. за 1704 г. в. 219. № 33.

Лѣта 1704 маия въ 18 д. по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, память Никитскаго дѣвича монастыря, что на Москвѣ на Никитской улицѣ, игуменьѣ Александрѣ съ сестрами. Сего маия въ 15 д. Великому Государю била челомъ церкви Воскресенія Христова, что въ Гончарѣхъ, бывшаго сторожа Иванова жена Дарья, Андреева дочь, Евфимьева, чтобъ Великій Государь пожаловалъ велѣлъ бы ее по обѣщанію постричь. И какъ къ вамъ сея память придетъ и вы бы у ней Дарьи въ монастырь къ себѣ приняли вкладъ по монастырскому обыкновенію, а принявъ вкладъ велѣли и въ монастырѣ у себя по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ постричь въ монашескій чинъ. А сколько у ней Дарьи въ монастырь вкладу принято и въ которомъ числѣ она въ монашескій чинъ пострижена и какъ ей въ монашествѣ имя наречено будетъ, о томъ въ Монастырской Приказъ прислать вамъ письмо за своими руками и велѣть подать боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи.

**№ 25. Указъ Монастырскаго Приказа о сборѣ на кормъ драгунскимъ лошадямъ со всѣхъ вотчинъ его вѣдомства, отъ 25 окт. 1704 г.**

Изъ д. 1704 г. в. 221. № 96.

1704 окт. въ 25 д. по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ съ товарищи приказалъ съ патріаршихъ, съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ со

всѣхъ вотчинъ взять на покупку конскихъ кормовъ драгунскимъ лошадямъ по переписнымъ 186 съ крестьянскихъ и бобыльскихъ по 3 алт. по 2 деньги, а съ низовыхъ отъ Нижняго Новагорода на низъ со всѣхъ городовъ по 6 алт. по 4 деньги съ двора. И о томъ послать Великого Государя указы и грамоты къ кому надлежитъ и учинить тѣмъ деньгамъ особую приходную книгу.

**№ 26. Память изъ Духовнаго Приказа въ Монаст. о дачѣ подводъ Каллисту, архіепископу Тверскому, для слѣдованія въ Москву на чреду священнослуженія.**

Изъ д. 1705 г. в. 223. № 26.

Лѣта 1705 генв. въ 26 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарищи. Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ указалъ преосвященному Каллисту, архіепископу Тверскому и Кашинскому въ чреду священнослуженія съ ризницею и съ церковники и съ пѣвчими и съ домовыми людьми и съ запасы, безъ чего, будучи на Москвѣ, пробыть невозможно, быть въ Москвѣ безсрочно, а о дачѣ ему архіепископу и подъ ризницу и церковникомъ и пѣвчимъ и домовымъ людемъ подводъ свой Великого Государя учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ боярину Ивану Алексѣевичу съ товарищи.

**№ 27. Справка отъ 1705 г. въ Монаст. Прик. о грамотѣ изъ Монастырскаго Приказа къ стольнику Воейкову, въ которой порученъ ему оборъ церковныхъ пошлинъ съ казначеемъ архіерейскаго дома.**

Изъ д. за 1705 г. в. 225. № 117.

Въ прошломъ 704 году апр. въ 11 д. послана Великого Государя грамота къ стольнику Василью Воейкову, велѣно ему съ церквей данныя деньги и вѣнечныя пошлины и всякіе доходы архіерейского дому съ казначеемъ сбирать вопче и учинить приходныя книги, и въ тѣ книги тое денежную казну и всякіе доходы записывать имянно съ какихъ статей и на которые годы какая денежная казна и доходы взяты будутъ и въ приходныхъ книгахъ тѣмъ деньгамъ и доходамъ пріемъ подписывать своими руками ему Василью и казначею, и тое денежную казну обоимъ держать обще за своими печатьми, а безъ указу Великого Государя денежной казны ни на какіе расходы, не держать.

**№ 28. Память изъ Военнаго Приказа въ Монастырскій отъ 8 д. 1705 г. о полполтинномъ сборѣ со всего государства для драгунскихъ полковъ, съ опредѣленіемъ по ней Приказа.**

Изъ д. 1705 г. в. 227. № 125.

Лѣта 1705 дек. въ 8 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарищи. Въ нынѣшнемъ 705 году Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ по имянному своему Великого Государя указу для свейской службы ратнымъ людямъ драгунскихъ полковъ на жалованье на нынѣшній 705 годъ взять и впредь сбирать по вся годы по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ съ дворцовыхъ, съ патріаршихъ, и съ архіерейскихъ, и съ монастырскихъ, и церковныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, и съ дворцовыхъ, и дѣловыхъ людей по полполтинѣ съ двора и тотъ полполтинной сборъ вѣдать и впредь сбирать генваря съ 1 числа 706 году въ Монастырскомъ Приказѣ и тѣ деньги сбирая присылать въ приказъ военныхъ дѣлъ на указные сроки ближнихъ городовъ февр. въ 15 да въ 28-мъ, изъ дальныхъ городовъ марта въ 1 да въ 15 числѣ. И для того сбору изъ Военнаго Приказу съ приходныхъ книгъ списавъ списки за дьячими приписьми отослать въ Монастырской Приказъ, а которые городы и села и деревни въ Приказѣ Военныхъ Дѣлъ въ приходныхъ книгахъ противъ переписныхъ книгъ 186 и 187 годовъ изъ Золотыя Полаты были не написаны, — и изъ тѣхъ городовъ и селъ и деревень тѣ полполтинныя деньги въ Монастырскомъ Приказѣ потому же имать сполна и присылать въ Военный же Приказъ. А буде судьи тѣхъ полполтинныхъ денегъ по окладу—въ которомъ году не выберутъ и о доимочныхъ книгахъ на судей выписать къ Великому Государю въ докладъ. И потому Великого Государя указу изъ Приказу Военныхъ Дѣлъ для того сбору съ приходныхъ книгъ списки за дьячими приписьми въ Монастырской Приказъ къ тебѣ, боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарищи посланы.

Въ записной указной книгѣ 1705 году написано за закрѣпою дьяка Герасима Потапіева ноября въ 12 д. по указу Великого Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ съ товарищи приказалъ: съ патріаршихъ, и архіерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ по переписнымъ книгамъ 186 году съ крестьянскихъ, и съ бобыльскихъ, и съ задворныхъ, и съ половничьихъ дворовъ собрать въ Монастырской Приказъ на кормъ драгуномъ и лошадямъ на предыдущей 706 годъ по три алтына по двѣ деньги съ двора, а съ низовыхъ по 6 алтынъ по 4 деньги съ двора и

о сборѣ тѣхъ денегъ къ кому надлежитъ послать Великого Государя грамоты и указы немотчавъ и велѣть тѣ деньги присылать къ Москвѣ на указные сроки.

**№ 29. Челобитная крестьянъ отъ янв. 1706 г. вотчины Симонова монастыря села Веси Егонской о разложеніи таглой пустой земли по жилымъ дворамъ, съ приложеніемъ къ челобитной мирскаго приговора о выборныхъ раскладчикахъ отъ 13 ген. 1706 г.. и съ опредѣленіемъ по ней Приказа.**

Изъ д. 1706 г. в. 228. № 9.

Державнѣйшій Царь. Государь милостивѣйшій. Въ вотчинѣ, Государь, въ селѣ Веси Егонской и въ деревняхъ Селищѣ и Новинкахъ многіе крестьяне покидали собою тяглые жеребьи въ пустотѣ, а имали тягло въ жило малое число но деньгѣ и по двѣ деньги. А мы сироты большихъ тяголъ крестьянъ оплачиваючись и ихъ покидныя пустыя тягла раззорились въ конецъ до основанія, и твоихъ Великого Государя податей сбирать стало не съ чего; тягла стало въ жилѣ малое число. И мы сироты, посовѣтовавъ межь себя, приговорили и выбрали окладчиковъ Констянтина Нассонова съ товарыщи четырнадцать человѣкъ, что имъ ту пустую землю разложить по разсмотрѣнію на кого что помогутъ по промысломъ и по прожиткомъ, и написали на нихъ приговоръ. Всемилостивѣйшій Государь. Просимъ Вашего Величества невели, Государь, намъ сиротамъ, большихъ тяголъ крестьяномъ. оплачиваючи за пустыя покидныя тягла, раззориться въ конецъ до основанія, а вели, Государь, по нашему мирскому приговору, тое тяглую пустую землю имъ окладчикомъ разложить въ жило, чтобъ было съ чего сбирать твои Великого Государя подати. Вашего Величества нижайшіе сироты, вотчины Симонова монастыря, села Веси Егонской крестьяне: Андрей Варфоломеевъ, Егоръ Ѳедосѣевъ, Григорей Ивановъ со крестьяны. Генваря въ 14 д. 1706 году. Къ сей челобитной села Веси Егонской подьячій Павелъ Савельевъ вмѣсто старосты Ивана Алимпіева и всѣхъ сельскихъ и селицкихъ и новинскихъ крестьянъ по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Лѣта 1707 генваря въ 13 день вотчины Симонова монастыря села Веси Егонской крестьяне (имена 29 крестьянъ села Веси, деревень Селища и Новинокъ) и всѣ сельскіе и селицкіе и новинскіе крестьяне выбрали и приговорили тогожъ села Веси Егонской крестьянъ изъ села Констянтина Нассонова, Павла Кукина, Андрея Мартьянова, Николая Сидорова, Степана Маркелова, Еремея Фролова, Ѳедора Иванова, Ивана Гаврилова, деревни Селища (имена 4 крестьянъ), деревни Новинки (имена 2-хъ выборныхъ), что быть имъ въ томъ селѣ Веси Егонской въ Селищѣ и въ Новинкахъ у тяглыхъ пустыхъ жеребьевъ въ роскладчикахъ

и тое тяглую пустую землю по разсмотрѣнію роскладывать на кого что помогутъ по промысломъ и по прожиткомъ, и на кого что тягла они, раскладчики, наложатъ и съ кого что сложатъ, и намъ сельскимъ и селицкимъ и новинскимъ крестьяномъ въ томъ не спорить, тое накладную землю принимать и всякія Великого Государя подати съ той тяглой накладной земли платить съ міромъ въ рядъ сполна. А буде кто въ томъ спорить станетъ и на такихъ накладывать сильно. Въ томъ мы мирскіе люди на вышеписанныхъ крестьянъ и выборъ дали, а выборъ писалъ по ихъ, вышеписанныхъ крестьянъ, велѣнью села Веси Егонской подъячей земской Яковъ Малютинъ. (Слѣдуютъ подписи избирателей).

1706 г. февр. въ 19 д. по указу Великого Государя бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ приказалъ къ выборнымъ окладчикомъ послать память, велѣть имъ крестьянъ обложить въ правду, смотря по пожиткомъ и по промысломъ, не тужа и не льстя ни кому, и о томъ въ памяти написать съ подтвержденіемъ.

**№ 30. Челобитная двухъ священниковъ и одного діакона подмонастырской слободы Троицы-Сергіева м. о сложеніи съ нихъ драгунскихъ денегъ съ запустѣлыхъ дворовъ въ ихъ приходѣ апр. 1708 г.**

Изъ д. 1708 г. в. 238. № 2.

Державнѣйшій Царь. Государь милостивѣйшій. Въ прошломъ 1707 году, по твоему Великого Государя указу повелѣно со всего государства съ приходскихъ церквей съ поповъ и дьяконовъ, что у ково въ приходѣ приходскихъ дворовъ есть, въ твою государеву драгунскую службу въ драгунскіе кони съ жилыхъ дворовъ съ двора по осми денегъ. И Троицкаго, Государь, монастыря подмонастырныхъ слободъ церкви Воскресенія Христова съ поповъ и со дьякона на прошлой 707 годъ по сказкамъ нашимъ плачено за приходъ свой съ живущихъ дворовъ по 8 денегъ. И въ нынѣшнемъ 708 году марта въ  день, по твоему же Великого Государя указу въ Троицкой-Сергіевъ монастырь ко архимандриту Силивестру присланъ твой Великого Государя указъ и велѣно съ насъ, богомольцовъ твоихъ, на прошлой 707 годъ по переписнымъ книгамъ, что въ прошломъ 707 году, доимочныхъ денегъ со многихъ домовъ происку взять съ двора по десяти денегъ, и стоимъ, Государь, на правежѣ другую недѣлю и бьютъ безъ пощады, и правятъ тѣхъ доимочныхъ денегъ сорокъ восемь рублевъ. И послѣ, Государь, переписныхъ книгъ въ приходѣ нашемъ многіе домы опустѣли, потому что, по твоему, Великого Государя, указу браны изъ прихода нашего по вся годы въ драгуны и въ солдаты и въ нарядчики и въ каменьщики и въ плотники и въ лопатники и въ кузнецы, и нынѣ берутъ

же, а жены ихъ, покиня домы свои впустѣ, разбрелись въ рознь и кормятся въ мирѣ Христовымъ именемъ, а иныя, Государь, солдатскія жены выѣхали въ новозавоеванные городы къ мужемъ своимъ, а иныя у насъ въ приходѣ многіе и не солдатскіе домы стоятъ въ пустѣ. А которые, Государь, у насъ у церкви Божіи и живущіе домы есть, и тѣ, Государь, всѣ оскудали и обѣдняли, ни церкви Божіи подаянія отъ нихъ никакого нѣтъ, да у насъ же, Государь, у той церкви Божіи намъ богомольцамъ нѣту ни сѣнныхъ покосовъ, ни земли, ни руги, и кормилися приходомъ. А нынѣ, Государь, намъ у той церкви Божіи кормиться стало не чѣмъ и хлѣбными заѣдными долгами одолжали и съ тѣхъ драгунскихъ и солдатскихъ пустыхъ дворовъ вышеписанныхъ денегъ платить стало нечѣмъ. Да мы же, богомольцы твои, платимъ въ твою Государеву казну съ дѣтей и съ бань по окладу деньги. Всемилостивѣйшій Государь. Просимъ Вашего Величества не вели, Государь, съ насъ богомольцовъ твоихъ на прошлой 707 годъ и на нынѣшній и по вся годы съ пустыхъ драгунскихъ и солдатскихъ дворовъ доимочныхъ конскихъ драгунскихъ денегъ спрашивать, а вели Государь по своему Государеву указу тѣ вышеписанныя драгунскія деньги съ насъ, богомольцовъ твоихъ, сбирать по нашимъ сказкамъ противъ прошлаго году съ живущихъ дворовъ, чтобы намъ богомольцомъ твоимъ отъ таковаго напраснаго платежа отъ церквей Божіихъ во всеконечномъ отлученіи не быть. (Подпись просителей 2 священниковъ и 1 діакона).

1708 г. апр. 24 д. По указу Великого Государя бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, слушавъ сей челобитной, приказалъ о поверсткѣ тѣхъ поповъ съ иными приходы, гдѣ приходы жилые съ попами и по ризверсткѣ о сборѣ тѣхъ денегъ сполна противъ указу, съ кого надлежитъ по разсмотрѣнію троицкихъ властей, послать къ нимъ, властямъ, Великого Государя грамоту.

**№ 31. Справка въ Монастырскомъ Приказѣ о взносѣ отъ него денегъ въ Ямской Приказъ въ 706—708 годахъ.**

Изъ д. 1708 г. в. 242. № 4.

Въ прошломъ 706 году іюля въ 20 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя и по приказу боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина съ товарищи, противъ перечневыхъ списковъ 186 году, каковы присланы изъ Ямскаго Приказа, велѣно съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ со всѣхъ вотчинъ, которыя вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ, на прошлой 707 годъ и впредь по вся годы сбирать для отсылки въ Ямской Приказъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по 3 алт, по 2 д. съ двора, и о томъ въ городы къ кому надлежитъ послать ево, Великого Государя, указы и грамоты.

И потому Великого Государя указу о сборѣ тѣхъ денегъ ево Великого Государя указы посланы.

А по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ съ присланными списками, каковы присланы изъ Ямскаго Приказа, довелось быть въ сборѣ съ патріаршихъ, и съ архіерейскихъ, и съ монастырскихъ, съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ дворовъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по 3 алт. по 2 д. съ двора. Съ ҂р҂зѱид дворовъ денегъ имѣется быть въ сборѣ ҂іѱое р. гі алт. к д.

Да въ тѣхъ же присланныхъ спискахъ написано: довелось быть въ сборѣ же съ архіерейскихъ эпаршихъ съ церковныхъ съ поповскихъ съ діяконскихъ, дьячковскихъ и съ причетниковскихъ съ ҂зірое дворовъ полоняничныхъ по и алт. съ двора. итого хпз р. д алт.

Всего ямскихъ и полоняничныхъ денегъ довелось въ сборѣ быть съ ҂р҂к҂дцка дворовъ ҂аіуѯк р. ді алт.

И въ прошломъ 707 году по тому Великого Государя указу тѣхъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ собрано и въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ изъ Монастырского Приказу отослано въ Ямской і҂фоз р. иі алт.

Въ нынѣшнемъ ѱи году въ разныхъ же мѣсяцѣхъ и числѣхъ такихъ же ямскихъ и полоняничныхъ денегъ изъ Монастырского Приказу въ Ямской Приказъ въ отпуску ҂и рублевъ на нынѣшній ѱи годъ и съ тѣмъ что отослана въ Земской Приказъ ҂а рублевъ.

А противъ прошлого ѱз году довелось отпустить ҂кфоз рублевъ иі алт. А что написано (въ указѣ изъ Ямского Приказа) на прошлой ѱз годъ доведется донять цаі рублевъ и алт. к д., и такихъ денегъ додать не доведется; потому по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ списки, каковы присланы изъ Помѣстнаго Приказу въ Монастырской, въ ямскихъ спискахъ написаны дворы лишные, а иные отписаны и къ олонецкой верфи и къ роздачѣ разночинцамъ.

И по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ въ нынѣшнемъ ѱи году февр. въ а, въ указѣ Великого Государя изъ ево Великого Государя ближней канцеляріи за приписью дьяка Ивана Чередѣева въ Монастырской Приказъ написано: по ево Великого Государя указу будучи бояре въ Ближней Канцеляріи, слушавъ выписку, какова взнесена изъ Ямскаго Приказу, приговорили на наемъ подводъ подъ артиллерные и иные всякіе припасы, которые довлѣетъ быть въ отпуску нынѣшнимъ зимнимъ путемъ и впредь будутъ сбирать со всего государства по переписнымъ книгамъ 186 года на нынѣшній 708 годъ по два алтына съ двора, а для поспѣшенія, чтобъ тѣмъ артилернымъ припасамъ во отпуску съ Москвы въ назначенныя мѣста не учинить остановки, отпустить нынѣ въ Ямской Приказъ въ то указное число, что довелось

собрать съ патріаршихъ и монастырскихъ крестьянъ, изъ Монастырскаго Приказу 6,000 рублевъ

И потому Великого Государя указу за подписаніемъ боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина изъ Монастырскаго Приказа въ Ямской Приказъ тѣ вышеписанные s рублевъ отпущены сполна. Росписался въ нихъ того жъ Ямского Приказу подъячей Петръ Мининъ.

**№ 32. Справка въ Монаст. Приказѣ о высылкѣ изъ него денегъ въ Посольскій Пр. на 1708 и 1709 годъ въ жалованье посланникамъ.**

Изъ д. за 1709 г. в. 242. № 3.

Генваря въ 8 д. 1709 г. по указу Великого Государя и по памяти изъ Государственного Посольского Приказу, за подписаніемъ руки боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина отпущено въ тотъ приказъ на дачю его государева жалованья министромъ во окрестныхъ государствахъ пребывающимъ, такожъ и при дворѣ Его Царскаго Величества розныхъ дворовъ посланникомъ на прошлый 708 годъ 6722 рубл. и впредь по вся годы въ тотъ приказъ то число посылать же.

А въ указѣ ево Великого Государя (отъ 4 генв. 1709 г.) написано, чтобъ о присылкѣ тѣхъ денегъ изъ Монастырского Приказу на нынѣшній 709 годъ въ Монастырскомъ Приказѣ указъ учинить для того, что надлежитъ здѣ пребывающимъ посланникомъ указныя ихъ дачи давать помѣсячно, и къ министромъ во окрестныя государства чрезъ вексели перевесть въ нынѣшнемъ генварѣ мѣсяцѣ.

**№ 33. Память въ Монаст. Пр. изъ Ижерской Канцел. отъ 13 м. 1709 г. объ учрежденіи Ингермонландской губ. и о переписи ея.**

Изъ д. за 1709 г. в. 245. № 20.

Лѣта 1709 майя въ 13 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и бѣлыя и малыя Россіи Самодержца Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ 709 году марта въ 1-й д. въ его Великого Государя указѣ изъ Розряду въ Ижерскую Канцелярію написано: предшедшаго де февраля въ 23 д. въ письмѣ Его Царскаго Величества къ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу писано: губерніи опредѣлены по городомъ, а въ которыхъ городѣхъ тѣмъ губерніямъ быть, тому при томъ письмѣ роспись, да такова жъ роспись послана губернаторомъ и воеводамъ въ городы, въ которыхъ по опредѣленію быти губерніямъ, а окладные денежнымъ и хлѣбнымъ и инымъ всякимъ сборамъ и всякому вѣдѣнію книги изготовить въ Ижерской Канцеляріи, и въ городѣхъ воеводамъ и бурмистромъ, и тѣ книги и всякое вѣдѣніе, чего они будутъ требовать съ Москвы и изъ городовъ, послать въ городы по письмамъ

тѣхъ городовъ губернаторовъ и воеводъ, въ которыхъ о присылкѣ того будутъ они писать, безъ задержанія, дабы они противъ посланныхъ къ нимъ росписей городы всякими дѣлами и сборами, конечно, могли принять сборами съ будущаго 710 году, а до будущаго году всякимъ дѣламъ, такъ же и сборамъ быть по прежнему и вѣдать тутъ, гдѣ были прежде вѣдомы, и чтобъ о готовности и объ отсылкѣ изъ Ижерской Канцеляріи въ губерніи всякого вѣдѣнія указъ учинить въ Ижерской Канцеляріи. Да апрѣля въ 12 д. въ присланной изъ Разряду въ Ижерскую Канцелярію написано: Губернія Ингерманландская: Санктъпитербургъ, а къ нему городы: Нарва, Шлиссельбургъ, великій Новгородъ, Псковъ, Ладога, Порховъ, Гдовъ. Опочекъ, Изборскъ, Островецъ, Старая Руса, Луки Великіе, Торопецъ, Бѣжицкой Верхъ, Устюжна, Олонецъ, Бѣлоозеро, Ржева Пустая, Дерптской уѣздъ, Каргополь, Пошехонье, Ржева Володимерова, Тверь, Торжокъ, Угличъ, Ярославль, Романовъ, Кашинъ, да кромѣ тѣхъ городовъ въ той же губерніи Ямбургъ, Копорье, которые отданы во владѣніе свѣтлѣйшему князю и генеральному губернатору надъ провинціами Ингріею и Эстляндіею Меньшикову. И апрѣля въ 15 д. по присланному въ Ижерскую Канцелярію отъ него письму велѣно по вышепомянутой росписи послать во всѣ приказы и въ Ратушу памяти, чтобъ тѣхъ городовъ всякое вѣдѣніе и всякимъ сборомъ окладныя книги изъ тѣхъ приказовъ и изъ Ратуши въ Ижерскую Канцелярію прислали немедленно, а по присылкѣ тѣ всѣ вѣдомости и книги отослать къ ландрихтеру. А о которыхъ городахъ такова вѣдѣнія будутъ требовать Князь Григорей Волконской да дьякъ Михайло Гуляевъ, и тѣмъ городомъ всякое вѣдѣніе и окладные всякимъ сборамъ книги отдать имъ на Москвѣ немедленно. И въ Ижерской Канцеляріи дьякъ Михайло Гуляевъ объявилъ данной ему въ военномъ походѣ указъ статьями за его свѣтлѣйшаго князя закрѣпою, по которому велѣно ему быть для переписи Ингерманландской губерніи въ приписныхъ городѣхъ: въ Твери, въ Торжку, въ Кашинѣ и принадлежащихъ къ нимъ пригородахъ, а въ которые городы и уѣзды за дальностью ѣхать ему будетъ неспособно въ тѣ мѣста посылать отъ себя дворянъ добрыхъ и пожиточныхъ людей, кому бы въ томъ мочно вѣрить, и давать ему имъ наказы противъ тѣхже помянутыхъ данныхъ ему статей. А по окончаніи своей описи и самому ему Михайлу въ тѣ городы и уѣзды, гдѣ были посыльные, ѣхать и всее тое перепись собою освидѣтельствовать и для того изъ Ижерской Канцеляріи взять ему тѣмъ городамъ прежнія писцовыя и переписныя книги и подлинныя вѣдомости о всякихъ приходахъ и расходахъ, и ѣхать въ тѣ городы немедленно, а пріѣхавъ о томъ же взять у воеводъ и канцелярскихъ сборщиковъ и у бурмистровъ за ихъ ру-

нами подлинныя вѣдомости денежнымъ и хлѣбнымъ окладнымъ и неокладнымъ приходамъ и расходамъ и инымъ всякимъ сборамъ и о доимкѣ подлинное вѣдѣніе, —и въ тѣхъ городѣхъ и на посадѣхъ церкви и церковныхъ причетниковъ и приказныхъ и всякого чина людей и артиллерію, а въ уѣздѣхъ дворцовыя волости, и патріарши, и архіерейскія и монастырскія и прочихъ духовного чина и помѣщиковы и вотчинниковы села и деревни и въ нихъ церкви и всякихъ людей дворамъ и по имяномъ и въ лѣты не обходя никого. Потомужъ переписать имянно также и лѣса, гдѣ какія есть. Описать же и о всемъ чинить справливаясь съ переписными книгами и что надлежитъ сверхъ вышеупомятыхъ денныхъ ему статей ко исполненію чинить ему по своему разсмотрѣнію. А къ тому дѣлу подъячихъ и служилыхъ людей, свѣчи, бумагу, чернила и что понадобится, также и на служивыхъ при нихъ будущихъ людей кормъ брать въ тѣхъ городѣхъ у воеводъ и бурмистровъ съ роспискою. А учиня тое перепись всему сдѣлать въ доношеніе Ему Свѣтлѣйшему Князю перечневыя книги и табели съ подлинною о всемъ очисткою. И Великій Государь указалъ вышепомянутыхъ всѣхъ городовъ, которые къ Ингерманландской губерніи прежде сего и нынѣ вновь приписаны, окладнымъ и неокладныхъ денежнымъ и хлѣбнымъ, рыбнымъ и инымъ всякимъ доходамъ и рекрутнымъ и лошадинымъ сборамъ, что на которые годы и на кормъ доведется взять какой доимки, и окладныя книги и патріаршимъ и архіерейскимъ и монастырскимъ и церковнымъ вотчинамъ прежнія писцовыя и переписныя книги, и сверхъ того чѣмъ тѣ городы съ пригороды и съ уѣздами въ Монастырскомъ Приказѣ вѣдомы, а впредь въ Ингерманландской губерніи вѣдать, о томъ надлежитъ всему тому подлинныя вѣдомости, росписавъ о всемъ имянно съ перечнями, изъ Монастырскаго Приказу прислать въ Ижерскую Канцелярію.... немедленно для того, что ему Михайлу велѣно съ Москвы ѣхать безъ мотчанія.

**№ 34. Память изъ Царскаго Разряду въ Монаст. Пр. отъ 23 д. 1710 г. о высылкѣ съ вотчинъ его вѣдомства московской губ. въ разрядъ денегъ на дачу работникамъ и мастеровымъ.**

Изъ д. за 1701 г. в. 251. № 74.

Лѣта 1710 дек. въ 23 день. По указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу Тайному Совѣтнику Графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ 710 году, по его Великого Государя указу, велѣно Московской губерніи съ городовъ съ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ на дачу работнымъ и мастеровымъ людемъ на предбудущій 711 годъ собрать по 11

алт. 4 д. съ двора, и о томъ въ городы Московской губерніи изъ Розряду посланы его государевы грамоты. И изъ городовъ воеводы пишутъ, что многіе монастырскихъ вотчинъ прикащики и старосты имъ сказываютъ, что они тѣ деньги заплатили въ Монастырскомъ Приказѣ. И Великій Государь Царь указалъ, тѣ деньги, которыя въ Монастырскомъ Приказѣ въ сборѣ и въ присылкѣ есть, прислать въ Розрядъ и о присылкѣ свой Великого Государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, Тайному Совѣтнику Графу Ивану Алексѣевичу съ товарыщи.

**№ 35. Выписка въ Монаст. Пр. объ указѣ нояб. 15 д. 1714 г. Канцеляріи Сената о сборѣ денегъ на доставку провіанта въ С.-Петерб. вмѣсто натуральной повинности,—и опредѣленіе Приказа по сему предмету.**

Изъ д. за 1714, в. 261. № 28.

Въ нынѣшнемъ 714 году ноября въ 15 д. въ его Великого Государя указѣ въ Монастырской Приказъ изъ Провіантскаго Приказу писано: сего ноября 3 дня, по его Великого Государя указу изъ Санктпитербурга изъ канцеляріи Правительствующаго Сената въ губернію московскую написано: окт. 19 дня по указу Великого Государя Правительствующій Сенатъ приказали изо всѣхъ губерній опредѣленного въ Санктъпитербургъ къ 715 году провіанта для поставки подрядчиковъ не подряжать и самоплательщиковъ не высылать; для того по имянному Царскаго Величества указу для всенародной пользы велѣно въ поставкѣ того провіанта по прежней росписке прислать въ Санктъпитербургъ въ Канцелярію Сената деньги, первую половину въ ноябрѣ сего 714 году, вторую въ мартѣ 715 году сполна безъ доимки безъ всякого отлагательства. А ежели на тѣ сроки въ присылкѣ тѣхъ денегъ изъ губерній сполна не будетъ, то за неприсылку взятъ будетъ на тѣхъ губернаторахъ съ товарыщи штрафъ, какъ по имянному Его Царскаго Величества указу повелѣно, по гривнѣ на рубль изъ собственныхъ пожитковъ. И чтобъ о сборѣ въ Монастырскомъ Приказѣ съ патріаршихъ и съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ вотчинъ указнаго числа денегъ и о присылкѣ въ Провіантскій Приказъ для отсылки въ Канцелярію Сената на выше писанные указные сроки первую половину въ ноябрѣ, а другую въ мартѣ мѣсяцахъ 715 году, Его Великого Государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ.

По указу Великого Государя и по приказу боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго вышеобъявленныя сборныя деньги по 24 алт., 7518 рублевъ 30 алт. 4 д. записавъ въ расходъ, изъ Монастырского Приказу въ Провіантской отпустить и о пріемѣ тѣхъ денегъ въ Про-

віантской Приказъ послать указъ, а о отпускѣ тѣхъ денегъ къ росходчику послать письмо.

**№ 36. Память въ М. Пр. изъ Моск. губ. отъ 7 іюня 1715 г. о назначеніи стольника Зубова при губерніи по дѣламъ вѣдомства Приказа.**

Изъ д. за 1715, в. 263. № 4.

Лѣта 1715 іюня въ 7 д. По указу Великого Госудря Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи. По его Великого Государя указу велѣно для денежныхъ и другихъ отправъ отъ губерніи московской быть въ Москвѣ и прилучившихся дѣлахъ камисаромъ стольнику Ильѣ Лукину, сыну Зубову. И Великій Государь указъ къ тебѣ Боярину съ товарыщи для вѣдома о томъ отписать.

**№ 37. Сенатскій указъ М. Приказу отъ 1 мая 1718 г., о представленіи изъ Приказа въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію вѣдомостей о разныхъ сборахъ съ вотчинъ его вѣдомства.**

Изъ д. за 1718, в. 268. № 86.

Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указъ въ Монастырской Приказъ Боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи.

Въ прошломъ 717 году декабря въ 11 д. Великій Государь указалъ по имянному своему Великого Государя указу объявить губернаторамъ подъ лишеніемъ всѣхъ имѣній и чину и съ ссылкою, дабы въ 10 мѣсяцовъ отъ сего времени прислали нижеписаныя вѣдомости:

1) Что сходится съ поселянъ.

2) Что съ посадскихъ.

3) Что прочихъ доходовъ.

И тогожъ декабря въ 17 д., по вышеписанному Его Великого Государя имянному указу Правительствующій Сенатъ приказали изъ губерній прислать вѣдомости прошлыхъ 714, 715 и 716 г. по 1-му пункту съ крестьянъ, что было какихъ поборовъ порознь, по сборамъ, и что ихъ во взятьѣ и за тѣмъ въ доимкѣ.

По 2-му съ посадскихъ, что окладъ десятой деньги и многоль во оныхъ годѣхъ десятыхъ денегъ и другихъ поборовъ было положено по годомъ и почему съ рубля или съ двора же, и что тѣхъ поборовъ въ которому году взято и въ доимкѣ.

По 3-му таможенныхъ, кабацкихъ, табашныхъ, оброчныхъ и другихъ окладныхъ и не окладныхъ сборовъ, кромѣ двороваго числа, было во взятьѣ жъ и въ доимкѣ по годомъ же.

И о томъ изъ Канцелярiи Сената во всѣ губернiи Его Великого Государя указы посланы. А въ нынѣшнемъ 718 году мая въ 1 д. Великiй Государь указалъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегiи къ Тайному Совѣтнику и Президенту Графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину съ товарыщи изъ Монастырскаго Приказу прислать имянную вѣдомость, кто въ епархiяхъ архiереи и въ монастыряхъ архимандриты и игумены, и что имъ и служителемъ ихъ учинено окладного денежнаго и хлѣбнаго жалованья и опредѣлено вотчинъ и съ нихъ всякихъ доходовъ, такожъ дому святѣйшаго патрiарха дворяномъ и другимъ служителемъ и архiерейскимъ дѣтямъ боярскимъ и монастырскимъ слугамъ и служебникамъ, и что имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, такожъ что патрiаршихъ и архiерейскихъ и монастырскихъ по переписнымъ 186 году и по нынѣшнимъ новымъ книгамъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и съ нихъ и со всякихъ оброчныхъ статей денежныхъ и другихъ доходовъ по окладу въ сборѣ надлежитъ быть, такожъ прислать вѣдомства монастырскаго съ присутствующими приказы 716 году всякимъ окладнымъ и неокладнымъ какъ приходомъ, такъ и расходомъ приходныя и расходныя и доимочныя, что къ 717 году всякихъ сборовъ было въ доимкѣ и на комъ имяны, подлиныя книги всѣ, прописавъ о доимкѣ имянно за чѣмъ съ кого та доимка не взята, а въ приказѣхъ съ тѣхъ книгъ оставить списки за руками, а по состоявшемуся указу прошлаго 717 году декабря 17 дня о присылкѣ въ Канцелярiю Сената вѣдомостей чинить о всемъ непремѣнно.

(Подписалъ) Графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ.

**№ 38. Выписка изъ памяти Штатсъ-Конторы въ М. Пр. отъ 5 iюня 1718 г., объ отправленiи Приказомъ вѣдомостей, означенныхъ въ № 37.**

**Изъ д. за 1718, в. 268. № 86.**

....По его Великого Государя указу Тайной Совѣтникъ и Президентъ Графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ приказалъ по вышеписанному Его Великого Государя посланному къ тебѣ указу оныя изъ Монастырского Приказу вѣдомости въ Штатсъ Контору прислать тотчасъ безъ всякого мотчанiя.

**№ 39. Память изъ Царскаго Разряда въ М. Пр. отъ 2 мая 1718, о имянномъ указѣ принять безвкладно и постричь въ монахини въ Вознесен. монастырѣ мать бухарскаго посла Дарью Ильину съ дочерью.**

**Изъ д. за 1718, в. 268. № 87.**

Лѣта 1718 мая во 2 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великiя и малыя и бѣлыя Рос-

сiи Ванадерища боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи. Великiй Государь Царь указалъ по имянному своему Великого Государя указу, по прошенiю бухарскаго посла Хан-кулы-топчибаши, мать его посольскую Дарью Ильину дочь съ дочерью ее Прасковьею постричь въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ безвкладно. И по указу Великого Государя Царя Боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому учинить о томъ по его Великого Государя указу.

**№ 40. Память изъ Работнаго стола въ М. Пр. отъ 1719 г. о сборѣ канальныхъ денегъ.**

Изъ д. за 1718, в. 270. № 11.

По указу Великого Государя боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи. Въ прошломъ 718 дек. въ 10 и нынѣшнемъ 719 годѣхъ генв. въ 12 числѣхъ въ указѣхъ Великого Государя изъ Работнаго стола въ Монастырской Приказъ о сборѣ и о высылкѣ съ патрiаршихъ и съ архiерейскихъ и съ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ на канальное дѣло денегъ по 23 алтына по 2 деньги съ двора съ нарочными въ указное мѣсто и къ указному сроку и отвѣтствованiи о томъ изъ Монастырскаго Приказу въ Работный столъ сколько оныхъ денегъ съ тѣхъ вотчинъ будетъ собрано и въ указное мѣсто выслано и съ кѣмъ имянно и въ которыхъ числахъ писано имянно. И по тѣхъ Его Великого Государя указомъ въ Монастырскомъ Приказѣ что учинено и тѣхъ на канальное строенiе денегъ и сколько собрано и въ указное мѣсто съ кѣмъ имяны и въ которыхъ числѣхъ выслано и невыслано и за чѣмъ, о томъ изъ Монастырскаго Приказу въ Работной столъ ни о чемъ по 10 число сего генваря неотвѣтствовано. А сего генваря 10 дня по указу Великого Государя и по приказу Ближняго Кравчаго и московскаго губернатора Кирилла Алексѣевича Нарышкина съ товарищи велѣно о сборѣ тѣхъ канальныхъ денегъ въ Монастырской и Преображенской Приказы послать Его Великого Государя третiй указъ немедленно, чтобы о томъ прислать вѣдомости, сколько тѣхъ денегъ въ сборѣ и въ указное мѣсто послано имянно и коего числа и сполна ли по указу, и буде не сполна, для чего, и чтобъ всемѣрно въ томъ понудить накрѣпко и по полученiи сего указа прислать рапорты тотчасъ, ибо понуждатель того требуетъ неотступно.

**№ 41. Указъ изъ Штатсъ-Конторы М. Приказу отъ 6 iюля 1719 г. о репортованiи ей объ отсылкѣ денегъ въ указныя мѣста.**

Изъ д. за 1719, в. 271. № 106.

Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа

великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указъ боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи.

Прошедшаго іюня 26 дня по Его Великого Государя указу велѣно въ губерніи о высылкѣ на дачу армейскимъ полкамъ жалованья и на мундиръ денежной казны послать еще въ подтвержденіе указы, дабы положенное число денегъ на нынѣшній 1719 годъ, по третямъ, конечно, было бъ въ заплатѣ на Москвѣ въ Военной Канцеляріи, и присылкою въ Санктпитербурхѣ, и что на первую генварскую и нынѣшнюю майскую трети въ Москвѣ и въ Санктъпитербургѣ заплачено, о томъ прислать рапорты немедленно, также и впредь что на послѣднюю треть будетъ въ заплатѣ, о томъ въ Штатсъ-Канторъ Коллегію прислать репорты же, а изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи къ тебѣ, боярину Князю Петру Ивановичу, въ прошломъ 1719 годѣхъ о той заплатѣ денегъ въ положеныя мѣста по табели указы посланы многіе.

(Подписалъ) Графъ Мусинъ-Пушкинъ, Королусъ Принценстернъ, Секретарь Иванъ Молчановъ, Камергеръ Алексѣй Протасовъ, Канцеляристъ Зыковъ.

**№ 42. Вѣдѣніе въ Монаст. Приказъ изъ Приказа инквизиторскихъ дѣлъ отъ 21 ап. 1721 г. о доставленіи въ послѣдній копій съ получаемыхъ именныхъ, сенатскихъ и синодскихъ указовъ.**

Изъ д. 1721, в. 274. № 60.

Въ Монастырской Приказъ Судіи Василью Семеновичу Ершову съ товарыщи изъ Приказа инквизиторскихъ дѣлъ вѣдѣніе.

По Его Великого Государя указу отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по содержанію Духовного Регламента, іеродіакону Пафнутію съ товарищи для дѣйства въ духовномъ правленіи къ должности инквизиторскаго дѣла повелѣно дѣламъ, какого бы званія оныя ни были, должность инквизиторскую исполнять и въ дѣйствіе то производить. И того ради въ Монастырскомъ, въ Казенномъ, въ Дворцовомъ Приказѣ всѣ дѣла и присылаемые отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы, потребные къ слѣдованію должности инквизиторской, также Его Величества генеральные и партикулярные указы о сборѣхъ и о судахъ и о прочихъ дѣлѣхъ смотрить и выписывать безъ всякого отъ всѣхъ препятствія, какъ и гражданскимъ фискаломъ имянными Его Величества указы повелѣно, а имянно: имяннымъ Его Величества указомъ состоявшаго марта 17 дня 1714 году гражданскимъ фискаломъ, по ихъ должности со всѣхъ указовъ, о которыхъ они вѣдать пожелаютъ ради лучшаго усмотрѣнія, повелѣно давать копіи. Того ради изъ Монастырского, изъ Дворцоваго, изъ Казенного Приказовъ въ Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ въ оныхъ приказѣхъ съ

Его Великого Государя указовъ, которые потребные къ слѣдованію должности инквизиторской присылаемые въ прошлыхъ годѣхъ изъ Сената, изъ Коллегій и изъ губерніи Московской, такожъ и отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и нынѣ имѣющіяся въ оныхъ Приказахъ записаны повелѣніемъ оныхъ приказовъ судей, списавъ копіи прислать въ Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ, такожъ и впредь изъ оныхъ приказовъ съ такихъ же присылаемыхъ Его Великого Государя отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указовъ, по которымъ въ Приказѣ инквизиторскихъ дѣлъ надлежитъ имѣть смотрѣніе, списывая копіи присылать не умедля. 21 сент. 1721 г. Протоинквизиторъ Іеродіаконъ Пафнутій. Справилъ Богданъ Нарматской.

**№ 48. Память въ М. Приказъ изъ Московской губ. отъ 1 авг. 1718 г., о посылкѣ послушныхъ указовъ къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ относительно содѣйствія ландратской переписки и присылки въ губернію росписей о ходѣ государствен. сборовъ въ Приказѣ.**

Изъ кн. Мон. Пр. за № 95, стр. 120.

Лѣта 1715 авг. 1 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца боярину Князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ 715 году по имянному Царскаго Величества указу опредѣлены въ губерніи Московской въ городѣхъ и въ долѣхъ лантраты. Велѣно имъ ландратамъ въ тѣхъ доляхъ съ монастырскихъ и архіерейскихъ и дворцовыхъ и помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ всякіе денежные сборы сбирать и дворцовую переписку учинить въ равенствѣ. И потому Его Великого Государя указу изъ губерніи Московской въ Монастырской Приказъ о посылкѣ послушныхъ указовъ монастырскаго вѣдомства въ вотчины, къ кому надлежитъ, въ указѣ писано. И изъ того Приказу въ губернію Московскую послушныхъ указовъ сего авг. по 1-е число не прислано. И по Его Великого Государя указу и по опредѣленію въ губерніи Московской ближняго боярина и губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова съ товарыщи велѣно лантратомъ во всѣхъ городѣхъ и въ домахъ крестьянскіе дворы и во дворѣхъ людей переписывать и дворовую пустоту освидѣтельствовать и табели учинить противъ Санктъпитербургской губерніи какъ въ дворцовыхъ, такъ въ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ селѣхъ и деревняхъ во всемъ непремѣнно, какъ о томъ Царскаго Величества указы повелѣваютъ. А сборы денежныя съ тѣхъ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которые сбирать по указамъ изъ Монастырскаго Приказу, а въ присылкѣ надлежали быть въ губернію Московскую, и тѣхъ сборовъ нынѣ до 716 году не сбирать

имъ ландратомъ, для того, что тѣ сборы сбирали и приходные и доимочныя книги въ томъ Приказѣ, и что собрано и чего не добрано, о томъ въ губерніи московской невѣдомо, и послушныхъ указовъ и вѣдомостей тѣмъ сборомъ изъ Монастырского Приказа чрезъ многія числа не прислано. А съ 1716 г. сбирать тѣ деньги лантратамъ, и сколько тѣхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ на сей годъ собрано и чего не добрано будетъ и за чѣмъ та доимка, о томъ прислать изъ Монастырскаго Приказу къ предбудущему 716 году вѣдѣніе и имянныя росписи. И Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ указалъ по прежнему своему Великого Государя указу о посылкѣ послушныхъ указовъ въ переписномъ дѣлѣ и въ присылкѣ вѣдѣнія и имянныхъ росписей къ 716 году свой Великого Государя указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ тебѣ, бояриму Князю Петру Ивановичу съ товарищи.

**№ 44. Указъ Монаст. Приказа отъ 7 февр. 1717, о надлежащемъ отправленіи государствен. сборовъ въ вотчинахъ его вѣдомства.**

**Изъ кн. Мон. Пр. 1713, № 95.**

Лѣта 1717 февр. въ 7 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца бояринъ Князь Петръ Ивановичъ Прозоровской приказалъ городовъ Московской губерніи въ патріаршія, въ архіерейскія, въ монастырскія вотчины, къ кому надлежитъ, послать изъ Монастырскаго Приказа Великого Государя грамоты и указы, велѣть на нынѣшній 717 годъ съ вотчинныхъ крестьянъ съ дворового числа по окладу оброчныя со всякихъ окладныхъ статей и въ разные приказы подати, а имянно: въ военный по полуполтинѣ, въ адмиралтейской корабельныхъ по четыре алтына съ деньгою, въ ямской ямскихъ и полоняничныхъ по гривнѣ, на наемъ подводъ по два алтына, въ земской рекрутомъ по два алтына, набору монастырскаго приказу драгуномъ на жалованье по одинадцати алтынъ по четыре деньги, на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменьщикамъ и кирпичникахъ по три алтына по двѣ деньги, за пустые дворы по пяти денегъ, на известное сжееніе по полосмы деньги, на дѣло кирпича и на покупку къ городовымъ дѣламъ припасовъ по два алтына по четыре деньги, въ приказъ большаго дворца на покупку конскихъ кормовъ по пяти алтынъ, — всего по рублю по одинадцати алтынъ по полторы деньги съ двора, да съ тѣхъ же съ новоположенныхъ всякихъ платежей московской губерніи на нынѣшніе расходы по деньгѣ, да на канцелярію по двѣ деньги на рубль, да по новосостоятельному указу на канцелярію на дачу судьѣ и приказнымъ людемъ, которымъ велѣно сбирать, ландратомъ по гривнѣ да по чет-

верику хлѣба, также и на прошлые годы изъ доимки всякія ево Великого Государя подати и оброчные деньги велѣть сбирать, а на ослушникахъ править съ великимъ поспѣшеніемъ и присылать въ Монастырской Приказъ немедленно, чтобъ за неотсылкою въ указные мѣста по табельнымъ окладамъ и по дворовому числу остановки не было, а которыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей вотчины въ городѣхъ московской губерніи есть, велѣть стряпчимъ ихъ быть на Москвѣ безъѣздно или кому тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей власти прикажутъ, чтобъ съ тѣхъ вотчинъ доимочныя и по окладу на сей 717 годъ деньги на комъ было спрашивать, и ежели что будутъ на Монастырскомъ Приказѣ требовать, дабы они стряпчіе могли всякія вѣдомости и денежные платежи отправлять безо всякія остановки, и впредь ко архіереомъ и въ домы ихъ архіерейскіе и въ монастыри ко властямъ и въ вотчины къ прикащикомъ и вѣдомцомъ посылать почасту Великого Государя грамоты и указы, дабы тѣ деньги съ вотчинныхъ крестьянъ сбирали, а на ослушникахъ правили съ великимъ радѣніемъ не оплошно, и высылали въ Монастырской Приказъ немедленно. А буде они тѣхъ денегъ сбирать и высылать въ скорыхъ числѣхъ не будутъ, а изъ губернской канцеляріи и изъ оныхъ приказовъ тѣхъ денегъ будутъ требовать на Монастырскомъ Приказѣ, и за тѣ архіерейскихъ домовъ приказнымъ людемъ, а въ вотчинахъ прикащикомъ и вѣдомцомъ быть въ жестокомъ наказаніи, и взять будетъ штрафъ, а на архимандритахъ, и игуменахъ, и игуменьяхъ взятъ будетъ штрафъ и сосланы будутъ въ дальніе монастыри въ подначальство, а стряпчіе будутъ биты на правежѣ безъ всякого милосердія и пощады. А сверхъ указныхъ сборовъ ни на какіе расходы со крестьянъ ничего сбирать не велѣть. А въ присутствующія патріаршіи дворцовой и казенной приказы съ сего указа послать копіи. Подлинный Великого Государя указъ за закрѣпою комиссара Луки Владыкина, дьяка Артемья Корницкого.

**№ 45. Указъ Монаст. Приказа отъ 7 мар. 1717, о взиманіи приводной пошлины въ Монаст. и подвѣдомыхъ ему приказахъ.**

Изъ кн. Пр. 1713 г. № 95.

1717 г. марта въ 7 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровскій приказалъ всякихъ чиновъ съ людей и съ крестьянъ, которые по челобитью и по всякимъ дѣламъ приведены будутъ въ Монастырской Приказъ и при свободѣ изъ Приказу съ тѣхъ людей писать со всякаго человѣка противъ другихъ судныхъ и прочихъ приказовъ приводныхъ денегъ по четыре алтына по двѣ деньги съ приводца, и тѣ приводныя деньги записывать въ приходную книгу, и подъ дѣлами старымъ и молодымъ

подьячимъ подписывать, въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ съ кого такія деньги взяты будутъ именно. И сей Великого Государя указъ записать въ книгу, а Монастырскаго Приказу старымъ подьячимъ объявить, чтобъ они въ слышаніи сего указа подписалися своеручно, а въ приказы послать съ сего указа копіи.

**№ 46. Память въ М. Пр. изъ Приказу Большаго Дворца отъ 22 д. 1718 г. о наборѣ 500 человѣкъ изъ дѣтей церковниковъ въ адмиралтейскіе плотники, о непосвященіи въ священники до окончанія набора и о составленіи вѣдомостей о количествѣ такихъ дѣтей по Московской губерніи;—и резолюція по сей памяти преосвященнаго Митрополита Стефана.**

**Изъ той же книги стр. 256. Изъ Приказу Большаго Дворца.**

Лѣта 1718 генв. въ 22 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца преосвященному Стефану Митрополиту Рязанскому и Муромскому. Въ нынѣшнемъ 718 году генв. въ 17 день въ имянномъ за собственною Его Царскаго Величества рукою указъ къ вицегубернатору къ Василью Ивановичу Ершову написано: велѣно набрать въ адмиралтейскіе плотники изъ церковниковыхъ дѣтей пятьсотъ человѣкъ, въ томъ числѣ чтобъ было сколько возможно бельши грамотныхъ, и отправить ихъ зимнимъ путемъ въ Санктъпитербурхъ, дабы оные могли туда поспѣть въ половину или кончае (sic) въ послѣднихъ числѣхъ апрѣля мѣсяца. И повышеписанному Его Великого Государя имянному указу и по помѣткѣ вицъ-губернатора Василья Семеновича Ершова велѣно о томъ къ тебѣ, преосвященному Стефану Митрополиту Рязанскому и Муромскому для вѣдома отписать, чтобы во всей Московской губерніи до окончанія того разбору поповыхъ и дьяконовыхъ и пономаревыхъ и сторожевыхъ и просвирниныхъ и всякихъ церковниковыхъ дѣтей въ духовный чинъ не посвящать до указу; такъ же учинить имянные росписи, что во всей губерніи гдѣ сколько церквей и при нихъ всякого церковнаго чину людей и ихъ дѣтей. И по указу Великого Государя Царя преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, о посылкѣ съ сего Великого Государя имянного указа для вѣдома въ патріаршую и въ другія архіерейскія области къ архіереемъ указовъ, также и о присылкѣ въ Приказъ Большаго Дворца къ вицъ-губернатору Василью Семеновичу Ершову съ товарыщи для разбору подлинныхъ имянныхъ росписей всей Московской губерніи, что въ Москвѣ, и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ церквей и при нихъ всякого церковнаго чина людей и ихъ дѣтей учинить по сему Великого Государя указу въ самомъ скоромъ времени.

Собственноручная резолюція на немъ преосвященнаго Митрополита

1718 г. генваря 23. Буди указъ Великого Государя непремѣннымъ о томъ, что изъ церковниковъ избирать въ плотники, а что не посвящать въ попы, идѣже самая нужда требуетъ, сему дѣлу нѣсть должно быти.

# ПРИЛОЖЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ,

извлеченныхъ изъ

# СИНОДАЛЬНАГО АРХИВА.

### № 1. Вѣдомость о состояніи вотчинъ Новоспасскаго монастыря въ 1700—1720 г.

Изъ д. С. Арх. за 1740 г. № 2.

«По жалованнымъ Великихъ государей грамотамъ изъ древнихъ лѣтъ за онымъ Новоспасскимъ монастыремъ по 1700-й годъ имѣлось въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ и уѣздахъ въ вотчинахъ по переписнымъ 186 года книгамъ крестьянскихъ двѣ тысячи пятьсотъ три двора. И съ нихъ по окладу денежные и хлѣбные сборы сбирались и употреблялись во ономъ монастырѣ, а государственныя всякія подати въ надлежащихъ мѣстахъ платились повсягодно безъ доимки. А монастырь былъ во всякомъ довольствѣ и никакого недостатку не было.

А въ показанномъ 700-мъ году изъ оныхъ вотчинъ отъ монастыря отошло въ вѣдомство Монастырскаго Приказу, что нынѣ Коллегія экономіи тысяча семьдесятъ два двора со всѣми доходы, также конскими и прочими скотными заводами и хлѣбными запасами; а доимки на тѣхъ вотчинахъ ничего не было. И за отрѣшеніемъ тѣхъ вотчинъ отъ монастыря въ томъ монастырѣ было во всемъ великое оскудѣніе.

А въ прошломъ 711-мъ году того Новоспасскаго монастыря настоятели, видя во всемъ въ томъ монастырѣ крайнее оскудѣніе, просили объ отдачѣ того же Новоспасскаго монастыря заопредѣленной вотчины въ Шацкомъ уѣздѣ о селѣхъ Спасскомъ и Введенскомъ, да о деревнѣ Хомутовкѣ, которыя вотчины были въ вѣдомствѣ въ Азовской губерніи которыя вотчины были изъ Адмиралтейскаго Приказу въ вѣдомство того монастыря и отданы, точію оныя приняты во всякомъ оскудѣніи, и пашни и скота ничего не имѣлось, и тое вотчину отъ монастыря снаб-

дѣвали, и пашню вновь заводили, и скотъ велкой покупали и тѣмъ приведена оная вотчина въ доброе состояніе».

А въ прошломъ 1720 году отъ Новоспасскаго монастыря прошеніе было въ Санктпитербургѣ въ Каморъ-Коллегіи объ отдачѣ въ монастырь за опредѣленныхъ вотчинъ, а имянно: Казанской о селѣ Урaѣ съ деревнями, Ярославскаго уѣзду о селѣхъ Покровскомъ и Семеновскомъ, Бѣжецкого верху о селѣ Граднпцахъ съ деревнями, Углицкаго уѣзду о селѣ Климантинѣ, Кашинского уѣзду о селѣ Брюховѣ; которыя вотчины за оскудѣніемъ хлѣбнымъ въ монастырь и отданы и приняты тѣ вотчины въ монастырь съ немалымъ тѣхъ вотчинъ оскудѣніемъ и по принятіи тѣхъ вотчинъ крестьяне отъ монастыря были снабдѣваемы, и пашню вновь заводилижъ и скотъ покупали и размножалижъ точію въ то время, денежные съ тѣхъ вотчинъ сборы были сбираны отъ Коллегіи Экономіи чрезъ нарочныхъ посланныхъ, которыми запущена была великая доимка».... (Далѣе идетъ описаніе состоянія вотчинъ монастыря послѣ Монастырскаго Приказа до 1740 года). — Извлечено изъ дѣла Синодальнаго архива за 1740 г. № 2.

**№ 2. Доношеніе Св. Синоду Ипатскаго мон. архимандрита Ѳеофилакта о состояніи вотчинъ сего монастыря за 1700—1717 гг.**

Изъ д. 1740 г. № 2.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

Доношеніе.

Синодальнаго члена, Троицкого-Ипатского, обрѣтающагося при Костромѣ, монастыря, архимандрита Ѳеофилакта, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1) Прошедшаго марта 13 дня сего 1741-го года въ присланномъ ко мнѣ изъ помянутаго Троицкого-Ипатского монастыря отъ казначея монаха Исакія съ братіею да отъ стряпчаго Алексѣя Сысина доношеніи написано.

2) Въ прошлыхъ давныхъ годѣхъ по всемилостивѣйшимъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей жалованнымъ грамотамъ къ содержанію во объявленномъ Троицкомъ-Ипатскомъ монастырѣ церковныхъ потребъ, зданія церковного и монастырского, монаховъ и служителей пожалованы вотчины, а прочіе чрезъ мѣны получены въ разныхъ провинціяхъ, а имянно въ Московской, въ Костромской, Володимерской, въ Ярославской. Въ тѣхъ вотчинахъ по переписнымъ 186 года книгамъ написано три тысячи восемь сотъ сорокъ восемь дворовъ, людей въ нихъ было двѣнадцать тысячъ пятьсотъ девяносто человѣкъ.

3) Тѣ крестьяне въ монастырь на показанное содержаніе платили

оброчныхъ денегъ и приказчичьихъ доходовъ по двѣ тысячи по пятидесяти по пяти рублевъ по семидесяти по три копѣйки съ половиною; хлѣба ржи по семи сотъ по шестидесятъ по четыре четверти съ осьминою и съ полполучетверикомъ; овса по тысячѣ по семнадцати четвертей по полтора четверика, ячменя по двѣнадцати четвертей; пашни на монастырь пахали по три ста по семидесяти по семи десятинъ съ половиной; сѣна косили по шестнадцати тысячь по одинадцати копенъ; и всякія въ монастырѣ и въ вотчинахъ по нарядомъ работы исправляли.

4) А въ 1700-мъ году по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества Петра Перваго Императора и Самодержца Всероссійскаго оныя вотчины со всѣми принадлежностями отобраны въ вѣдомство бывшаго Монастырскаго Приказа и вѣдали ихъ и всякія государственныя подати и оброчныя деньги и хлѣбъ собирали присланные изъ того Приказа вѣдомщы. И отъ налогъ оныхъ вѣдомцевъ многіе крестьяне разбѣжались, и учинилась выбыль, а имянно: противу переписи 186 году по отдачѣ тѣхъ вотчинъ въ 1717 году въ вѣдомство монастырское убылю тысяча восемь сотъ девять дворовъ, людей мужеска пола двѣ тысячи семь сотъ сорокъ одна душа, о чемъ по переписи вѣдомща же Ивана Сурмина 1709 г. и по ландратскому 1715 годовъ свидѣтельству оказалось.

5) И въ 1710-мъ году по опредѣленію въ Монастырскомъ Приказѣ дано изъ вышеобъявленныхъ вотчинъ въ вѣдомство архимандриту съ братіею отдаленныхъ отъ монастыря малопашенныхъ пять, непашенныхъ крестьянъ и бобылей три села; въ нихъ по переписнымъ 186 года было тысяча пять сотъ двадцать четыре двора, людей четыре тысячи восемьсотъ семьдесятъ семь человѣкъ, а по переписи Ивана Сурмина 1709 года явилось только семь сотъ пятьдесятъ шесть дворовъ; убыло седмьсотъ шестьдесятъ восемь дворовъ, а по свидѣтельству генералитета написано во оныхъ три тысячи восемьдесятъ девять душъ, въ томъ числѣ служителей монастырскихъ сто тридцать одна душа. Со оныхъ крестьянъ и бобылей положено на потребы церковныя и въ дачу архимандриту съ братіею семидесяти, служителемъ осмнадцати человѣкомъ въ жалованье и на покупку дровъ (которыхъ въ покупкѣ по всягодно бываетъ на сто рублевъ и больши) по пяти сотъ по десяти рублевъ, а сбирается по росписанью Монастырскаго Приказа по четыреста по осмидесятъ по пяти рублевъ по семидесятъ по девяти копѣекъ съ половиною, хлѣба со крестьянъ, и съ десятинной въ помянутыхъ пяти селѣхъ пашни съ восьмидесятъ одной десятинъ по четыреста по пятидесятъ по двѣ четверти на годъ; изъ того же хлѣба въ дополненіе въ пять сотъ въ десять рублевъ ко онымъ четыремъ стамъ осмидесяти пяти рублямъ семидесяти девяти копѣйкамъ съ половиною положено продавать на двад-

цать на четыре рубли на двадцать копѣекъ съ половиною въ годъ; скота для выѣзду архимандриту съ братіею дано двадцать мериновъ, десять кобылъ, для млека тридцать пять коровъ, сѣна изъ собственныхъ монастырскихъ покосовъ на содержаніе оного скота малое число. Оныя въ монастырь опредѣленныя пашенныя села хотя и во одной Костромской провинціи, точію отъ монастыря въ дальномъ разстояніи, а именно: въ семидесяти, въ сорокѣ, въ тридцати, въ двадцати, ближніе въ двѣнадцати верстахъ и то за рѣками и розливы и въ вешнее и осеннее времена, когда бываютъ разлитія водъ для исправленія въ монастырѣ потребныхъ работъ проѣзды бываютъ весьма трудные, а въ иныя времена неудобство пути и не пропущаетъ, и за тѣмъ во всякихъ потребныхъ монастырю работахъ бываетъ остановка.

6) А ближнія къ монастырю и пашенныя села разстояніемъ отъ монастыря въ верстѣ, въ двухъ, въ трехъ, въ четырехъ, и въ пяти и въ семи, и другія села съ лѣсными и сѣнными угодьи, въ которыхъ селѣхъ по переписи 186 года было двѣ тысячи триста двадцать четыре двора, а по переписи Ивана Сурмина явилось тысяча четыреста одинадцать дворовъ съ полудворомъ, по свидѣтельству Генералитета седмь тысячъ седмь сотъ двѣнадцать душъ, десятинной пашни двѣсти девяносто шесть десятинъ съ полу и со второю на десять долею десятинъ, сѣна четыре тысячи двѣсти тридцать три копны, оброчныхъ денегъ платятъ по тысячѣ по сту по семидесятъ по осьми рублевъ по девяносто по четыре копѣйки съ четвертью, овса по сту по девяносту по три четверти по три четверика въ годъ оставлены и при нихъ монастырскихъ служителей двѣ части отобраны въ вѣдомство Монастырскаго Приказу и вѣдали вѣдомцы помянутой Сурминъ и другіе.

7) И съ того 1710 г. по 1717 г. за неудовольствомъ монастыря деньгами и хлѣбомъ и опредѣленными вотчинами и скудостію во оныхъ крестьянъ и за умаленіемъ къ снабженію пашни скота и на содержаніе оного сѣна находился оный монастырь во всякихъ недостаткахъ и по объявленному опредѣленію всего дано со оскудѣніемъ, а написано святыхъ иконъ, каковыя по обыкновенію обителей святыхъ въ подносы происходятъ и на пристройки монастырскихъ ветхостей на покупку посуды лѣсныхъ и прочихъ припасовъ желѣза, уголья, извѣсти, кирпича, конской сбруи и для господскихъ и торжественныхъ дней и бываемыхъ пріѣзжихъ на пріемы потребныхъ припасовъ ни по одной копѣйки въ годъ не опредѣлено, а и служителямъ во всѣхъ послушаніяхъ велѣно быть только осмнадцати человѣкомъ, которыми надлежащія послушанія исправить было не можно.

8) И въ 1717-мъ году марта 21 дня по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества Петра Великого Само-

держца Всероссійскаго изъ Монастырскаго Приказу означенныя заопредѣленныя вотчины и бывые при вѣдомцахъ монастырскіе служители отданы въ вѣдомство паки монастырскимъ властямъ и содержаны порядочно и крестьяномъ отъ монастыря хлѣбная и лошадьми ссуда и всякое снабдѣніе производилось, и многіе изъ бѣговъ чрезъ ходатайства отъ монастыря возвращены, съ тѣхъ вотчинъ государственныя всякія подати и положенныя въ прежде бывшій Монастырской Приказъ, а по немъ въ Коллегію Экономіи оброчныя деньги и хлѣбъ собираны и плачены бездоимочно, и приплодной съ десятинной пашни хлѣбъ по порядкамъ той Коллегіи за дачами заопредѣленнымъ служителемъ хлѣбнаго жалованья, каковое и въ бытность изъ Монастырского Приказу вѣдомцовъ изъ тогожъ хлѣба производилось, отправляютъ въ Москву безъ изъятія, а тѣ заопредѣленные крестьяне за ссуды отъ монастыря и за всякое имъ снабженіе и обереженіе отъ сторонъ, въ монастырѣ и на скотныхъ дворѣхъ потребныя работы и починки ветхостей исправляли, и ближніе, а имянно: селъ святаго Яковлевскаго малаго, Никольскаго, Заверяи, примонастырскую пашню пахали, сѣно косили, назмы возили, потребной въ монастырь дубовой на оси и дроги и на обручье и прочія потребности, на каковыя указами позволено, изъ угодъ монастырскихъ имѣющійся при тѣхъ селѣхъ лѣсъ привозили.

**№ 3. Вѣдомость о числѣ монаховъ въ разныхъ монастыряхъ, опредѣленномъ Монастырскимъ Приказомъ.**

Изъ д. 1735 г. № 91.

Вѣдомость числу монаховъ въ монастыряхъ по опредѣленіямъ Монастырского Приказа.

Въ патріаршихъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Въ Новоспасскомъ монастырѣ. | 128 | Въ Сергіевскомъ монастырѣ . | 674 |
| » Петровскомъ Высотскомъ . | 71 | » Златоустовскомъ . . . | 19 |
| » Саввиномъ Сторожевскомъ. | 80 | » Можайскомъ. . . . . | 20 |
| » Симоновомъ. . . . . | 87 | » Владычнемъ Серпуховск. . | 25 |
| » Воскресенскомъ на Истрѣ. | 100 | » Высоцкомъ Серпуховск . | 56 |
| » Ипатскомъ . . . . . | 70 | » Лаврентіевскомъ Калужск. | 22 |
| » Андроніевомъ. . . . . | 35 | » Геннадіевомъ Костр. . . | 33 |
| » Знаменскомъ Московскомъ. | 34 | » Желѣзноборовскомъ Галич. | 21 |
| » Даниловомъ. . . . . | 30 | » Авраамієвомъ въ Городищѣ. | 16 |
| » Рождественскомъ Вологод. | 80 | » Спасскомъ въ Сѣвскѣ. . | 25 |
| » Горицкомъ . . . . . | 46 | » Петровскомъ въ Брянскѣ. | 23 |
| » Переславль-Залѣсскомъ. . | 47 | » Казанскомъ Богородицк. . | 48 |
| » Даниловомъ Пересл. . . | 73 | » с. Жаровѣ въ Ржевѣ . . | 19 |
| » Богоявленскомъ Костром.. | 50 | » Авраамієвомъ Новоез. . . | 19 |

Въ Борисоглѣбскомъ Влад. . 20
» Волоколамскомъ. . . . 39
» Паисіевомъ въ Галичѣ. . 27
» Пафнутьевомъ . . . . 62
» Макарьевскомъ на Унжѣ . 48
» Донскомъ. . . . . . 63

Въ Путивльскомъ . . . . 46
» Боголюбскомъ . . . . 21
» Синодальномъ Козинѣ. . 27
» » Смоленскомъ. 25
» Чудовѣ . . . . . . 147

Въ епаршихъ монастыряхъ:

Крутицкой епархіи въ Предтеченскомъ въ Вязьмѣ 41 чел. въ неопред. монаст. 221 ч.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Нижегородской | въ опред. | монаст. | 317 | » | » | » 536 | » |
| Ростовской | » | » | 515 | » | » | » 91 | » |
| Суздальской | » | » | 314 | » | » | » 201 | » |
| Тверской | » | » | 107 | » | » | » 160 | » |
| Рязанской | » | » | 220 | » | » | » 119 | » |
| Смоленской | » | » | 46 | » | » | » 91 | » |
| Казанской | » | » | 99 | » | » | » 501 | » |
| Вятской | » | » | 128 | » | » | » 296 | » |
| Вологодской | » | » | 540 | » | » | » 270 | » |
| | | | Коломенской | | » | » 94 | » |
| | | | Бѣлоградской | | » | » 222 | » |
| | | | Устюжской | | » | » 400 | » |
| | | | Холмогорской | | » | » 510 | » |
| | | | Воронежской | | » | » 212 | » |
| | | | Псковской | | » | » 232 | » |

О Новгородской епархіи въ Монастырскомъ Приказѣ свѣдѣній не имѣется, потому что она ни въ чемъ не была вѣдома имъ.

**№ 4. Прошеніе костромскаго духовенства о не спрашиваніи съ него драгунскихъ денегъ отъ мая 1721 года.**

Изъ д. за 1711 г., № 288.

Державнѣйшій Царь Государь милостивѣйшій.

Въ нынѣшнемъ 1721 г. по Твоему Великого Государя указу спрашиваютъ на насъ нижепоимянованныхъ на покупку драгунскихъ лошадей изъ доимки и по окладу денегъ за приходскіе наши жилые и пустые дворы изъ Москвы изъ Казеннаго приказу и прошлого 1707 года по 1720 годъ доправлены съ насъ, нижепоимянованныхъ, оныя драгунскія деньги всѣ сполна бездоимки, и отъ того платежу за пустые наши приходскіе дворы пришли мы во всеконечную скудость и въ задолженіе неокупное, но неже у насъ въ приходскихъ дворѣхъ учинилось умаленіе и многіе за скудостію разбрелись, а и оставшіе нынѣ

приходскіе люди также отъ хлѣбной недороды и отъ пожарныхъ разореніевъ пришли въ великую скудость и подаянія отъ нихъ намъ за ихъ скудостію всякое умалилось и за недачею доходовъ весьма мы обѣдняли. А по Твоему Великого Государя указу, каковъ присланъ изъ Санктъ-питербурха изъ канцеляріи Правительствующаго Синода въ Москву въ Монастырскій Приказъ съ московскихъ поповъ и діаконовъ на покупку драгунскихъ лошадей съ 1707 г. по 716 годъ доимки спрашивать не велѣно и впредь тѣхъ вышеписанныхъ сборовъ сбирать съ нихъ московскихъ поповъ и діаконовъ невелѣножъ; для того по вѣдомостямъ губерній съ поповъ и діаконовъ на покупку драгунскихъ лошадей вышепомянутого сбору въ табельномъ окладѣ не положено также и другихъ городовъ и уѣздовъ по челобитью въ Санктъ-Питербурхѣ въ Канцеляріи Правительствующаго Синода и въ Москвѣ изъ Монастырского Приказу по Твоему Великого Государя указу имать не велѣно. Да съ насъ же съ новопоставленныхъ поповъ и діаконовъ правятъ несносные тягостные оклады, вмѣсто салдатства оброчныя деньги а во отпискахъ насъ поповъ и діаконовъ пишутъ у платежа дьячками и пономарями съ 706 и по сей 721 годъ такожде и за дѣтей нашихъ правятъ съ насъ же поповъ и діаконовъ оныя же оброчныя вмѣсто салдатства деньги, да на насъ же правятъ полковымъ попамъ всягоднюю гривенные деньги, да съ бань нашихъ поповыхъ и діаконовыхъ по рублю съ бани, а мы платимъ искони съ церквей и съ поповыхъ своихъ и діаконовыхъ и дьячковыхъ и пономаревыхъ дворовъ къ Москвѣ въ Патріаршъ Казенной Приказъ данные и заѣздъ и за десятильничь доходъ и казенныя пошлины и за ямскія и полоняничныя деньги.

Всемилостивѣйшій Государь! просимъ Вашего Величества не вели Государь ведъ нами убогими богомольцами своими образца учинить и вышеозначенные драгунскія деньги до твоего Великого Государя указу на насъ править такоже и вышеписанныхъ новоположенныхъ съ новопоставленныхъ поповъ и діаконовъ оброчныхъ вмѣсто салдатства денегъ и за дѣтей нашихъ оброчныхъ денегъ такожде и гривенныхъ полковымъ попомъ и съ бань нашихъ рублевыхъ денегъ править же, чтобы намъ бѣднымъ и скуднымъ богомольцемъ на правежѣ замученнымъ небыть и въ рознь не разбрестись и церквамъ божіимъ въ запустѣніи не быть.

Вашего Величества нижайшіи богомольцы города Костромы посаду Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы староста поповской и всѣхъ церквей попы и діаконы маія въ 1721 г. Слѣдуетъ 39 подписей. На это прошеніе 24 іюля 1721 г. состоялось слѣдующее опредѣленіе Синода: «доимочные деньги драгунскія доправить на предшедшій 720 годъ, а впредь такихъ денегъ не сбирать до указу и новоположенныхъ денегъ

солдатскихъ на попахъ и дѣтяхъ ихъ, такожъ на діаконахъ и дѣтяхъ ихъ не править до указовъ; а банныя деньги править по прежнему, такожъ и гривенные деньги править же, и о томъ послать указъ въ Костромской Духовный Приказъ ко архимандриту Гавріилу съ товарищи».

**№ 5. Доношеніе Питирима, епископа нижегородскаго, св. Синоду о необходимости зачета незаконно собранныхъ съ церковниковъ нижегородской епархіи канальныхъ денегъ въ уплату подворнаго и баннаго окладовъ.**

Изъ д. за 1721 г., № 286.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду отъ Питирима, епископа нижегородского

доношеніе.

Въ прошломъ ѰѰі году по имянному Царского Пресвѣтлого Величества указу велѣно съ его государевыхъ дворцовыхъ съ бывшихъ патріаршихъ съ архіерейскихъ, монастырьскихъ, и съ церковныхъ, и съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ и бобылей и съ другихъ чиновъ людей на канальное дѣло собрать по 23 алтына и 2 деньги съ двора. И тотъ сборъ сбиранъ и съ домовыхъ моихъ и эпархіи моей съ церковниковъ. А именно съ пѣвчихъ и прочихъ служителей, и съ дьячковъ, съ пономарей и съ просвирницъ, чего во ономъ состоявшемся указѣ не напечатано. А потомъ и другія всякія подати, которыя въ присланныхъ Царского Величества указѣхъ упоминаются, собрать противъ канального расположенія, всѣ сбираются и по нынѣ, а именно: на прошлые Ѱкі и Ѱк годы на покупку провіанта по рублю съ двора, да на покупку же къ нынѣшнему году и на поставку генеральнаго провіанта же въ Санктъ-питербурхъ, въ Ригу и въ прочіе завоеванные города по рублю, да на покупку жъ и на подрядъ къ военной морскаго флота компаніи къ семужъ году морскаго провіантаж и припасы по 13 алтынъ съ деньгою съ двора съ помянутыхъ церковниковъ опредѣленные отъ Государственной Камеръ Коллегіи камероры и комиссары за великимъ правежемъ доправили, и нынѣ правятся, и другія подати, которыя упоминаются противъ канального расположенія съ нихъ церковниковъ противъ крестьянъ правятъ всѣ въ равенствѣ. А коликое число тѣхъ излишнихъ сборовъ на которые годы и съ кого именно доправлено, о томъ вѣдомо въ тѣхъ комиссарствахъ подлинно, а въ другихъ эпархіяхъ такихъ крестьянскихъ сборовъ съ церковниковъ не сбирается; понеже по имянному Его Царскаго Пресвѣтлого Величества вышеобъявленному указу вышеписанные канальные и другіе противъ канального расположенія деньги велѣно собрать съ церковныхъ кресть-

ямскихъ и бобыльскихъ дворовъ за которыми церквами есть крестьяне и бобыли, а не съ нихъ церковниковъ; а оные церковники и кромѣ оныхъ денежныхъ излишнихъ податей платятъ противъ другихъ эпархій церковную дань и козловскій окладъ съ бань оброчныя деньги, которыхъ бываетъ въ сборѣ не малое число.

И симъ доношеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода прошу, дабы повелѣно было указомъ Царского Пресвѣтлого Величества вышеозначенные доправленные не противъ его Государева указа эпархіи моей до помянутыхъ церковниковъ деньги зачесть за нихже церковниковъ въ вышепомянутой козловской окладъ и съ бань въ оброкъ на предбудущіе годы и впредь такихъ не указныхъ сборовъ съ домовыхъ моихъ служителей и эпархіи моей съ помянутыхъ церковниковъ не имать и о зачетѣ имъ тѣхъ денегъ во оные платежи и о не иманіи впредь тѣхъ излишнихъ податей въ нижегородскую и алаторскую провинціи къ командиромъ послать Его Великого Государя указы, дабы эпархія моя противъ другихъ эпархій не была во отягченіи и церковники отъ такихъ излишнихъ не указныхъ сборовъ отъ всеконечной своей скудости и маломощества отъ святыхъ церквей не разбрелись. Смиренный Питиримъ епископъ нижегороцкій.

Святѣйшій Синодъ вѣдѣніемъ сообщилъ объ этомъ въ Сенатъ.

**№ 6. Указъ св. Синоду отъ 21 апр. 1721 г. о собраніи различныхъ свѣдѣній о состояніи вотчинъ церковныхъ учрежденій во время вѣдѣнія ихъ въ Монаст. Приказѣ и во время передачи ихъ въ завѣдываніе Синода.**

Печатанъ въ Спб. апр. 26 д. 1721.

Въ нынѣшнемъ 1721 году, февраля въ 14 день, царскому величеству, правительствующаго духовнаго синода, въ докладныхъ пунктахъ написано.

Пунктъ 5.

Патріарши, архіерейскія и монастырскія вотчины, зборами и правленіемъ, которыя вѣдомы были въ монастырскомъ приказѣ, въ одной духовной Коллегіи вѣдать ли? Того ради, что оные отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту. А духовная Коллегія присягою обязалася, какъ въ вѣрности, такъ и во исканіи интереса царскаго величества, противъ протчихъ Коллегей не менше.

А въ регламентѣ духовномъ положено, что такое правленіе надлежитъ до духовной Коллегіи.

И на оный пунктъ Его Величество всемилостивѣйше, подписаніемъ собственныя своея высокія руки, резолюцію изволилъ учинить, тако: быть по сему.

И Апрѣля въ 21 день, сегожъ 1721 года, по силѣ вышеписаннаго его Великаго Государя имяннаго указа Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали учинить.

1) Бывшаго Патріарша дому, и Архіерейскіе и Монастырскіе, и церковныя вотчины всего великороссійскаго государства, и тѣхъ Архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ служителей зборами, и судомъ, и росправою, и всякихъ правленіемъ вѣдать. И тѣмъ служителемъ и крестьяномъ всякихъ чиновъ на людяхъ исковъ своихъ искать, а отвѣтчикомъ противъ того отвѣчать въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. А въ Коллегіяхъ и въ губерніяхъ и въ провинціяхъ и въ городѣхъ ничего того невѣдать, и въ помянутыя вотчины ни для какихъ дѣлъ (кромѣ разбойничьихъ и убійственныхъ) безпослушныхъ указовъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода не посылать. А ежели такіе дѣла и прилучатся, при оныхъ дѣлахъ быть обще посланнымъ изъ Монастырскаго Приказа управителемъ. А по присланнымъ изъ другихъ Коллегій и канцелярій и изъ городовъ отъ управителей указомъ, безпослушныхъ же изъ Правительствующаго Духовнаго Синода указовъ, вышепомянутыхъ вотчинъ правителемъ, какъ по оныхъ послушанія, такъ и отправленія за многими отъ гражданскихъ управителей тягостьми не чинить, а оныхъ гражданскихъ управителей духовныхъ особъ, и ихъ служителей на дворахъ постойства имѣть; и другихъ имъ нападокъ, и вотчиннымъ крестьяномъ раззоренія чинить не допускать.

2) По генеральному табелю 710 года, изъ Монастырского и изъ Дворцоваго и изъ Казеннаго Приказовъ вышепомянутыхъ вотчинъ, что въ которую губернію въ вѣдомство по переписи 186 году дворовъ отошло, и по тому табелю на тѣ вотчины въ какой суммѣ окладъ положенъ, и сверхъ того табеля что денежныхъ и другихъ всякихъ повсягодныхъ зборовъ съ тѣхъ вотчинъ збиралось и куда, росписавъ о всемъ съ явностію порознь по зборамъ и по городамъ, и по епархіямъ и по монастырямъ.

3) По томужъ генеральному 710 года расположенію во архіерейскія домы и въ монастыри и ружныя церкви какая сумма положена изъ губерней повсягодныхъ на церковныя и архіерейскія и монастырскія потребы, росходовъ, и всѣль по нынѣшней годъ исполнены, и что послѣ того генеральнаго расположенія партикулярными изъ Правительствующаго Сената и изъ Коллегіи, и отъ генераловъ губернаторовъ, и отъ губернаторовъ, и отъ вице-губернаторовъ и отъ воеводъ указы воспослѣдовалось, росписавъ же о всемъ порознь съ явностію жъ.

4) За опредѣленіемъ въ губерніи вышепомянутыхъ же вотчинъ, коликое число дворовъ осталось въ вѣденіи Монастырского Приказу, и

что съ нихъ повсягодныхъ всякихъ зборовъ збирается, и тѣ зборы куда употреблены бываютъ, росписавъ же о всемъ съ явностію.

5) Съ тѣхъ вотчинъ, которые остались въ вѣдомствѣ въ Монастырскомъ Приказѣ, денежныя и другія всякія повсягодныя, и по особливымъ указомъ запросныя зборы, збирать въ тѣжъ мѣста, гдѣ по нынѣ были оныя вѣдомы. А имянно, въ Монастырской, въ Дворцовой, въ Казенной приказы, и безъ указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, тои казны ни на какія расходы не употреблять, а о приходѣхъ въ Правительствующій Духовный Синодъ присылать мѣсячныя и третныя и годовыя обстоятельныя вѣдомости.

6) Въ вышепомянутыхъ трехъ приказѣхъ, коликое число надлежитъ быть обыкновенныхъ приказныхъ повсягодныхъ росходовъ, а имянно тѣхъ, о которыхъ въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію въ вѣдомостяхъ показано.

7) Послѣ 710 году, въ которыхъ губерніяхъ Архіереомъ и Монастырямъ позволено владѣть по прежнему вотчинами, и съ какимъ опредѣленіемъ, и съ котораго гдѣ году, и имянныміль указы, или партикулярными отъ главныхъ командировъ, росписавъ же о всемъ порознь.

8) Въ Патріаршихъ же и въ Архіерейскихъ и въ Монастырскихъ и въ Церковныхъ вотчинахъ, что гдѣ сѣется десятиннаго хлѣба, порознь четвертей, и по ужину, коликое число въ умолотѣ въ которомъ году было, также коликоежъ число гдѣ сѣнныхъ покосовъ въ укосѣ бываетъ, и куда тотъ хлѣбъ и сѣно употребляется, и съ 710 году, что того хлѣба было въ умолотѣ, а сѣна въ укосѣ, и куда тотъ хлѣбъ и сѣно употреблены, и что нынѣ за расходы на лицо, росписавъ о всемъ порознь по вотчинно.

9) Съ тѣхже вотчинъ, что довелось по окладу быть въ приходѣ на годъ, сверхъ вышеписаннаго десятинного хлѣба, и сѣнныхъ покосовъ, хлѣбныхъ и столовыхъ всякихъ запасовъ, и конюшенныхъ всякихъ припасовъ, по цѣнѣ порознь, и съ 710 году, что того всего было въ зборѣ, и куда употреблено, и по какимъ указамъ, и что нынѣ гдѣ чего на лицо, и какое издѣлье тѣхъ вотчинъ отъ крестьянъ, на Патріаршей и Архіерейскіе домы, и на монастыри бываетъ, росписавъ же порознь по вотчинно.

10) Въ тѣхже вотчинахъ къ 710 году, что было на лицо лошадей и всякого скота, и что въ которомъ году было въ приплодѣ, и куда въ расходъ употреблены, и по какимъ указамъ, и что нынѣ гдѣ на лицо, росписавъ же о всемъ порознь по вотчинномъ.

11) Что какихъ доимокъ съ помянутыхъ вотчинъ съ 707 по нынѣшней 721 годъ надлежитъ взять, и на которые годы, и какихъ порознь

зборовъ, и для чего та доимка запущена, росписавъ же порознь по вотчинно.

12) Съ начала вѣденія Монастырского Приказу свѣцкимъ персонамъ коликое число въ отдачѣ Патріаршихъ, Архіерейскихъ, Монастырскихъ вотчинъ, и мѣльницъ, и рыбныхъ ловель, и протчихъ угодей, и въ которыхъ годѣхъ и городѣхъ отданы, и кому имянно, и имянными ли Его Великого Государя указы, и жалованныя на тѣ вотчины грамоты зачьими приписьми даны, и въ какой силѣ содержаніе тѣхъ грамотъ.

13) Въ которыхъ вотчинахъ есть таможенныя и кабацкія сборы, и отъ прежнихъ ли годовъ, или вновь учинены, и на откупуль или на вѣрѣ, и буде на откупу, кто имяны откупщики, и съ которого по которой годъ какой сборъ имянно отданъ. А буде на вѣрѣ, откуда вѣрныя зборщики присылаются, и что годовой окладъ тѣмъ зборамъ, отлича особливо таможенной зборъ отъ кабацкого.

14) Во всѣхже вышеписанныхъ вотчинахъ коликое число гдѣ водяныхъ и вѣтрянныхъ мѣльницъ, и рыбныхъ ловель и на оброкѣль, или на вѣрѣ, росписавъ противъ вышеписанногожъ съ явностію, означа имянно рѣки и озера и пруды, противъ тогожъ учинить о мостахъ и о перевозахъ, также и о конскихъ площадкахъ.

15) Съ начала вѣденія Монастырского Приказу, коликое число изъ помянутыхъ вотчинъ крестьянъ вышло въ посады и въ ямскія слободы, и въ которыя именно городы, и въ которыхъ годѣхъ, и кто имяны крестьяня, и по какимъ указамъ приписаны.

16) Вышепомянутыхъ же вотчинъ торговые крестьяня въ посадѣхъ десятую деньгу платятъ ли, и по чему кто на годъ, и въ которыхъ городѣхъ, и съ которого кто году, и по какимъ указамъ, росписавъ порознь по вотчинно.

17) Тѣхже вотчинъ крестьяня, въ какихъ Государевыхъ службахъ бываютъ, и гдѣ имянно, и по сколку человѣкъ, и по какимъ указамъ, и по нынѣшней годъ всѣль сочтены, и что на комъ начетовъ велѣно доправить, и доправленыль, или что на комъ осталось въ доимкѣ.

18) Съ начала Губернского Правленія, тѣхже вотчинъ за пустые на наличные дворы роскладка былаль, и въ которыхъ годѣхъ, и почему съ двора, въ какой зборъ имянно, и по какимъ указамъ, и всѣль тѣ зборы въ платежѣ, и куда.

19) Въ которыхъ вотчинахъ есть винныя и протчыя заводы, и какъ оныя содержатся, откупомъ ли, или на вѣрѣ, и въ какомъ годовомъ окладѣ, и гдѣ съ которого году какой заводъ заведенъ, изъ казенной ли суммы, или Архіерейскими и Монастырскими иждивеніи, и по какимъ указамъ.

20) Въ коликомъ разстояніи верстъ отъ города каждая въ уѣздѣ того города вотчина, и на многихъ ли верстахъ въ распространеніи, и съ чьими имянно вотчины которая смежна.

21) Въ Патріаршихъ вотчинахъ всѣхъ городовъ, также и въ Архіескихъ и въ Монастырскихъ, которые за опредѣленіемъ, кто имяны гдѣ прикащики, и въ каковой силѣ Інструкціи имъ даны и откуда.

22) По переписямъ 710 году, Губернаторскимъ 715, и 716, и 717 годовъ Лантратскимъ, что въ которой вотчинѣ написано двороваго числа, и что противъ переписныхъ 186 году книгъ явилось гдѣ пустоты, и какимъ образомъ та пустота учинилась, и о томъ сыскиваноль, и есть ли въ которой гдѣ вотчинѣ извѣстіе, за кѣмъ имяны бѣглые крестьяня, и въ которыхъ городѣхъ, гдѣ нынѣ живутъ.

23) По новосостоявшемуся Его Великого Государя имянному указу, Февраля 19 дня, сего 721 году, коликое число, въ которой вотчинѣ явилось бѣглыхъ изъ завотчинниковъ крестьянъ и бобылей, и съ котораго гдѣ году живутъ, и съ чьего соизволенія были приняты.

24) Каковы сказки изъ помянутыхъ вотчинъ присланы къ брегадиру Зотову, таковыжъ прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, учиня изъ нихъ перечневыя вѣдомости, росписавъ порознь по Епархіямъ и по Монастырямъ и по городамъ.

25) Въ которыхъ вотчинахъ гдѣ бываютъ ярмонки, и въ которые дни, и какими товары торгуютъ, и откуда торговые люди съѣжаются.

26) Патріаршихъ и Архіерейскихъ и Монастырскихъ и Церковныхъ вотчинъ крестьяня, кто имяны, и какими товары торги имѣютъ, и въ которыхъ городѣхъ росписавъ же по вотчинно.

27) Въ тѣхже во всѣхъ вотчинахъ коликое число рукомесленыхъ людей, и какое кто художество имянно имѣетъ, и гдѣ тѣмъ художествомъ промышляютъ.

28) Съ начала правленія Монастырского Приказу, о содержаніи Патріаршихъ и Архіерейскихъ и Монастырскихъ и Церковныхъ вотчинъ, коковы Его Великого Государя указы въ томъ приказѣ состоялись, съ тѣхъ въ Правительствующій Духовной Синодъ, прислать копіи за Дьячьею рукою.

29) Монастырского и Казенного и Дворцового Приказовъ, и Архіерейскихъ домовъ, и Монастырскія Приказныя люди, и старосты церковныя, и другія, которыя были у казенныхъ приходовъ и росходовъ по нынѣшней 721 годъ всѣ ль сочтены, и гдѣ были у отчетовъ, и что по начету на комъ доправлено, и за тѣмъ осталось въ доимкѣ.

30) Патріаршихъ и Архіерейскихъ и Монастырскихъ и Церковныхъ вотчинъ крестьяня, кто имяны, и которыхъ вотчинъ, и въ которыхъ Коллегіяхъ, и канцеляріяхъ и городѣхъ подряды содержатъ, и

4*

какія имянно, и на которые сроки кто подрядился что поставить, и кто имяны по нихъ порутчики, и которымъ сроки прошли, всѣль по подрядомъ своимъ исправили, или кто остался въ не отправленіи, и въ каковой суммѣ, и гдѣ нынѣ тѣ виновныя обрѣтаются, и какое объ нихъ слѣдованіе есть.

31) Изъ Патріарша и изъ Архіерейскихъ домовъ и изъ Монастырей, что какой казны и вещей взято въ Монастырской Приказъ, и въ которыхъ откуда годѣхъ, и куда тѣ вещи употреблены, и по какимъ указамъ, и что чего нынѣ гдѣ на лицо, и кто имяны въ тѣхъ Архіерейскихъ домахъ, и въ Монастыряхъ опищики были, и по своимъ отписнымъ книгамъ сочтеныль, всель по отписи ихъ на лицю явилось, или чего не явилось, и о томъ сыскиваноль, и что по тѣмъ сыскамъ учинено.

32) Противъ вышеписанныхъ пунктовъ о состояніи всякого дѣла, о чемъ надлежитъ учинить надлежащія табели, съ подлинным о всемъ извѣстіемъ.

33) Съ вышепоказанныхъ всѣхъ пунктъ въ Правительствующій Сенатъ съ вѣденіемъ, а въ Коллегіи и въ Губерніи и въ Провинціи, и во всѣ Епархіи, и въ знатные Монастыри, а имянно въ тѣ, которыя по прежнему Монастырскими вотчинами владѣютъ, а которые вотчинами не владѣютъ, о тѣхъ отвѣтствовать гдѣ надлежитъ, и въ Монастырской Приказъ, и въ Патріаршей домъ при указѣхъ послать копіи, по которымъ дабы гдѣ о чемъ что вѣдомо, на каждой пунктъ учиня обстоятельное вѣденіе прислано было въ Правительствующій Духовный Синодъ, въ такой срокъ, какъ Его Царского Величества въ генеральномъ регламентѣ въ четвертой главѣ ясно изображено, (ибо по силѣ духовного регламента и присяги Святѣйшаго Правительствующаго Синода по вышепоказаннымъ пунктомъ требуется извѣстія, для Его Величества высокаго интереса, и къ народной (которые подчинены духовнымъ управителемъ) пользѣ, понеже въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ о томъ весма не извѣстно.

Печатано въ Санктъпетербургской Типографіи.
Апрѣля дня 26, 1721 году.

**№ 7. Доношеніе св. Синоду Питирима, епископа нижегородскаго, о недоставленіи ему камерирами вѣдомостей о ходѣ государственныхъ сборовъ съ вотчинъ его вѣдомства и о разрѣшеніи ему разныхъ затрудненій, встрѣченныхъ имъ при отправленіи означенныхъ сборовъ.**

Изъ д. за 1721 г. № 355, стр. 65—68.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду отъ Питирима епископа нижегородскаго

доношеніе.

Въ присланномъ Его Царскаго Пресвѣтлого Величества указѣ изъ Правительствующаго Духовнаго Синода ко мнѣ, каковъ я получилъ въ Нижнемъ минувшаго апрѣля 29 дня, написано:

Февраля въ 14 день сего 721 года, по имянному Его Царскаго Величества указу и по предложенному на синодскихъ пунктахъ собственныя Его Величества высокомонаршескія руки подписанію, повелѣно патріарши, и архіерейскія, и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ вѣдать въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ.

И потому Его Царского Величества имянному указу и по приговору Правительствующаго Духовнаго Синода велѣно во всѣхъ эпархіяхъ, и какъ съ преждебывшихъ патріаршихъ, такъ и съ архіерейскихъ, съ монастырскихъ, и съ церковныхъ вотчинъ, доколѣ о Монастырскомъ Приказѣ опредѣленіе учинено будетъ.

По преждеприсланнымъ изъ губернскихъ канцелярій и изъ провинцій Его Великого Государя указомъ всякіе окладные и не окладные сборы на прошлые годы, съ которыхъ Его Великого Государя указомъ доимку спрашивать опредѣлено доимочныя и настоящіе, и которые впредь по Его Великого Государя указомъ спросятъ, сбирать въ архіерейскихъ домахъ и монастырѣхъ съ великимъ поспѣшеніемъ.

И прежде собранныя и впредь собираемыя деньги отсылать по губерніямъ и по провинціямъ, куда прежде сего были плачены на указные сроки не отложно или въ Правительствующій Духовный Синодъ присылать со обстоятельными вѣдомостями и со щетчики для отсылки въ Каморъ и Штатсъ-Канторъ Коллегіи въ скоромъ времени.

И о всѣхъ сборахъ и платежахъ присылать въ Правительствующій Духовный Синодъ повсямѣсячные репорты противъ посланныхъ изъ оныхъ каморъ и штатсъ-конторъ коллегій образцовъ.

Дабы Правительствующій Духовный Синодъ достодолжнымъ въ оныя коллегіи о тѣхъ сборахъ увѣдомленіемъ и отсылкою указныхъ платежей былъ доволенъ и случающееся въ епархіяхъ неисправленіе къ Синоду не прилучилось.

Чего ради во всепостоянномъ и порядочномъ исправленіи самимъ архіереямъ въ своей епархіи всегдашнее содержать попеченіе и прилѣжное имѣть усердіе.

Пачеже того неоплошно надзирать, дабы сверхъ положенныхъ указами Его Царского Величества сборовъ ничего излишняго по своимъ прихотямъ и лукавственнымъ вымысломъ никто не сбиралъ и запрещеннымъ взяткамъ отнюдь не касался.

А присылаемыхъ изъ губерній и провинцій камерировъ, камисаровъ

и прочихъ посланныхъ во оныя архіерейскія и монастырскія вотчины отнюдь не впущать.

Понеже всѣ тѣ принадлежности, которыхъ онымъ отъ губерній и провинцій посылаемымъ напредь сего отправлялися, будутъ отнынѣ со оныхъ вотчинъ отправляться въ архіерейскихъ вотчинахъ домовыми архіерейскими, въ монастырскихъ монастырскими служители.

И по полученіи оного Великого Государя указа о сборѣ съ нашихъ домовыхъ и епархіи нашей съ монастырскихъ вотчинъ положенныхъ сборовъ и объ отсылкѣ по губерніямъ и по провинціямъ въ указныя мѣста или о присылкѣ въ Правительствующій Духовный Синодъ по вышеписанному Его Великого Государя имянному указу и Правительствующаго Духовнаго Синода приговору чинить непремѣнно.

А котораго числа тотъ его Великого Государя указъ полученъ и по семъ какое исполненіе дѣйствоваться будетъ, о томъ въ Правительствующій Духовный Синодъ прислать доношеніе за рукою немедленно и на оное Правительствующему Духовному Синоду предлагается къ разсужденію.

Прежденрисланные изъ губерній, канцелярій и изъ провинцій о окладныхъ и не окладныхъ на прошлые годы о доимкѣ и о настоящихъ сборѣхъ Великого Государя указы на комъ спрашивать, о томъ къ нимъ послушныхъ указовъ не прислано и на вступленіе въ сборъ по нихъ имѣть безокладныхъ, доимочныхъ и настоящихъ книгъ, каковы сочинены у камерировъ и камисаровъ, невозможно, ибо въ помянутыхъ указѣхъ значитъ только нарядные сборы—почему за что съ двора, а въ книгахъ росписывано доимка и оклады повотчинно порознь по селамъ и по деревнямъ переписнымъ дворовомъ числомъ, по которому напредки сбирались жило и пустота особо.

Преждесобранныя и впредь собираемыя деньги будетъ отсылать по губерніямъ и по провинціямъ, куда прежде сего были плачены, дабы опредѣлить указные сроки, на которые платить, а ежели въ Правительствующій Духовный Синодъ присылать со обстоятельными вѣдомостями и со счетчиками для отсылки въ каморъ и штатсъ-конторъ-коллегіи, откуду щетчиковъ и за казною провожатыхъ и ихъ подводы брать и прогонные деньги, и въ тѣ отпуски на сборную денежную казну ради посылокъ въ указныя мѣста бочки, рогожи, веревки и исправленіе оныхъ дѣлъ, бумагу, чернила, свѣчи, дрова и на другіе подобныя тому мелочные расходы изъ какихъ сборовъ держать и будетъ при отдачѣ у щетчиковъ явятся плохія деньги и имъ чемъ перемѣнять.

И о всѣхъ оныхъ сборахъ и платежахъ, о посылкахъ въ Правительствующій Духовный Синодъ повсямѣсячныхъ репортовъ противъ по-

сланныхъ изъ оныхъ каморъ и штатсъ-канторъ коллегій образцовъ, — откуда тѣ образцы требовать не означено и послушныхъ указовъ ко онымъ, у кого помяненные образцы, неприсланожъ. Присылаемыхъ изъ губерній и провинцій камерировъ, камисаровъ и прочихъ посланныхъ во оныя архіерейскія и монастырскія вотчины буде нынѣ у нихъ не взявъ по вышеобъявленному о сборѣхъ обстоятельныхъ вѣдомостей и окладныхъ доимочныхъ и настоящихъ книгъ, доколѣ въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ въ тѣ сборы вступить не по чему, ихъ не впущать, чтобъ оттого сборамъ остановки не учинить, и доимки неприумножилось и того бъ къ епархіи не причлось, и къ помянутому вновь правленію въ помощь мнѣ для оного даны бы были добрые подчиненные сослужители и обыкновенные подъячіе, которые у тѣхъ сборовъ и дѣлъ имѣлись, и посыльныхъ людей гдѣ брать, чтобъ оттого остановки не быть, а въ домѣ архіерейскомъ служителей и подъячихъ и посыльныхъ людей самое малое число. И тѣ отъ епархіи отягчены доковыми, раскольными и другими дѣлами, и безъ прибавочныхъ пробыть будетъ не мочно.

И тѣмъ всѣмъ служителемъ и подъячимъ и посыльнымъ людемъ, которые будутъ вновь къ тѣмъ дѣламъ взяты, отъ чего пропитаніе имѣть и домовыя свои нужды исполнять.

И о вышеозначенномъ о всемъ Царского Пресвѣтлого Величества указомъ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ что повелитъ, а о чемъ куда надлежитъ послать нижегородской епархіи къ управителемъ послушные указы, тому при семъ прилагается реэстръ

въ Нижегородскую губернію

въ Галичскую провинцію

въ Алатарскую провинцію.

**№ 8. Опредѣленіе св. Синода отъ 29 ноября 1821 г. о предоставленіи Монаст. Приказу права опредѣлять чиновниковъ для сборовъ и другихъ дѣлъ въ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства.**

Изъ того же дѣла стр. 116.

1821 года ноября 29 дня по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласно приговорили... Что нѣкоторые изъ нихъ (епархіальныхъ архіереевъ) пишутъ, чтобъ опредѣлить къ нимъ для сборовъ и дѣлъ служителей какакое число пристойно, и о томъ къ сборамъ и другимъ дѣламъ какихъ чиновъ людей куда и къ какому дѣлу пристойно, опредѣлить въ Москвѣ Монастырского Приказу судьѣ Господину Ершову по своему разсмотрѣнію, усмотря къ тому достойныхъ и добрыхъ, и вѣрныхъ, и правдивыхъ людей въ скорости подъ страхомъ за не скорое отправленіе такожъ и за несмотрѣ-

ніе, ежели отправлены отъ него будутъ къ тѣмъ дѣламъ такіе, которые въ сборахъ и дѣлахъ покажутъ какія противности, взысканія по Его Императорскаго Величества указомъ, и какъ къ вышеписаннымъ архіереямъ, такъ и ко оному судьѣ Ершову о сборахъ подтвердить въ тѣхъ указѣхъ съ подкрѣпленіемъ, что ежели они въ сборахъ радѣнія не покажутъ и запустятъ въ доимку, и то по содержанію Его Императорскаго Величества указовъ взыскано будетъ на нихъ на самихъ жестоко» и проч.

**№ 9. Доношеніе Св. Синоду Стефана митрополита Рязанскаго отъ 9 іюня 1721 г., о безпорядкахъ, производимыхъ въ его епархіи свѣтскими чиновниками.**

Изъ д. 1721 г. № 356.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду

Доношеніе.

По древнимъ Царского Величеетва указомъ и по преданію святыхъ апостолъ и святѣйшихъ патріарховъ въ епархіи моей весь духовный чинъ врученъ подъ судъ въ вѣдѣніе мое и дому нашего судіямъ. А въ нынѣшнемъ 1721 году мая въ 1 день писалъ ко мнѣ съ Резани дому нашего судія Спасскаго монастыря архимандритъ Михаилъ и прислалъ въ Санктъпетербургъ епархіи моей Танбова города и Танбовскаго уѣзду всѣхъ приходовъ поповъ и дьяконовъ и отъ церковниковъ заручное прошеніе Танбова города на воеводъ и на комиссаровъ и земской канцеляріи на отправителей, а въ прошеніи написали: въ прошлыхъ де годѣхъ по имянному Царского Величества указу и по приговору всего освященного собора въ городѣхъ воеводамъ и приказнымъ людемъ ихъ священниковъ и весь духовный чинъ судомъ и расправою и всякими поборами вѣдать не повелѣно, а повелѣно де вѣдать по эпархіямъ, и по указомъ отъ архіереовъ старостамъ поповскимъ, которые бываютъ у дѣлъ за ихъ поповыми выборы, и всякіе сборы повелено сбирать имъ, старостамъ поповскимъ, а нынѣ де въ Танбовѣ воеводы и комиссары и земскихъ дѣлъ управители не токмо для сборовъ, но и съ челобитчиковыхъ дѣлъ посылаютъ за ними подьячихъ и драгунъ, солдатъ и денщиковъ, и тѣ посланные чинятъ имъ обиды, берутъ съ нихъ подводы многіе и уѣзды деньгами великія и изъ тѣхъ ѣздовыхъ денегъ ругаючись бьютъ ихъ, а по отъѣздѣ ихъ изъ домовъ бьютъ женъ ихъ и дѣтей на правежѣ, а какъ они плотятъ въ канцеляріи съ дѣтей и съ церковниковъ окладныя деньги, также и съ приходовъ своихъ съ двороваго числа за драгунскія лошади, и у отдачи тѣхъ денегъ въ отписяхъ бываетъ имъ не малая волокита и излишнія харчи и оттого де они розбрелись по чужимъ селамъ и разорилися въ конецъ. Да Тан-

бовскаго жъ уѣзду села Вышенки церковной дьячекъ Архипъ Поповъ въ прошеніи же написалъ: Танбова де города лантратъ Борисъ Толстой да камисаръ Василей Крюковъ по челобитью Рязкого уѣзду деревни Пущиной поручика Якова Пущина будто въ житьѣ бѣглыхъ людей, захватя отца его безъ указу Преосвященного Митрополита, допрашивали, и подьячей Ѳома Логвиновъ, стокався съ истцомъ, собранную отцомъ ево поручную запись изодра и держали отца его за карауломъ и вымучили деньги и то дѣло вершили не право, и отца ево обвинили напрасно, и нынѣшней Тамбовской лантратъ Григорей Наумовъ по тому неправому вершеному дѣлу дворъ отца ево съ дворовымъ и хороминымъ строеніемъ и скотину и всякіе пожитки продали безъ остатку, да правежемъ на отцѣ ево доправили рублевъ съ шестьдесятъ и больши, и чтобъ по вышепомянутому Царского Величества имянному указу и по приговору всего освященнаго собора въ городѣхъ воеводомъ и камисаромъ и приказнымъ людемъ ихъ поповъ и дьяконовъ и церковниковъ невѣдать, а указалъ бы имъ быть подъ вѣдѣніемъ нашимъ и всякіе съ нихъ сборы и съ пчелиныхъ ихъ заводовъ пошлинныя деньги сбирать старостамъ поповскимъ и о томъ бы въ Танбовъ къ воеводамъ и къ комисаромъ и о вѣдѣніи ихъ и судомъ и расправою и всякими сборами въ епархію мою послать указы, чтобъ имъ отъ гражданскихъ мірскихъ управителей обидъ и налогъ и всякого разоренія не было. Того ради оное ихъ заручное прошеніе при семъ доношеніи на разсужденіе послалъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, и по тому ихъ прошенію о невѣдѣніи ихъ и всей епархіи моей поповъ и дьяконовъ и церковниковъ судомъ и расправою и всякими сборами гражданскихъ управителемъ что Святѣйшій Правительствующій Синодъ повелитъ. Смиренный Стефанъ Митрополитъ Рязанскій и Муромскій.

**№ 10. Доношеніе Св. Синоду Ѳеодосія архіеп. Новгородскаго отъ 15 іюня 1721 г. о безпорядкахъ, производимыхъ въ его епархіи свѣтскими чиновниками.**

Изъ д. 1721 г. № 356.

Святѣйшему Правительствующему Синоду
Доношеніе.

По имянному Царского Пресвѣтлаго Величества указу и по резолюціи, какова собственною Его Величества рукою на докладныхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пунктахъ февраля 14 дня сего 721 года подписана, и по учиненному марта въ 3-мъ числѣ Правительствующаго Сената приговору, которой въ Правительствующій Духовный Синодъ вѣдѣніемъ сообщилъ, велѣно какъ преждебывшія патріарши, такъ и

архіерейскія и монастырскія вотчины всякими сборами и правленіемъ вѣдать во онемъ Синодѣ, изъ котораго какъ о вѣденіи обрѣтающихся въ Новгородской епархіи помянутыхъ вотчинъ, такъ и о охраненіи ихъ и указы съ печатными пункты присланы, по которымъ повелѣнное и въ дѣйство производится, но по присланнымъ нынѣ ко мнѣ изъ оной моей епархіи вѣдомостемъ явствуется, что гражданскіе управители, какъ до оныхъ вотчинъ, такъ и до подчиненныхъ намъ служителей всякими дѣлами и нынѣ касаются и подручныхъ своихъ въ тѣ вотчины посылаютъ, и напрасное наносятъ крестьяномъ отягощеніе, а иныхъ не точію въ важныхъ причинахъ, но и въ малыхъ дѣлахъ по челобитью разночинцовъ въ словесныхъ ссорахъ и бесчестье ихъ емлютъ къ провинціальному суду и держатъ подъ карауломъ многое время и чинятъ имъ не малые убытки и озлобленіе и о такихъ тягостяхъ изъ одного епархіи моей города, а именно изъ Торжку Борисоглѣбскаго монастыря, крестьяне и челобитную для подаянія въ Правительствующій Духовный Синодъ прислали, которая съ симъ доношеніемъ и предлагается, и дабы въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ о охраненіи оныхъ вотчинъ и служителей благоразсмотрительный указъ учинить. О семъ доноситъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ Ѳеодосій архіепископъ Новгородскій.

**№ 11. Вѣденіе Св. Синода въ Сенатъ отъ 6 сент. 1721 г. объ обидахъ, чинимыхъ духовному вѣдомству въ свѣтскихъ судахъ вопреки законамъ о неподсудности имъ.**

**Изъ д. 1721 г. № 356. стр. 196.**

Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Правительствующій Сенатъ

Вѣденіе.

По имянному Царского Пресвѣтлаго Величества указу, каковъ собственною Его Величества Высокомонаршескою рукою подписанъ и печатными, генваря 25 числа нынѣшняго 1721 года, листами для всенароднаго вѣдѣнія публиковано, уставлено духовное собраніе, которое повелѣно всѣмъ всякого чина духовнымъ и мирскимъ имѣть за важное и сильное правительство и указовъ его слушать во всемъ подъ великимъ за преступленіе и ослушаніе наказаніемъ, о чемъ по сообщенному въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Правительствующаго Сената марта 11 числа вѣдѣнію значится, такіе Его Царскаго Величества указы въ Коллегіи и въ Канцеляріи, також въ губерніи и провинціи изъ Сената посланы, а о духовныхъ персонахъ не точію въ Духовномъ Регламентѣ, что до духовной власти они надлежатъ, утвердительно пред-

ложено, но и особливымъ Его Царского Величества имяннымъ указомъ, каковъ на докладныхъ синодскихъ, марта 15 числа поданныхъ, пунктахъ собственною Его Высокодержавства рукою подписанъ, повелѣно на духовныхъ о брани, бою, кражѣ и тому подобныхъ дѣлахъ челобитчикомъ нигдѣ индѣ бити челомъ, токмо въ Синодѣ, а на которыхъ и оговоръ какой будетъ въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ Синоду, а самимъ не брать въ Коллегію или гдѣ индѣ и не держать, о чемъ въ присланномъ мая 25 дня въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніи, которое на полученную изъ Синода со оныхъ пунктъ и съ Его Царского Величества резолюціи копію сообщено, означенъ такой предѣлъ, что указы о томъ, куда надлежитъ изъ Сената посланы будутъ, а посланы ль о томъ вѣдѣнія, въ Синодъ и донынѣ не сообщено, а по предложеннымъ въ Синодѣ изъ разныхъ мѣстъ доношеніямъ въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ командахъ поступаютъ съ духовными не по содержанію онаго Его Царского Величества имянного указу и подписанной на докладныхъ пунктахъ резолюціи, но зѣло дерзостно; а имянно изъ Преображенской Канцеляріи за вышеозначеннымъ опредѣленіемъ и за особливымъ, Его Царского Величества письмомъ, каково въ тою Канцелярію къ господину князю Ромодановскому февраля 15 числа за собственнымъ Его Величества подписаніемъ послано и до духовнаго чина касаться не велѣно, посланъ іюня въ послѣднихъ числѣхъ въ Новгородъ къ нѣкоторому лейбъ-гвардіи офицеру указъ о высылкѣ въ тое Преображенскую Канцелярію Новгородскаго духовныхъ дѣлъ судіи архимандрита Андроника безъ требованія высылки ему отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и высланъ онъ былъ подъ карауломъ въ такомъ дѣлѣ, которое не такъ Преображенской канцеляріи, какъ Синодальному разсужденію подлежитъ, и по знатной по усмотрѣнію невинности вскорѣ паки въ Новгородъ съ даннымъ ему оправдательнымъ указомъ отпущенъ, а Святѣйшему Правительствующему Синоду о томъ отъ оной Канцеляріи необъявлено и тѣмъ учинено онымъ его Царского Пресвѣтлаго Величества имяннымъ указомъ презрѣніе, и Святѣйшему Правительствующему Синоду уничтоженіе, а въ другихъ камандахъ по губерніямъ и провинціамъ многія чиня духовнымъ, то есть, священнослужителемъ и прочимъ синодской команды подчиненнымъ обиды и отягощенія, а имянно поповъ и дьяконовъ и прочихъ причетниковъ и подобныхъ имъ не точію въ какихъ важностѣхъ, но и въ истцовыхъ искахъ берутъ въ приказы, держатъ подъ карауломъ многое время и наносятъ имъ не малыя убытки и озлобленія, которые въ пріобщенномъ сему вѣденію экстрактѣ въ краткости точію показаны, и пространнаго вѣдѣнія за множествомъ и не посылается къ Правительствующему Сенату. О увѣдомленіи Свя-

тѣйшаго Правительствующаго Синода про вышеозначенное указомъ отправленіе, о которомъ и до нынѣ не увѣдомлено и о предложеніи на оныхъ презирателей, которые духовнымъ показанныя чинятъ обиды и въ синодальную команду безотчетно вступаютъ, надлежащей сатисфакціи и о воспрещеніи имъ и прочимъ свѣтскимъ командъ управителямъ, дабы впредь такихъ дерзостей не употребляли и о сообщеніи въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о томъ вѣдѣніе учинить, какъ Его Царского Величества указы повелѣваютъ.

Стефанъ митрополитъ Рязанскій.
Θеодосій архіепископъ Новгородскій и архим. Александро-невскій.
Θеофанъ архіепископъ Псковскій.
Петръ архимандритъ Симоновскій.
Гавріилъ архимандритъ Ипатскій.
Леонидъ архимандритъ Петровскій.
Іероѳей архимандритъ Донской.
Ἀναςάσιος ἱερεὺς Ὀκοντοεἑιδης.
Іоаннъ Протопопъ Троицкій.
Петръ Протопопъ Петропавловскій.
Ассессоръ и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ.

Сент. 6 д. 1721 г.

**№ 12. Доношеніе Св. Синоду управителя дому Θеофана архіеп. Псковскаго, архимандрита Петра, отъ 18 авг. 1721 г., о требованіяхъ со стороны воеводы и камерира сборовъ въ архіерейскихъ вотчинахъ.**

Изъ д. 1721 г. № 511.

Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе.

Въ нынѣшнемъ 1721 году прошедшаго іюня 12 дня Псковской провинціи изъ Приказныя Палаты за прописаніемъ господина воеводы Ивана Алексѣевича Ржевскаго, камерира Семена Дмитріевича Еремѣева въ Архіерейской Приказъ писано: по присланному Великого Государя указу и по приговору Каморъ-Коллегіи велѣно на нынѣшней 1721 годъ къ городовому строенію и къ другимъ работамъ на наемъ работныхъ людей и на дѣло кирпичей и на известное сженіе, на починку припасовъ, к мастеровымъ людемъ на жалованье съ двороваго числа и съ купечества съ десятой деньги, да сверхъ того съ полковой и съ городовой службъ и съ драгунъ и солдатъ стрѣлецкихъ и казачьихъ и съ станишниковъ и съ новопоселенныхъ, которые живутъ между черкасовъ русскіе съ двороваго числа со всѣхъ равно по девяти алтынъ по полчетверти деньги, такожде съ архіерейскихъ и монастырскихъ и съ цер-

ковныхъ крестьянъ тѣ вышеписанныя деньги велѣно собрать съ двороваго числа. А въ прежде присланномъ Его Великого Государя указѣ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно монастырскіе и церковные вотчины сборами и правленіемъ вѣдать въ архіерейскомъ домѣ и всякіе сборы будущіе сбирать по указомъ. Сего ради доношу Святѣйшему Правительствующему Синоду оные вышеозначенные деньги по присланнымъ указомъ отъ воеводы Ржевскаго и отъ камерира Еремѣева тѣ деньги сбирать ли, понеже о сборѣ тѣхъ денегъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода такова указу во Псковъ въ Архіерейской Приказъ не прислано.

Дому преосвященнаго Өеофана Архіепископа Псковскаго и Нарвскаго управитель архимандитъ Петръ.

**№ 13. Опредѣленіе Св. Синода 20 сент. 1721 г. объ истребованіи изъ Канцеляріи генеральнаго ревизора Зотова сказокъ о душахъ мужескаго пола въ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства.**

Изъ д. за 1721 г. № 547.

1721 г сентября въ 20 д. по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Святѣйшій Правительствующій Синодъ приговорили требовать изъ Канцеляріи вѣдѣнія брегадира и генеральнаго ревизора Господина Зотова со учиненныхъ къ докладу вѣдомостей и табелей, которые, по состоявшимся въ прошлыхъ 719 и 720 и въ нынѣшнемъ 721 годѣхъ имянным Его Царского Величества указомъ, и сказокъ о душахъ мужеска полу и изъ книгъ по губерніямъ и провинціямъ, и по городамъ, къ намѣренному расположенію перечнями приуготовлены, обычайныхъ копіи, съ яснымъ потребнаго къ вѣденнію показаніемъ, дабы Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ о счисляемыхъ по тѣмъ вѣдомостемъ и табелемъ подчиненныхъ своихъ и подобныхъ имъ былъ свѣдомъ, о присылкѣ тѣхъ въ Сѵнодъ копіи послать во оную канцелярію Его Царского Величества указъ немедленно.

Приговоръ подписанъ всѣми членами Синода.

**№ 14. Предложеніе Св. Синоду Оберъ-Прокурора Болтина отъ 20 ноябра 1724 г. о взысканіи по законамъ съ опредѣленныхъ секретарями въ разныя, Синоду подвѣдомственныя, учрежденія по 100 р. на лазареты.**

Изъ д. 1724 г. № 309.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

предложеніе.

По приговоромъ Вашего Святѣйшества опредѣлены въ разныя мѣста секретари, а имянно: въ Монастырской Приказъ Иванъ Патрекѣевъ,

Артемей Козминъ, въ Раскольническую розыскныхъ дѣлъ Канцелярію Павелъ Протопоповъ, въ Синодальный Казенный Приказъ Иванъ Орловъ, въ Санктъпитербугскую типографію Андрей Прокшинъ, въ архіерейскіе домы во дьяки: въ рязанской Аѳонасей Кульбицкой, въ нижегородской Иванъ Денисовъ, въ коломенской—Богданъ Нармацкой. А по состоявшемуся въ прошломъ 1715 году мая 27 дня Его Императорскаго Величества имянному указу велѣно съ приказныхъ людей, кои пожалованы будутъ во дьяки, имать съ нихъ въ казну изъ ихъ собственныхъ пожитковъ по сту рублевъ съ человѣка и отсылать въ лазареты. Но тѣхъ денегъ и по нынѣ съ вышеозначенныхъ людей не взято. Того ради по силѣ оцаго имяннаго указа благоволитъ съ тѣхъ секретарей и дьяковъ деньги съ каждаго человѣка по сту рублевъ приказать доправить, и для того правежа послать нарочнаго. Ноября 20, 1724 г. Сіе предлагаетъ Оберъ-прокуроръ Болтинъ.

**№ 15. Промеморія и вѣдѣніе изъ канцеляріи вологодской провинціи въ казенный приказъ преосв. Павла вологодскаго, отъ 1723 г., о количествѣ дворовъ въ церковныхъ вотчинахъ вологодской епархіи и объ окладахъ государственныхъ сборовъ съ нихъ.**

**Изъ д. 1723 г. № 101.**

Копія. Изъ Канцеляріи вологодской провинціи вологодской синодальной команды дому преосвященнаго Павла вологодскаго и бѣлоезерского въ Казенной Приказъ промеморія.

По присланнымъ Его Императорскаго Величества изъ Государственной Каморъ Коллегіи въ вологодскую провинцію въ прошломъ ѱк, ѱка и въ нынѣшнемъ ѱкв годѣхъ указомъ, всякіе государственные сборы и съ купечества, и съ крестьянъ, и съ прочихъ надлежащіе по окладу сбирать велѣно по прежнему окладу, а за прошлые по присланнымъ изъ тое Каморъ Коллегіи указомъ сполна бездоимочно.

А въ прошломъ ѱка году октября л дня въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ тое же Государственной Каморъ-Коллегіи въ вологодскую провинцію писано: по имянному указу велѣно патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ вѣдать въ Правительствующемъ Духовномъ Синодѣ, и съ тѣхъ вотчинъ какъ доимочные съ тѣхъ годовъ, такъ какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, такъ и повсягодные табельные и сверхъ того по расположеніямъ сборы чрезъ посланныхъ изъ оного Синода собирая отсылать въ Каморъ и въ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, а отъ камерирскаго правленія о тѣхъ вотчинныхъ вѣдомости, каковы есть, такоже по отдачѣ тѣхъ вѣдомостей со оныхъ вотчинъ на прошлые и на ѱка годы денегъ во взятьѣ и въ доимкѣ денегъ же и рекрутъ и прочаго по го-

родомъ и деревнямъ вѣдѣніе отдать опредѣленнымъ отъ Духовного Синода управителемъ и по тѣмъ Его Императорскаго Величества указомъ о сборѣ повсягодно съ патріаршихъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ вотчинъ окладныхъ и повсягодныхъ учинена и пріобщена къ сей промеморіи, и вологодская синодальная команда о пріемѣ оной вѣдомости и о сборѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ денежныхъ доходовъ, и въ присылкѣ оной вѣдомости въ Канцелярію объ отвѣтствованіи да благоволитъ учинить по Его Императорскаго Величества указомъ.

Вѣдѣніе. Въ вологодскомъ уѣздѣ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ дворового числа по переписнымъ книгамъ

| | рпѕ г. | ѱі г. | | рпѕ г. | ѱі г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Ростовскаго архіерея . | ҂аѵои | хоа | Николаевскаго монаст. . | мѕ | к. |
| Вологодскаго — . | ҂амк | ѿпа | Евфиміева монастыря . | ре | ми |
| Троицы-Сергіева монастыря. | чг | мѕ | Донскаго монастыря . . | — | д |
| Кириллова монастыря | саі | ѯа | Архангельской пустыни. | з | е |
| Кашинскаго — | чод | рнг | Страшныя Богородицы дѣвичьяго монастыря. . | — | з |
| Прилуцкаго — | фпа | сме | Спасской п., что на Лому | — | д |
| Павлова — | сѯа | че | Дмитровской п. . . . . | — | к |
| Корниліева — | чна | ті | Песошного монастыря . | ме | ѕ |
| Глушицкаго — | рѯд | пд | Печерского — | мѕ | мк |
| Ѳерапонтова — | гі | е | Сіамскаго — | еі | а |
| Николаевскаго-Бѣлоезерскаго монастыря | та | смѕ | Рѣпной пустыни. . . . | і | е |
| Иннокентіева — | рлз | ч | Подольного монастыря . | ма | зі |
| Нуромскаго — | рка | ое | Лопотова — | рѕ | іѕ |
| Арсеньева м. Сохарусовой пустыни. . . . . | і | і | Рабанскаго — | ѯѕ | мк |
| Приписной къ Арсеньеву Александровой п. | а | а | Александровой п., что на Шкотѣ . . . . . . . . | а | а |
| Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря. . . . | е | д | Гошпитальной вотчины, что была за Ѳедоромъ Плещеевымъ. . . . . . | оа | лѕ |
| | | | Итого . . . | ҂ецо | ҂гті |

А въ прошломъ 720 году въ маіѣ, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ архангелогородской провинціи за подписаніемъ вицегубернатора и лейбъ-гвардіи капитана господина Лодыженскаго къ стольнику и вологодской провинціи воеводѣ Дмитрію Потемкину да камериру Дохтурову о окладныхъ денежныхъ доходѣхъ съ вологодской провинціи, что надлежитъ быть повсягоды въ сборѣ, въ томъ числѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и церковниковъ, написано.

*Десятой деньги:* Кириллова монастыря съ соляныхъ промысловъ Военнаго Приказу . . . 13 р. 5 алт.
Адмиралтейскаго Приказу 3 р. 10 алт.

Итого. . 16 р. 15 алт.

Николаевскаго Корельскаго съ такова же промысла Военнаго 3 р. 9 алт. 2 д.
Адмиралтейскаго » — 28 — » —

Итого. . 4 р. » — 4 д,

Да съ вышепомянутыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, кромѣ гошпитальной вотчины, окладныхъ и повсягодныхъ доходовъ съ двороваго числа.

*Окладныхъ табельныхъ:*

| | | | |
|---|---|---|---|
| Военнаго Приказу . . . . . . . . . . | 1472 р. | 4 алт. | $1\frac{1}{2}$ д. |
| Адмиралтейскаго . . . . . . . . . . | 734 р. | 1 алт. | $5\frac{1}{3}$ д. |
| Ямского. . . . . . . . . . . . . | 589 р. | 21 алт. | $5\frac{1}{3}$ д. |
| Того же на наемъ подводъ . . . . . | 352 р. | 33 алт. | » |
| Дворцовой канцеляріи на конскіе кормы. . | 882 р. | 15 алт. | 5 д. |
| Земского рекрутомъ двухъ алтынный . . | 352 р. | 33 алт. | » |
| Во Дворецъ на конскіе кормы. . . . . | 352 р. | 33 алт. | » |
| Монастырскаго Приказу на наемъ каменщикамъ гривенныхъ | 589 р. | 21 алт. | $4\frac{1}{3}$ д. |
| Тогоже Приказу на дачу драгунамъ . . . | 2061 р. | 26 алт. | $\frac{1}{4}$ д. |
| Провіантскаго на житочное строеніе . . . | 20 р. | 1 алт. | $5\frac{1}{8}$ д. |
| На приказной расходъ . . . . . . . . | 28 р. | 2 алт. | $1\frac{1}{3}$ д. |

*Повсягодныхъ:*

| | | | |
|---|---|---|---|
| На дѣло кирпича. . . . . . . . . . | 169 р. | 15 алт. | » |
| На покупку всякихъ припасовъ . . . . | 248 р. | 23 алт. | $1\frac{1}{2}$ д. |
| На известное сженіе . . . . . . . . | 164 р. | 15 алт. | $2\frac{1}{4}$ д. |
| Драгунамъ и солдатамъ на мясоѣдные дни . | 641 р. | 26 алт. | 4 д. |
| Да съ торговыхъ людей десятой деньги (съ крестьянъ разныхъ монастырей и съ церковниковъ перечисленныхъ въ особой вѣдомости). . . . . . . . . . . | 108 р. | | |
| Въ Адмиралтейской . . . . . . . . . | 27 р. | 26 алт. | |

По вѣдомости изъ Монастырскаго Приказу за расходомъ остаточныхъ и оброчныхъ денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ брать повсягодно надлежитъ, а именно:

Съ вотчины преосвященнаго Павла, Лежского волоку съ крестьянъ . . . . . . . . 1444 р. 20 алт. 1 д.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Арсеньева м. съ подворья монастырскаго оброку съ торговаго иноземца Гохтмина . . . . | 1 р. | 20 алт. | |
| Николаевскаго Озерскаго монастыря . . . . | 10 р. | 21 алт. | 2 д. |
| Иннокентіева монаст. . . . . . . . . . | 15 р. | » алт. | 1 д. |
| Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря съ деревни Лунево. . . . . . . . . . . | 14 р. | | |
| Спасова Нуромскаго монастыря . . . . . | 27 р. | 2 алт. | 2 д. |
| Вотчины Ростовскаго митрополита Шуйскаго городка. . . . . . . . . . . . . . | 1000 р. | | |
| Егоже вотчины ракузской и самской волости съ крестьянъ. . . . . . . . . . . | 200 р. | 11 алт. | 4 д. |
| Съ нихже за мельницу Авраамiева Ростовскаго м. | 3 р. | 5 алт. | 4 д. |
| Преображенской пустыни съ пашни и сѣнныхъ покосовъ . . . . . . . . . . . . | 6 р. | | |
| Спасова Кашенскаго монастыря . . . . . | 100 р. | 4 алт. | 4 д. |
| Съ вотчины гошпитальной, что за Плещеевымъ. | 108 р. | | |
| Итого за расходомъ остаточныхъ и оброчныхъ денегъ . . | 2930 р. | 19 алт. | 2 д. |

А по справкѣ въ Канцеляріи вологодской провинціи съ состоянія губерній и по се время съ вышеписанныхъ окладныхъ и повсягодныхъ доходовъ въ прошлыхъ годѣхъ въ вологодскую провинцію сбиралось на расходъ Военнаго Приказу по 1 деньгѣ, съ архангелогородской губерніи по 2 д. на рубль.

А въ прошломъ 710 году въ грамотѣ Его Величества изъ Ближней Канцеляріи въ Архангелогородскую Канцелярію написано:

По доношенію, каково взнесено въ Ближнюю Канцелярію изъ Розряду, въ Московской де губерніи довлѣетъ быть въ Военный Приказъ въ присылкѣ, что положено сверхъ обыкновенныхъ расходовъ на нужные расходы по деньгѣ съ рубля,—6249 рубл., а сборы де въ платежѣ бываютъ разными мелочными статьями: по 8 алт. по 10 денегъ, по 3 и по 4 и по 6 алтынъ, и по 2 деньги, а не по рублю; и тѣхъ мелочныхъ статей со всякой ли статьи по деньгѣ имать съ отписи, въ которой будетъ и меньши рубля; если же съ мелочныхъ статей не имать, и вышеположеннаго числа въ сборъ не будетъ.

И по Его Величества указу и монастырскому приговору, велѣно, со всякихъ мелочныхъ платежей и которыхъ платежи будутъ по полтинѣ и меньши, имать со всякой статьи по полуденьгѣ.

Да въ прошломъ 721 году іюня въ 10 д. въ указѣ Его Величества изъ Государственной Коллегіи въ вологодскую провинцію писано:

Въ указѣ Его Величества изъ Канцеляріи Сената въ Каморколлегію писано: По Его Императорскаго Величества указу Правительствующій Сенатъ приказали въ томъ 721 году къ городовому строенію и къ другимъ работамъ работныхъ людей не сбирать, а по управленію того городоваго дѣла на наемъ работныхъ людей, и на дѣло кирпича, и на известное сженіе, и на покупку припасовъ и мастеровымъ людемъ на жалованье и за татаръ, по расположенію Каморколлегіи, собрать съ двороваго числа 300,000 р. и собирая тѣ деньги отсылать такъ, какъ высылаются къ канальному дѣлу деньги кромѣ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи въ ту городовую канцелярію по третямъ, по прошествіи каждой трети въ первомъ мѣсяцѣ, сполна безо всякого удержанія. А сколько въ сборѣ и высылкѣ будетъ, о томъ для вѣдома въ Каморъ и въ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи репортовать. А что было сверхъ помянутыхъ ҂т рублевъ напередъ сего съ двороваго числа сбирано, и тѣхъ на тотъ годъ не сбирать и изъ докладу выложить. И по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Государственной Каморколлегіи велѣно по вышеписанному присланному изъ Сената указу и по расположенію Каморколлегіи на тотъ 721 годъ къ городовому строенію и къ другимъ работамъ на наемъ работныхъ людей и на дѣло кирпича и на известное сженіе и на покупку припасовъ и мастеровымъ людемъ на жалованье съ двороваго числа и съ купечества съ десятыя деньги. Да сверхъ того съ полковой и городовой службъ и съ драгунъ и солдатъ стрѣлецкихъ, казачьихъ, и станичниковъ, и съ новопоселенныхъ, которые живутъ между Черкасы русскіе же съ двороваго числа со всѣхъ равно по 9 алтынъ по полчетверти деньги съ двора. Для того на кирпичъ, на извѣсть, на припасы по указомъ деньги положены были кромѣ разночинцевъ и новопоселенныхъ. И собирая тѣ деньги отсылать такъ, какъ высылаются къ канальному дѣлу кромѣ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи въ ту городовую канцелярію по третямъ. А по прежнему расположенію и по посланнымъ изъ сената и изъ Каморъ-Коллегіи указомъ на кирпичъ и на извѣсть и на припасы и за работниковъ денегъ не сбирать. А ежели съ кого на тотъ годъ тѣ деньги во взятьѣ, и оныя зачитать въ вышеписанной сборъ. А сверхъ того отнюдь не сбирать и изъ докладу выложить и въ вышеписанныхъ репортахъ писать имянно.

Да въ прошломъ 715 году, по состоявшемуся Его Величества имянному указу, велѣно на жалованье ландратомъ и камисаромъ и подъячимъ и разсыльщикомъ положить вновь по гривнѣ съ двора, а хлѣбъ давать рожь и овесъ по поламъ, собирая оной съ двороваго числа. А по опредѣленію вицегубернатора г-на Лодыженскаго съ товарищи велѣно на жалованье помянутымъ ландратомъ и комисаромъ и подъячимъ и разсыльщикомъ противъ вышепомянутого указу вновь съ двороваго чи-

сла по переписнымъ книгамъ 710 года сбирать самимъ по гривнѣ съ двора, да хлѣба по получетверику съ осмою долею четверика ржи и овса по поламъ.

А въ прошломъ 719 году апрѣля въ 13 д., въ указѣ Его Величества изъ вологодской губернской канцеляріи вологодскихъ двухъ долей въ Канцеляріи писано:

Марта 13 дня въ указѣ Его Императорскаго Величества Президента Князя Дмитрія Михаиловича Голицына въ архангелогородскую губернію къ вице-губернатору г-ну Лодыженскому съ товарищи писано: февраля 20 дня въ указѣ Его Величества изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ Каморколлегію написано: Его Императорское Величество указалъ по имянному своему Императорскаго Величества указу прошлаго 719 года генв. 28 дня положенныя деньги на дачу жалованья въ доляхъ ландратомъ и камисаромъ и прочимъ приказнымъ людемъ и другимъ служителемъ по гривнѣ съ двора, да за хлѣбъ деньгами по тамошней настоящей средней цѣнѣ, гдѣ тотъ хлѣбъ сбирать будетъ, на тотъ 719 годъ собрать и впредь по вся годы сбирать съ двороваго числа по прежнему.

По оному имянному указу и по приговору г-на Президента Князя Дмитрія Михайловича Голицына съ товарищи велѣно въ губерніяхъ тѣ положенныя ландратскія деньги въ доляхъ по гривнѣ съ двора, а за хлѣбъ деньгами по настоящей средней цѣнѣ, гдѣ тотъ хлѣбъ сбирать будутъ, на тотъ 719 годъ собрать и впредь по вся годы сбирать съ двороваго числа по прежнему, и конечно бы оныя деньги на тотъ годъ собраны и впредь повсягоды сбираны были на каждую треть года сполна бездоимки.

Да въ прошломъ 720 году ноября 25 дня, по присланному Его Императорскаго Величества изъ Государственной Каморъ-Коллегіи въ вологодскую провинцію указу, велѣно оныя гривенныя и за хлѣбъ деньги собирая отдавать въ рентереи, а изъ рентереи присылать съ другими сборными книгами, росписавъ имянно, въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, а что когда собрано и въ рентерею отдано будетъ, въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію писать въ репортахъ имянно.

Подлинное вѣдѣніе за руками секретаря Өедора Разварина да земскаго писаря Василья Акишева.

**№ 16. Доношеніе св. Синоду тобольскаго митрополита Антонія отъ 4 марта 1722 г. о сборахъ съ церковныхъ вотчинъ въ тобольской епархіи.**

Изъ д. 1722 г. № 714.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Синоду
доношеніе.

Въ присланномъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго

Правительствующаго Духовнаго Синода указѣ, который писанъ прошедшаго 721 года февраля въ день, а въ Тобольску полученъ декабря 14 дня, къ нашему смиренію писано:

Въ нынѣшнемъ 721 году февраля въ 11 день, по имянному Его Царского Величества указу и по предложенному на синодскихъ пунктахъ собственныя Его Величества высокомонаршескія руки подписанію, велѣно патріарши, и архіерейскія, и монастырскія, вотчины, сборами и правленіемъ вѣдать въ святѣйшемъ правительствующемъ духовномъ синодѣ. И по тому Его Царского Величества имянному указу и по приговору Правительствующаго Синода велѣно во всѣхъ епархіяхъ какъ съ прежде бывшихъ патріаршихъ, такъ и съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, доколѣ о Монастырскомъ Приказѣ опредѣленіе учинено будетъ, по присланнымъ изъ губернскихъ канцелярій и изъ провинцій его великого Государя указомъ, всякіе окладные и неокладные сборы собрать на прошлые годы, въ которыхъ его великого Государя указами доимку спрашивать опредѣлено, доимочные и настоящіе, и которые впредь по его великого Государя указомъ спросятся, собирать въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ, куда прежь сего были плачены на указные сроки неотложно, или присылать въ Правительствующій Духовный Синодъ со обстоятельными вѣдомостьми и со щетчики, для отсылки въ Камеръ и Штатсъ-Канторъ Коллегіи.

И по оному Его Императорскаго Величества указу желая повелѣнное исполнить, подавалъ въ тобольскую земскую контору вѣдѣнія—первое предшедшаго 721 года декабря 16, второе 722 года генваря 22, третіе февраля 16 чиселъ, чрезъ нхже требовалъ, чтобъ повелѣно было о окладныхъ и запросныхъ сборѣхъ, что надлежало на прошлые годы съ вотчинъ синодальной команды доимки, и что за прешедшій 721 годъ всякихъ сборовъ собрано, и что осталось въ доимкѣ, также и на нынѣшній 722 годъ что собрать надлежитъ. И по вышеписаннымъ моимъ требованіямъ сего марта 3 дня изъ оной земской конторы прислано дому моего къ управителемъ вѣдѣніе, въ которомъ о собраніи настоящихъ на сей 722 годъ окладныхъ всякихъ званіевъ сборовъ съ двороваго числа объявлено послѣдующимъ образомъ:

Надлежитъ собирать по указамъ повсягодные сборы:

*Изъ Военнаго Приказу* драгунскихъ по 16 алт. 4 д. съ двора, ямскихъ по 2 алт.

*Изъ Приказу Большаго Дворца* на покупку конскихъ кормовъ по 2 алт.

*Изъ Монастырскаго Приказу* на кормъ драгунскихъ лошадей, на подъемъ каменьщиковъ и кирпишниковъ по 3 алт. 2 д., и на дачу драгуномъ по 11 алт. по 4 д.

*Изъ Военнаго Приказу* поворотныхъ по 8 алт. 2 д., сѣдельныхъ и уздяныхъ по $2^1/_2$ деньги.

*Изъ Земскою Приказу* рекрутныхъ по 2 алт.

*Изъ Адмиралтейскаго Приказу* на починку кораблей по 4 алт. 1 д.

*Изъ Ямскою Приказу* подводныхъ по 3 алт. 2 д.

По присланному Его Императорского Величества указу *изъ Каморъ Коллегіи* 721 сентября 7 дня, къ городовому строенію и къ другимъ работамъ на наемъ работнымъ людемъ на жалованье по 9 алт. по получетверты деньги.

*Изъ Канцелярiи Сената* въ Санктъпитербурхъ на мясоѣдные дни въ положенные пять полковъ драгуномъ и солдатомъ противъ расположенія на дворовое число по 2 алт. по полшесты деньги съ полполденгою; за доходы ко флоту по 2 алт. по полпяты деньги.

*Изъ Государственной Каморъ Коллегіи* ландратскихъ по 3 алт. 2 д., за хлѣбъ по настоящей средней цѣнѣ по 1 алт., за стрѣлецкой хлѣбъ по 6 алт.

*По опредѣленію* бывшаго *губернатора* князя Гагарина на дѣло судовъ въ Тобольску по 3 алт. 2 д.

Да въ вышеписанномъ же Земской Канторы вѣдѣніи о доимкахъ написано тако: а о взятьѣ и о доимкѣ и о прочемъ вѣдомости велѣно отдать къ синодальнымъ управителемъ, тобольской провинціи въ городѣхъ управителемъ и тобольского уѣзду въ дистриктахъ земскимъ камисаромъ, о чемъ къ нимъ посланы Его Императорскаго Величества указы февраля 13 дня 1722 года.

А по сему Земской Канторы предложенію, когда оные городовъ правители и тобольскихъ дистриктовъ камисары о взятьѣ и о доимкахъ на прешедшіе годы вѣдомости въ домъ нашъ архіерейскій отдадутъ, о томъ по пріятіи отъ нихъ тѣхъ вѣдомостей въ Святѣйшій Правительствующій Духовный Синодъ буду отвѣтствовать неумедленно.

А о сборѣ окладныхъ повсягодныхъ вышеписанныхъ сборовъ тобольского дистрикта и верховыхъ городовъ въ монастыри и въ наши архіерейскія вотчины и въ далечайшіе низовые городы отправляемъ въ скорости. А на предшедшей 721 годъ нашихъ домовыхъ вотчинъ воскресенскаго и преображенского селъ крестьяне, да успенского, долматова троицкихъ, рафаилова и кольского монастырей крестьяне жъ и бобыли всякія окладныя и запросныя подати по сказкамъ ихъ заплатили сполна, а отписей всѣ оные отъ земскихъ камисаровъ и по нынѣ въ тѣхъ платежахъ не получили. *Недостойный митрополитъ тобольскій Антоній.* Марта 4 дня 1722 года.

**№ 17. Вѣдомость церковн. вотчинамъ, розданнымъ изъ Монастырскаго Приказа въ теченіи 1701—1723 годовъ разнымъ лицамъ, съ указаніемъ времени и условій раздачи и числа дворовъ, составленная на основаніи свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ синодскаго архива.**

См. опис. син. арх. №№ 40/7 и 70/16, дѣло за 1723 г. № 129 и др.

Въ 1702 году отданы, по имяннымъ указамъ, въ вѣчное владѣніе: 1) графу Зотову изъ вотчинъ Чудова мон. деревня Лышкорино (5 дворовъ) и пустошь Регоусово, московскаго уѣзда; 2) пѣвчему дьяку Казанцову изъ вотчинъ Давидовой пустыни дер. Карпово (17 двор.) коломенскаго уѣзда; 3) генералъ-фельдмаршалу Шереметеву изъ вотчинъ Голутвина м. пустошь Амирево коломенскаго уѣзда; 4) неизвѣстно кому на оброкъ безъ перекупки по 265 р. 21 алт. въ годъ село филипповское съ деревнями и пустошами (139 дворовъ) переславльскаго уѣзда изъ вотчинъ Чудова м.; 5) Григорью Строганову Николаевскаго Угрѣцкаго м. мельница съ прудомъ, лѣсами и сѣнными покосами въ моск. уѣздѣ, изъ оброку по 50 р. въ годъ; 6) Стольнику Бутурлину изъ патріаршихъ вотчинъ проданы за 1030 р. деревни Савельево и Петрищево (16 двор.) съ пустошами въ московск. уѣздѣ; 7) Князю Меньшикову по выпискѣ изъ Мон. Пр. за помѣтою думнаго дьяка Иванова продана за 1000 р. дер. Медвѣжье (5 дв.) съ пустошами,—изъ московскихъ вотчинъ Симонова м.

Въ 1703 г. по имяннымъ указамъ отданы 1) изъ вотчинъ Симонова мон. 5 пустошей д. Гравортъ въ московскомъ уѣздѣ Григорью Строгонову въ оброчное пользованіе за 24 р. въ годъ; 2) изъ вотчинъ Андреевскаго м. 4 пустоши: прокшино, катерино и карпово и селище шарахово въ моск. у. проданы думному дьяку Автамону Иванову по 3 р. за четверть; 3) изъ вотчинъ Новоспасскаго м. село констановское, дер. яковлевское и сельцо островецъ въ моск. у. генералъ-фельдмаршалу Шереметеву сначала въ оброкъ, а съ 1708 г. въ вѣчное владѣнье. 4) Богословскаго переславльскаго м. земля, сѣнные покосы и мельница Синявину—въ вѣчное оброчное владѣнье; 5) Князю Гагарину—земля подворья Саввина м. въ Москвѣ въ оброкъ по 5 руб. въ годъ; 6) деревни горки и филатово (13 дворовъ) моск. уѣзда Думашевымъ въ вотчинное владѣнье, по указу за скрѣпою думнаго дьяка Виніуса; 7) Евфиміева суздальскаго м. село образцово съ деревнями (41 дворъ) моск. уѣзда графу Мусину-Пушкину, который «бралъ доходы на себя, пока былъ въ Монаст. Приказѣ», по указу Помѣстнаго Приказа.

Въ 1704 г. по именнымъ указамъ получили: 1) иноземка Анна Елизарова съ дѣтьми изъ вотчинъ Пафнутіева м. село всесвятское (27 дворовъ) въ оброкъ на 20 лѣтъ по 113 р. 2 алт. 29 д., и 2) стольникъ князь Ромодановскій изъ вотчинъ Воскресенскаго м. пустошь акулино въ вѣчное безоброчное владѣніе.

Въ 1705 г. отдана кн. М. Гагарину земля Повинскаго м. на р. Прони въ оброкъ по 41 р. 4 д. въ годъ.

Въ 1706 г. по распоряженіямъ Монаст Приказа отданы на оброкъ 1) Гр. Строганову Высотскаго м. дер. рождественское (4 дв.) съ пустошами за 28 р. въ годъ, и 2) кн. А. Гагарину земли Новинскаго м. на р. Прѣснѣ и Саввина м. струбчевская земля въ оброкъ по 6 р. въ годъ, и емуже въ 1707 г. нѣсколько земель Новинскаго м. по р. Москвѣ на такихъже условіяхъ.

Въ 1707 г. Петръ Шафировъ по имянному получилъ безоброчно Пафнутьева м. село шеванское съ деревнями (24 двора) въ моск. у.

Въ 1709 г. лейбъ-гвардіи поручикъ Писаревъ по именному указу получилъ въ вѣчное владѣніе изъ вотчинъ Троицы Сергіева м. д. якимово, два села каликино и надѣево, д. осташево и пепрево коломенскаго уѣзда съ количествомъ 100 дворовъ, и пѣвчій дьякъ Бѣляевъ, вмѣсто жалованья, сельцо Четряково съ 21 дв. изъ вотчинъ Голутвина м.

Въ 1710 г. именными указами пожалованы въ вѣчное владѣніе свѣтлѣйшему князю Меньшикову: Саввина м. надѣинское усолье съ селами и деревнями (въ нихъ 283 двора) въ казанскомъ уѣздѣ, Новодѣвичьяго м. новопречистенская слобода съ селами и деревнями (90 дворовъ) въ симбирскомъ уѣздѣ, Новоспасскаго м. Городище и слобода Богоявленская (въ нихъ 120) дв.) въ симбирскомъ у., игрицкія рыбныя ловли и при нихъ 90 дворовъ въ зарайскомъ уѣздѣ,—и по распоряженіямъ Мон. Приказа: Волоколамскаго мон. с. Спасское съ деревнями (75 дворовъ) въ рузскомъ уѣздѣ—въ оброкъ по 11 р. 26 алт. 5 д. въ годъ, Симонова м. пашни на р. Москвѣ, тюгольской лугъ съ озерами—въ вѣчное владѣніе, и земля за р. Прѣсною изъ угодій Новинскаго м.—въ оброкъ по 11 р. 37 алт. 4 д. въ годъ. Въ томъ же году именными указами приписаны къ волостямъ Ея Величества Благовѣщенскаго м. слобода и с. работки съ деревнями (419 дворовъ) въ нижегородскомъ уѣздѣ,—а съ нихъ было окладныхъ доходовъ 408 р. 14 алт. 4 д.; и пожалованы дворянину Верещагину патріаршая дер. аргуново, коломенскаго уѣзда, въ 7 дворовъ; стольнику Нелединскому дано въ вѣчное владѣніе дворовое мѣсто Воскресенскаго м. въ Москвѣ, дворянину Сурмину—патріаршая деревня копинская (8 дв.) въ костромскомъ уѣздѣ, въ оброкъ по 22 р. 4 д. въ годъ, и пѣвчему Бѣляеву—пустошь ячничево Бобренева м. безоброчно.

Въ 1712 г. *Алексѣй Курбатовъ* получилъ въ жалованье патріаршее село воробьево съ 24 дворами въ можайскомъ уѣздѣ; въ 1714 г. майоръ Волковъ—*не населенныя* пустоши мухaново, новоселово и жихарево (гдѣ?) съ платежемъ сборовъ за 4 двора; въ 1718 г. Алсуфьевъ—дер. постниково и мурашкино изъ вотчинъ Троицы-Сергіева м. въ оброкъ по 25 р. 9 алт. на годъ. Онъ же въ 1723 г. владѣлъ патріаршими вотчинами въ Петербургской губ. (242 двора) будто по именному указу, о которомъ въ Монастырскомъ Приказѣ свѣдѣній не оказалось. Въ 1723 г. къ волостямъ Его Величества приписаны с. воскресенье симбирскаго уѣзда изъ вотчинъ Воскресенскаго м. (55 дв.) и вотчина Черноозерскаго м. (70 дв.) козмодемьяскаго уѣзда.

**№ 18. Опредѣленіе Св. Синода отъ 25 іюля 1723 г. объ истребованіи изъ Сената вѣдѣнія о назначеніи для сборовъ и другихъ дѣлъ съ синодскихъ вотчинъ офицеровъ и царедворцевъ, и объ отправленіи указа въ М. Приказъ о бездоимочномъ отправленіи сборовъ.**

Изъ д. 1723 г. № 4. стр. 97.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ поданнаго изъ Монастырского Приказу о требуемыхъ въ провинціи къ сборамъ офицерахъ и царедворцахъ доношенія и имяннаго ихъ реэстра слушавъ, согласно приговорили: тѣмъ воономъ реэстрѣ написаннымъ 11 человѣкомъ къ надлежащей по провинціямъ у сборовъ отъ Синода спрашиваемыхъ и впредь спрашиваться имѣющихъ и у другихъ синодскаго вѣдомства дѣлъ, званію ихъ приличныхъ, бытности, требовать отъ Сената непродолжительнаго опредѣленія. О чемъ и вѣденіе съ имяннымъ ихъ реэстромъ изъ синода въ сенатъ не отложно сообщить, объявивъ въ томъ вѣдѣніи обычаемъ протестаціи, что ежели оные офицеры и царедворцы къ вышеозначенной потребѣ присланы не будутъ, то и впредь въ порядочныхъ сборахъ не безъ препятствія будетъ, чему какъ прежде было, такъ и въ прочее время причиною имѣетъ быть не дача въ синодальную команду потребныхъ къ тѣмъ сборамъ и къ другимъ дѣламъ персонъ, которыхъ дѣйство важно бы быть могло. При томъ же въ ономъ вѣдѣніи упомянуть, что сообщеннымъ въ Синодъ изъ Сената прошедшаго мая 21 дня сего года вѣдѣніемъ показано опредѣленное чрезъ переписщиковъ на 720, 21 и 722 годы доимки токмо взысканіе, а на нынѣшней 723 годъ или переписщикомъ или синодскимъ подчиненнымъ всякіе сборы съ синодскаго вѣдомства сбирать опредѣлено, того во ономъ вѣдѣніи не объявлено; безъ чего и употребленіе надлежащихъ въ томъ дѣйствъ не извѣстно. Итого ради сообщено бы было изъ сената въ синодъ собственное съ по-

казаніемъ того опредѣленія вѣдѣніе, чтобъ въ Синодѣ вѣдомо было, какъ во ономъ поступать надлежитъ, а дабы въ нынѣшній 723 годъ всякіе сборы упущены не были, послать о всеприлежномъ ихъ сбираніи и о немедленномъ платежѣ обычайной въ Монастырской Приказъ съ крѣпкимъ подтвержденіемъ указъ безъ отлагательства. Іюня 25 д. 1723 г. Слѣдуютъ подписи членовъ синодальныхъ.

**№ 19. Изложеніе четырехъ изъ 6 вопросовъ о разныхъ предметахъ, присланныхъ Вышнимъ Судомъ Св. Синоду отъ 18 дек. 1723 г. и синодскіе отвѣты на нихъ.**

**Изъ д. 1723 г. № 225.**

Ноября 18 дня сего 723 г. въ Святѣйшій Синодъ сообщено изъ Вышняго Суда вѣдѣніе съ требованіемъ извѣстія о разныхъ дѣлахъ на шесть пунктовъ, противъ которыхъ Святѣйшій Синодъ Вышнему Суду оное извѣстіе симъ и сообщаетъ.

Первый пунктъ требованія. Какъ съ начала Святѣйшаго Синода, по подписанію Его Императорскаго Величества собственныя руки на докладныхъ пунктахъ февр. 14 дня 721 года, велѣно патріарши, и архіерейскія, и монастырскія вотчины вѣдать въ Святѣйшемъ Синодѣ и тогда на тѣ пункты не дождався въ Синодѣ отъ Сената подлинной резолюціи, въ каковую силу учиненъ въ Синодѣ приговоръ, который тогожъ февраля 22 дня закрѣпленъ руками всѣхъ синодскихъ членовъ, чтобъ членовнымъ Симонову, Ипатскому, Петровскому, Донскому монастырямъ и монастырскимъ служителямъ и вотчиннымъ крестьянамъ быть въ вѣдомствѣ въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ, а въ Москвѣ и въ городѣхъ архіереомъ и командиромъ тѣхъ монастырей и ихъ крестьянъ ни въ чемъ вѣдать не велѣно?

Извѣстіе Синода на первый п. На докладные синодскіе февр. 14 дня 721 года пункты, кои собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаны, почему и вѣдать патріарши, и архіерейскія, и монастырскія, вотчины сборами и правленіемъ въ Синодѣ повелѣно, никакая Синодомъ подлинная отъ Сената резолюція не ожидалася; понеже никакой на тѣ пункты резолюціи Синодъ отъ Сената не требовалъ и требовать было сверхъ той, которая отъ высокодержавной Его Императорскаго Величества власти получена, не для чего. Но токмо для вѣдома съ тѣхъ пунктъ копіа изъ Синода въ Сенатъ сообщена, чтобъ Правительствующій Сенатъ о ономъ Его Императорскаго Величества собственноручномъ на тѣхъ докладныхъ пунктахъ подписаніи былъ извѣстенъ. А приговоръ синодской тогожъ 721 г. февр. 22 дня о порученныхъ синодальнымъ членамъ монастырѣхъ и вотчинахъ, что нигдѣ ихъ никому, кромѣ Синода, невѣдать, учиненъ и руками всѣхъ синодальныхъ членовъ закрѣпленъ въ таковой силѣ, что

тѣ члены отъ оныхъ монастырей своихъ имѣютъ быть во отсутствіи и одолжены пребываніе имѣть въ Санктъпитербурхѣ при Синодѣ и за дальнимъ мѣсторазстояніемъ и долговременнымъ отсутствіемъ тѣ члены оныхъ монастырей своихъ и вотчинъ отъ случающихся обидъ и отягощеній, каковы отъ разныхъ командировъ и прочихъ разночинцовъ происходятъ, и такъ, какъ присутствующіе настоятели охраняютъ, охранить не могутъ; чего для отъ вѣдомства прочихъ командировъ и отрѣшены, дабы то отрѣшеніе и собственное въ одномъ Синодѣ вѣдомство было имъ во охраненіе, ибо безъ того онымъ монастыремъ и вотчинамъ зѣло бы было трудно; понеже который командиръ какъ либо отъ Синода былъ бы въ требованіи ево неудовольствованъ, или за какую неисправу не точію оштрафованъ, но хотя и указнымъ какимъ прещеніемъ въ какую опасность приведенъ; то на обрѣтающихся въ вѣдомствѣ оныхъ синодальныхъ членовъ, кто въ чьей содержится диспозиціи, употреблено бы было отъ оныхъ командировъ разнообразное подъ именемъ законныхъ причинъ мщеніе и въ исцовыхъ дѣлахъ посягательство, отъ чего въ неприсутствіе настоятелей охранять ихъ никому бы было не можно. Да и кромѣ того знатная есть таковой отъ прочихъ монастырей оныхъ отмѣнѣ причина та, что когда уже высокимъ Его Императорскаго Величества указомъ и благоусмотрительнымъ опредѣленіемъ оныя тѣхъ монастырей архимандриты удостоены быть синодальными члены и отъ прочихъ архимандритовъ тое въ Синодѣ бытностію отмѣнены; то надобно уже и монастырѣмъ ихъ отмѣну же отъ прочихъ имѣть, доколѣ въ которомъ синодальный членъ настоятелемъ пребываетъ. Чего для вышеозначенное синодское опредѣленіе поданной отъ Его Императорскаго Величества Синоду въ духовномъ правленіи власти вышеобъявленныхъ ради причинъ и учинено во знакъ отмѣны и въ лучшее охраненіе.

Второй пунктъ требованія. На вышеупомянутые пункты, которые за подписаніемъ Его Величества собственныя руки какъ получили изъ Сената марта 11 дня въ Синодѣ о вѣдѣніи оныхъ патріаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ езолюцію, по которой генеральной въ Синодѣ учинили приговоръ тогожъ марта 17 дня съ тѣхъ вотчинъ сборы сбирать въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ, а послѣ того апрѣля 25 дня безъ согласного Правительствующаго Синода приговора посланыжъ изъ Синода указы за рукою совѣтника Іерофея въ Московскую губернію къ вице-губернатору Воейкову, въ Монастырской Приказъ, къ Крутицкому архіерею, къ оберъ ландрихтеру г. Топильскому, дабы Угрѣшского монастыря и того монастыря служителемъ и вотчиннымъ крестьяномъ въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ, а въ Москвѣ и въ городѣхъ быть архіереомъ и командиромъ онаго монастыря и ихъ крестьянъ ничѣмъ

не вѣдать. И такіе указы чего ради посланы и за одною рукою въ противность Регламенту?

Извѣстіе Синода на второй п. Апрѣля 25 дня 721 года указы изъ Святѣйшаго Синода за рукою достодолжнаго совѣтника Іеровея, архимандрита Новоспасскаго, въ Московскую губернію, въ Монастырской Приказъ, къ Крутицкому архіерею и оберъ ландрихтеру Топильскому о невѣдѣніи Николаевскаго Угрѣшского монастыря и того монастыря служителей и вотчинныхъ крестьянъ въ другихъ командахъ, кромѣ Синода, посланы съ общаго о томъ синодскаго совѣта, по силѣ вышеобъявленнаго въ 1-мъ пунктѣ генерально въ Синодѣ учиненнаго февраля 22 дня 721 года приговора, и не въ противность Регламенту; понеже именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ велѣно изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода не токмо въ губерніи и въ прочія нижнія мѣста, куда изъ коллегій посылаются указы, но и въ коллегіи писать, какъ и изъ Сената, указами и за подписаніемъ секретарскимъ. А понеже въ Сенатѣ указы посылаются за рукою только оберъ секретарскою, и оной Угрѣшской монастырь и съ вотчинами былъ въ вѣдомствѣ правившаго тогда оберъ секретарскую въ Синодѣ должность ассессора Овсяникова, того ради вмѣсто оберъ секретаря одинъ изъ членовъ помянутый совѣтникъ тѣ указы и закрѣпилъ съ общаго всѣхъ синодальныхъ членовъ соизволенія.

Третій пунктъ требованія. Что по письму Его Величества изъ Риги, а по требованію св. Синода опредѣленъ въ Синодъ для усмотрѣнія приказныхъ дѣлъ судьею Василій Ершовъ, которому изъ Синода по согласному приговору и указъ мая 12 дня данъ, что ему вѣдать Монастырской и Патріарша дому Дворцовой и Казенной Приказы и всякіе сборы синодскаго вѣдѣнія, а потому согласными же приговоры, сент. 15 д. 1721 г. и генв. 24 ч. 722 г., прочія синодскаго вѣдѣнія вотчины, кромѣ вотчинъ синодальныхъ членовъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ вѣдѣніи оставлены, а членовныя вотчины отъ того Монастырскаго Приказу вѣдѣніемъ отлучены и велѣно вѣдать въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ Синодальныхъ членовъ вотчины, какъ и прочихъ Синоду подчиненныхъ, всякими платежами, которыя будутъ въ тотъ Монастырскій Приказъ присылаться, пріемомъ вѣдать въ томъ Монастырскомъ Приказѣ, а въ домы и монастыри и въ вотчины тѣхъ синодальныхъ членовъ изъ того Монастырскаго Приказу какъ для сборовъ такъ и для другихъ дѣлъ посылать не велѣно, а посылать бы о такихъ случайныхъ дѣлахъ по учрежденнымъ отъ синодальныхъ членовъ управителемъ промеморіи на ихъ управительскія имена, по которымъ чтобъ надлежащее отправлять тѣмъ членовнымъ управителемъ. И оныя сино-

дальныя вотчины отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказу чего ради отлучены, а прочія не синодальныя въ томъ Приказѣ оставлены? Да и членовные управители, къ которымъ опредѣлено писать промеморіями, чего ради съ государственными канцеляріями равно вмѣнены?

По означеннымъ 1721 сент. 15 и 1722 генв. 24 чиселъ Синодальнымъ приговоромъ вотчины вѣдѣнія Синодальныхъ членовъ отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказу не отлучены, но какъ сборами, такъ и судомъ подчинены и вѣдать опредѣлены; о чемъ ясно протолковано въ ономъ генв. 24 д. приговорѣ, только чтобъ посылокъ людей не чинить, но въ одномъ св. Синодѣ тѣмъ правленіемъ ихъ содержать, для того что св. Синодъ по Его Императорскаго Величества указу, опредѣленному подъ Синодскимъ вѣдомствомъ въ Монастырскомъ Приказѣ, не для управленія, а не усмотрѣнія надлежащихъ дѣлъ, Судьѣ Василію Ершову подчиненные приказы и всякіе Синодскаго вѣдѣнія сборы и поручили. Однакоже потомъ усмотря слабое того судьи Ершова по посылаемымъ къ нему указомъ отправленіе и въ надлежащихъ безъ продолженія исправленіяхъ медленіе, разсудили къ лучшему исправленію быть тѣхъ синодальныхъ членовъ вотчинамъ вѣдомымъ въ одномъ Св. Синодѣ; понеже тѣ члены всегдашнимъ своимъ Синоду присутствіемъ о надлежащихъ отправахъ, до оныхъ ихъ вотчинъ касающихся, наипаче бываютъ свѣдомы и безъ присылки къ нимъ по общему о всей синодальной командѣ установленію изъ Монастырскаго Приказу, о чемъ и указы удобнѣе ко онымъ членамъ посылать изъ Св. Правительствующаго Синода, нежели изъ Монастырскаго Приказу, отъ котораго присылка за дальностію продолжительнѣе бываетъ, и по тѣмъ изъ Синода посылаемымъ указомъ велѣно имъ, членамъ подчиненнымъ, своими управителями со оныхъ вотчинъ опредѣленную сумму сбирая отсылать въ платежъ по губерніямъ и провинціямъ, въ коихъ которыя вотчины считаются, и по обыкновенномъ въ рентереи платежѣ и по учиненной въ указныя мѣста отправѣ получа отписи, рапортовать въ Синодъ, а въ Монастырскій Приказъ по обыкновенію, дабы объявляемое тѣми репортами платежей количество сношено было въ Монастырскомъ Приказѣ съ прочимъ платежей объявленіемъ въ общую сумму по надлежащему употребленію, а въ домы и въ монастыри и въ вотчины вѣдѣнія тѣхъ синодальныхъ членовъ изъ онаго Монастырскаго Приказу нарочныхъ посыльщиковъ посылать не велѣно. Въ такой же силѣ, какъ и въ вышеобъявленномъ на 1-й п. объявленіи, опасеніе отъ напрасныхъ обидъ и налоговъ означено, дабы, подобно прочимъ, и отъ посылаемыхъ изъ Монастырскаго Приказу излишнихъ отягощеній тѣмъ вотчинамъ не происходило, но чрезъ достодолжную кореспонденцію всякое правленіе порядочно безъ помѣшательства исправлялось, о чемъ въ

ономъ сент. 15 ч. синодальномъ приговорѣ именно означено: ежели Монастырскій приказъ отъ оныхъ вѣдѣнія синодальныхъ вотчинъ чего востребуетъ и безъ собственнаго отъ Синода указу, тогда писать оныхъ членовъ ко управителемъ, которые буде явятся не исправны, о томъ присылать въ Синодъ доношенія и взыскивать тѣхъ не исправъ въ Синодѣ на оныхъ членахъ, которые должны усердное о тѣхъ исправленіяхъ имѣть попеченіе. А понеже онъ, Ершовъ, противно тому опредѣленію поступая, не только достодолжнаго о своемъ правленіи въ сборахъ съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ (какъ и въ прочихъ вѣдомствахъ) тщанія не имѣлъ, но еще въ пріемѣ съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ сборовъ и препятіе чинилъ; того ради, по синодальному 722 г. генв. 24 дня учиненному приговору, паки ему ясно протолковано, что по оному первому 721 сент. 15 дня приговору дано токмо знать, что указы посылать къ членамъ удобнѣе изъ Синода, нежели изъ Монастырскаго Приказу, а сборы съ тѣхъ вотчинъ Монастырскому Приказу не токмо не отрѣшены, но и позволеніе о пріемѣ такихъ сборовъ поручено испрашивать на управителяхъ, не отписываяся въ Синодъ и не ожидая указовъ, опредѣлено, дабы какъ прочіе синодальной команды, такъ и членовъ Св. Синода вотчины пріемомъ объявляемыхъ платежей и охраненіемъ отъ наносящихся имъ обидъ содержаны были въ равенствѣ. А понеже Его Императорскаго Величества указомъ ноября 19 дня тогожъ 721 года опредѣлено архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, также и податьми вѣдомымъ быть въ Синодѣ, и о всякихъ денежныхъ сборѣхъ въ Синодѣ вѣдомыхъ репортовать въ Камеръ Коллегію, тому, кто сборы будетъ вѣдать, а отъ Св. Синода къ вѣдомству тѣхъ сборовъ и помянутыхъ дѣлъ опредѣленъ въ Монастырскомъ Приказѣ помянутый судья Ершовъ; того ради Св. Синодъ заблагоразсудили оныя синодальныхъ членовъ вотчины, какъ и прочихъ Синоду подчиненныхъ, всякими сборами вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, и на кого отъ подчиненныхъ тому приказу будутъ тѣхъ синодальныхъ членовъ служители и крестьяны бить челомъ или на нихъ кто станетъ исковъ своихъ искать, и между ими судъ и расправу по Его Императорскаго Величества указомъ и правамъ чинить, какъ и между прочими подчиненными, правдиво и безпристрастно, токмо въ домы и монастыри никого посыльныхъ изъ того Приказу не посылать, дабы отъ оныхъ посланныхъ не наносилось напраснаго онымъ мѣстамъ утружденія и отягощенія. А промеморіями и вѣдѣніями тому судьѣ Ершову съ членовными управительми корешпонденцію имѣть было велѣно того ради, что, какъ оные управители, такъ и онъ Ершовъ, вси въ подчиненіи и правленіи Св. Синода обрѣтались, и для лучшаго хра-

ненія содержались тѣ управители въ собственной дирекціи Св. Синода, а Монастырской Приказъ между государственными коллегіями и канцеляріями равной силы еще не имѣлъ; потому что изъ многихъ мѣстъ, кромѣ Синода и Сената, присылались въ тотъ Приказъ указы. Того ради св. Синодъ, не равняя оныхъ управителей съ государственными канцеляріями, но опасаяся того судьи Ершова, единолично тогда властвующаго, сильной мимо Синода надъ оными управительми продерзости, разсуждали тогда содержать ихъ между собою корешпонденцію вѣдѣніями и промеморіями. А когда Монастырской Приказъ лучшее въ своемъ правленіи исправою означился и пріобщеніемъ членовъ снабдился, тогда вящшая надъ всѣми подчиненными Синоду правленіями тому Монастырскому Приказу власть дана и во всѣ подчиненныя мѣста указами, а въ колегіи и канцеляріи промеморіями писать велѣно, а управители членовныхъ домовъ и монастырей съ государственными канцеляріями равно не вмѣнены и не вмѣняются.

Четвертый пунктъ требованія. Которымъ членовнымъ вотчинамъ сборами, согласными св. Синода приговорами, опредѣлено въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Синодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ синодальныхъ членовъ вотчины велѣно только одними платежами, которые будутъ въ тотъ Монастырской Приказъ присылаться, и оныя членовныя вотчины денежными положенными доходами въ коликомъ числѣ состоятъ? И на 721 и 722 годы съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ во оной Монастырской Приказъ въ тѣхъ годѣхъ платежъ былъ ли? и сколько съ которыхъ годѣхъ заплачено и съ которыхъ порознь?

Извѣстіе Синода на четвертый п. Какъ членовныя, которыя сборами вѣдали тѣхъ членовъ управители, такъ и другія Синодальной команды вотчины въ коликомъ числѣ денежныхъ окладныхъ доходовъ состоятъ, о томъ вѣрное съ подлиннымъ изясненіемъ извѣстіе отъ Камеръ-Коллегіи многократно требовано. И понеже долговременно того отъ нихъ не получено, того ради и Его Императорскому Величеству ноября 19 дня тогоже 721 года докладовано, по которому докладу собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ велѣно прислать вѣдомости подлинныя и о чемъ, куда надлежитъ, послать крѣпкіе изъ Сената указы. Но понеже потому Его Императорскаго Величества подписанію никуда изъ Сената указовъ іюня по 6 число 722 года 6 мѣсяцевъ и 16 дней было не послано, и по многому синодскому домогательству отправлены оные указы изъ Каморколлегіи по прошествіи отъ онаго подписанія «7» мцовъ и 14 дней; того ради вящшее упущеніе чинилось и требуемыя въ синодскую команду книги и вѣдомости отъ свѣтскихъ командировъ въ большей части отданы въ исходѣ 722 и въ началѣ сего 723 годовъ и то не сполна,

безъ очистки. О чемъ кратким экстрактомъ и въ канцеляріи Вышняго Суда изъ синодской канцеляріи сентября 9 числа сего года показано. Чего для не токмо о членовныхъ вотчинахъ собственно о каждой (о которыхъ имянныхъ вѣдомостей изъ Камеръ Коллегіи не дано и изъ провинцій еще не собрано) въ коликомъ числѣ денежныхъ доходовъ состоятъ, но и въ сообщеніи съ прочими вѣроятнаго повсягодно уравнительнаго окладу нынѣ познать невозможно, ибо и въ 720, 721 и 722 годѣхъ разное, а не равное число въ денежныхъ окладахъ суммою показуется; о чемъ сообщеннымъ Вышнему суду мая 15 дня экстрактомъ показано же. А коликое число и съ скольких дворовъ тѣхъ денежныхъ положенныхъ доходовъ съ членовныхъ вотчинъ на 721 и 722 годы собрать довелось и что въ то число въ Монастырскомъ Приказѣ и въ другихъ мѣстахъ, откуду платежи были, о томъ подлинное извѣстіе спрашивается и, когда совершенно исправится, въ Вышній Судъ сообщено будетъ безъ укоснения.

(Остальные два пункта не относятся къ Монастырскому Приказу).

**№ 20. Извлеченіе изъ вѣдѣнія св. Синода въ Вышній Судъ отъ 1723 г. съ замѣчаніями на присланныя Камеръ-Коллегіею въ Синодъ вѣдомости и табели о количествѣ дворовъ въ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства и объ окладахъ государственныхъ сборовъ съ нихъ.**

Изъ д. 1723 г. № 225.

Въ поданныхъ въ Св. Правительствующій Синодъ изъ Камеръ-Коллегіи табеляхъ и вѣдомостяхъ въ 721 году ноября 28 дня о денежныхъ сборѣхъ синодальной команды съ вотчинъ написано: «на 720 годъ всякихъ сборовъ окладъ показанъ 623.447 р. 71$^{3}/_{4}$ к., на 721 годъ 697.404 р. 3$^{3}/_{4}$ коп. И въ 721 противъ 720 году больши 73.956 р. 31$^{3}/_{4}$ к., а какихъ сборовъ? явствуетъ ниже сего».

Надлежитъ изъяснить: Совершенно ли сей окладъ непогрѣшителенъ? И что въ немъ подворныхъ контрибуцій и съ коликихъ дворовъ и почему съ каждого? и что прочихъ не съ двороваго числа, но съ разныхъ статей числится сборовъ?

Написано: «Въ Городовую Канцелярію, на дѣло кирпича и на известное сженіе и на припасы въ 720 году положено собрать по 3 алт. 2 д. съ двора, а въ 721 г. по указу изъ Сената въ оную канцелярію опредѣлено сбирать въ 300,000 рублевъ, по 9 алт. 3$^{1}/_{2}$ д. съ двора. На морской провіантъ въ 720 году положено сбирать по 5 алт., а въ 721 году по 13 алт. 5 д.»

Надлежитъ изъяснить: Съ коликихъ же дворовъ и что того оная коллегія счисляетъ?

Написано: «На канальное дѣло въ 720 году положено по 20 к. съ двора,

а въ 721 г. потому же, да сверхъ того за Новгородской уѣздъ, съ которыхъ были на Олонцѣ для возки артиллерійскихъ припасовъ подводы, съ 4 дворовъ безъ $^1/_4$ по 2 д.»

Надлежитъ изъяснить: На всѣ ли или на нѣкоторыя (за новгородской) токмо, и на которыя именно губерніи и провинціи сей сборъ положенъ и съ скольких синодской команды дворовъ и въ каковой числится суммѣ?

Написано: «Лейбъ-гвардіи полкамъ за недодаточной фуражъ съ пяти губерній въ помощь другимъ губерніямъ по полу 4 деньги съ полполуденьгою съ двора, котораго сбору въ 720 году не было, а имянно: съ московской, архангелогородской, нижегородской, казанской и астраханской».

Надлежитъ изъяснить: Съ колинихъ дворовъ и какова того сбору значится сумма?

Написано: «За провіантъ въ запасные магазины съ двухъ губерній съ оставшихъ дворовъ, на которыхъ винтерквартиръ не было, по 12 алт. по 2 д. съ двора, а въ 720 году того сбору не было жъ, а имянно сибирской и архангелогородской. За винтеръ квартиры, въ которыхъ провинціяхъ не имѣлось полковъ, — съ пяти губерній по 5 алт. по полу 5 д. съ двора, а въ 720 году того сбору не было жъ, а имянно: с.-петербургской, казанской, азовской, нижегородской и сибирской».

«Вышеписанныхъ въ 721 году въ Городовую канцелярію за зачетомъ взятыхъ работниковъ въ 722 году по 9 алт. по полъ 4 д., а въ 720 г. было по 3 алт. по 2 д. Запросныхъ сборовъ: за морской провіантъ въ 720 г. сбирано по 5 алт., а въ 722 г. по 8 алт. по 2 д. съ двора. На строеніе першпективной дороги по 2 алт. съ двора, которыхъ въ 720 году сбору не было».

«На 722-й годъ показано окладу 655.581 р. 87 коп. И противъ 720 году больше же 32.134 р. $15^1/_4$ коп.; а какихъ сборовъ, явствуетъ ниже сего.»

Надлежитъ изъяснить коегождо сбора дворовое и денегъ количество.

Въ поданныхъ же изъ Камеръ-Коллегіи табеляхъ и вѣдомостяхъ дворовое число писано.

«Во 1-хъ, въ 721 г. мая 25 д. $153.254^1/_2$ двора». (*Слѣдуетъ* написать: чѣмъ то Синоду показано, и ежели за правдивой перечень признавается, расписавъ по уѣздамъ и по вотчинамъ, а ежели не таковъ, показать безъ пристрастія).

«Во 2-хъ, о сборѣ канальныхъ денегъ $145,656^1/_2$ дворовъ». (Неправда; ибо по рознымъ перечнямъ надлежало написать $149.017^1/_2$, въ чемъ значится несходства 3.361 дворъ.) «Противъ первой вѣдомости

во второй написано меньши 7598 дворовъ (не толико, но 7606 дворовъ). «Московской провинціи противъ книгъ 186 году послѣ мороваго повѣтрія, по переписи 711 году, убыло 4.519 дворовъ, да въ приписныхъ городѣхъ къ адмиралтейству 3.083 двора. (Выключены ли, когда и какимъ указомъ?) Да во оной первой вѣдомости въ воловомъ перечнѣ противъ подлинника недописано 4-хъ дворовъ».

«Въ 3-хъ, о сборѣ рекрутъ, 144.906½ дв.»—(не 4-хъ, а 12-ти двор. Въ третьей вѣдомости написано по подлиннику дворовое число толикое же число, а во второй о канальныхъ деньгахъ 145.656½, токмо въ валовомъ перечнѣ недописано 750 дворовъ». (Показать реуса (виновнаго?), — и толи правдивой перечень?)

«Въ 4-хъ, по подлинной выправкѣ ноября 28 д. 721 г., 150.599 дворовъ. (И то неправда, ибо по губернскимъ и провинціальнымъ перечнямъ надлежало было написать: подъ 721 г. 137.848 дворовъ; подъ 722 г. 146.708 дворовъ).

По справкѣ въ Камеръ-Коллегіи: «Въ четвертой дворовое число написано по присланнымъ изъ Сената вѣдомостямъ и по репортамъ, кромѣ Олонца, который вѣдомъ въ адмиралтействѣ, (коли то правда, для чего къ новгородской провинціи такія вотчины пріобщены?) а по подлиннику порознь по провинціямъ 150.614⅓ дворовъ и противъ подлинника въ валовомъ перечнѣ не дописано 15 дворовъ; (и то неправда же; ибо надлежало, если противъ показанной въ семъ пунктѣ суммы, которая по подлинной выправкѣ значится, написано, не точію дописывать, но еще и выключить 15⅓ дворовъ; въ чемъ и ерратора показать); да къ тому же надлежитъ приложить приписныхъ изъ кіевской губ. къ елецкой провинціи Ливны 36 дв.»

«Въ Московской губерніи по присланнымъ вѣдомостямъ изъ Москвы съ комисаромъ Петромъ Левоновымъ синодальной команды дворовaго числа 60366¼ дв. Да по росписанію въ Сенатѣ провинціи приписаны той же московской губерніи къ калужской провинціи изъ Смоленской губерніи городовъ 1907 дв. (Не толико, но 1887 дворовъ). Да къ володимерской провинціи изъ нижегородской въ Муромѣ и Гороховцѣ 1689 дв. (Показать собственное оной провинціи число). Итого въ московской губерніи съ приписными 63962¼ двор. (Для чего пишется не столько, но 63117 дворовъ). А по присланнымъ изъ Сената вѣдомостямъ и съ вышеписанными приписными написано 63111 дворовъ». (Чего ради пишется индѣ 53115, а индѣ 73117 дворовъ и который перечень правдивѣе?)

«Въ новгородской провинціи написано:

| | |
|---|---|
| «въ новгородскомъ уѣздѣ . . . . . . . | 6146 дв. |
| «въ Старой Русѣ . . . . . . . . . . | 2072 — |

(Росписать по вотчинамъ и объявить—вѣдомы ли взятые въ ямщики и прочіе, указами выключенные дворы, и ежели не вѣдомы, для чего нынѣ не выключаются).

«Въ Сермanской волости, что была вѣдома въ адмиралтействѣ . . . . . . . . . . 534 дв.

(Понеже и нынѣ тамъ вѣдомы, надлежало выключать; но для чего къ прочимъ сообщены?)

«Итого въ Новгородской провинціи. . . . . 8752 дв.

(Росписавъ повотчинно объявить: для чего индѣ числится 8218 дворовъ? и что правдивѣе?)

## Экстрактъ изъ поданныхъ въ Синодъ камеръ-коллежскихъ отвѣтовъ, какая въ нихъ находится неисправа.

На стр. 3. написано: «За посланными изъ Синода указы надлежало настоящіе и доимочные сборы сбирать синодальной команды управителемъ, а не свѣтскимъ, которымъ отъ того отказано». (А написать было должно нижеизложенное: За чѣмъ свѣтскіе управители до состоянія Синода и до того отказу доимки не выбирали и многую запустили?)

На стр. 18 написано: «Въ запущенной на 720 и 721-й годы доимкѣ въ московской губерніи показавшейся повинны отвѣтствовать Монастырскаго и другихъ Приказовъ управители, у которыхъ оные были вѣдомы.» (А написать было должно: За чѣмъ оная коллегія на тѣхъ управителѣхъ, которые до Синода въ командѣ у ней были, запущенія такова не взыскивала?)

На стр. 38 — 39 написано: «Перечни дворовому числу не равно пишутся, для того, что въ сборахъ полагаемы бываютъ не по однѣмъ, но по разнымъ переписнымъ книгамъ». (А какіе сборы по какимъ сбираются книгамъ, и можно ли во ономъ дворовомъ числѣ постоянные перечни собрать или отнюдь невозможно, и за чѣмъ?)

На стр. 43 —46 написано: «Въ денежныхъ окладѣхъ неравная сумма показуется отъ неравныхъ сборовъ, а именно:

1) «провіантскихъ въ 721 предъ 720-мъ сбирано больше по 8 алт. 5 д.

2) «въ 722-мъ по 3 алт. 2 д. (Со всѣхъ ли губерній и съ коликихъ дворовъ?)

3) «да въ 721-мъ году сбирано съ оставшихъ провинцій и городовъ, на которыхъ винтеръ квартиръ армейскіе полки не имѣли, въ помощь другимъ губерніямъ, гдѣ имѣлись винтеръ квартиры, за издержанной провіантъ и фуражъ, въ зачетъ за генеральной провіантъ руб-

левый сборъ, по 5 алт. по полу 5 д. (Съ которыхъ именно и съ количихъ дворовъ?—Въ помощь которымъ губерніямъ?)

4) «Да за недодаточный лейбъ гвардіи полковъ лошадямъ фуражъ по полу 4 алт. съ полполъ 1 д. (Съ тѣхъ же ли дворовъ?)

5) «Въ 722-мъ сбиранож вновь на строеніе першпентивной дороги и на заготовленіе лѣсу по 2 алт. съ двора. (Съ коликихъ?)

На стр. 46 написано: «Такожъ къ сему напримѣръ и въ другихъ тому подобныхъ въ запросныхъ сборѣхъ за такими жъ перемѣнами равенства не бываетъ». (Въ какихъ именно сборѣхъ и почему въ которой съ двора положено?)

На стр. 46 написано: «Въ Синодѣ оные оклады по годомъ росписаны, якобы къ неравенству годовыхъ окладовъ токмо съ генеральныхъ валовыхъ перечней, а не съ подлинныхъ по званіямъ сборовъ». (Почему то признаваетъ и самую неправду пишетъ, чего въ Синодѣ никогда не чинено? — Но счисляемы были оные оклады съ губернскихъ и провинціальныхъ, а не съ генеральныхъ перечней).

На стр. 47 написано: «Хотя по табелямъ въ валовыхъ перечняхъ гдѣ написано и несходственно, и отъ того въ сборѣхъ помѣшательству никакого быть не можетъ, для того что по подлиннику о всѣхъ сборѣхъ показано явственно». (Съ чего такое признаніе показуетъ и неосновательную отговорку употребляетъ, которую всякъ ясно признать можетъ? — Отъ несходныхъ перечней знатное всегда бываетъ въ смѣтахъ помѣшательство и напрасное утружденіе, чему причиною есть неусмотрѣніе или невѣжество писавшихъ оное).

На стр. 53 написано: «Котораго году и какіе сборамъ оклады за истинно признаваются, тому съ прибылыхъ вѣдомостей и съ репортовъ къ прежнимъ вѣдомостямъ и табелямъ въ пополненіе учинено вновь». (Хотя симъ пунктомъ оная коллегія прежнія свои вѣдомости и табели и признала уже за неисправныя, однако о уничтоженіи ихъ весьма умолчала).

На стр. 77 написано: «О неотсылкѣ изъ Камеръ Коллегіи въ Штатсъ Контору всякимъ сборамъ и расходамъ вѣдомостей и табелей въ сообщенномъ изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніи показано неправильно; понеже вѣдомости и табели объ окладѣ и о взятьѣ изъ доимки 720 года во всемъ государствѣ, въ томъ въ числѣ и о синодальныхъ вотчинахъ, а 721 и 722-го годовъ объ однихъ синодальныхъ вотчинахъ, табели жъ отъ Каморъ Коллегіи съ промеморіями въ ту контору отосланы въ 722-мъ году ноября въ 23-мъ да въ 30-мъ числахъ». (Симъ пунктомъ оная Коллегія Синодальное правительство порицаетъ якобы неправильно на нихъ показанное, а надлежало бы оной справливаться о томъ со Штатсъ

Конторою, которую хотя бы и порицать восхотѣла, могла бы не пріобщая къ тому Святѣйшаго Синода, которой въ томъ ни единой не подлежитъ винѣ).

Таково вѣдѣніе и экстрактъ по листамъ закрѣпилъ Николай Тишинъ.

**№ 21. Справка въ Св. Синодѣ въ 1723 г. о ходѣ назначенія чиновниковъ въ вѣдомство Монастырскаго Приказа въ теченіе 1721—1723 г.**

Изъ д. 1723 г. № 4.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ выписано.

Въ прошломъ 1721-мъ году іюня 21 дня поданнымъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Монастырскаго Приказу доношеніемъ требовано въ томъ Приказѣ къ дѣламъ и по эпархіямъ для храненія вотчинъ и указнаго съ тѣхъ вотчинъ сбора и къ прочему довольное число людей, а имянно:

Изъ дворянъ и прочихъ чиновъ 31 человѣкъ, въ томъ числѣ изъ опредѣленныхъ въ канцеляріи Синода 3 человѣкъ.

И по Его Величества указу и по приговору Синода велѣно о показанныхъ при томъ доношеніи реэстромъ потребныхъ въ тотъ Монастырской Приказъ людѣхъ требовать, кромѣ опредѣленныхъ къ дѣламъ въ Синодъ, отъ Сената вѣдѣніемъ.

И по тому указу о вышеозначенныхъ, въ Монастырской Приказъ требуемыхъ, дворянѣхъ въ Сенатъ вѣдѣніе съ реэстромъ сообщено іюля 7 дня тогоже 721 года.

На которое тогоже іюля 29 дня въ Св. Синодъ изъ Правительствующаго Сената и отвѣтствовано, и присланъ при ономъ реэстръ со объявленіемъ нѣкоторыхъ изъ вышепоказанныхъ, требованныхъ въ Монастырской Приказъ, къ дѣламъ дворянъ и прочихъ служителей опредѣленія отъ коллегіевъ къ свѣтскимъ отправамъ. А ежели въ правленіи положенныхъ отъ Коллегей оныхъ дѣлъ остановки не будетъ, то тѣ, также и другіе, которые нигдѣ не будутъ, въ Св. Синодъ отосланы будутъ впредь.

И по Его Величества указу и по приговору Синода велѣно о вышеобъявленныхъ въ томъ вѣдѣніи разныхъ чиновъ людѣхъ, въ Монастырской Приказъ къ дѣламъ требуемыхъ, которые написаны отъ Коллегіи у дѣлъ, а иные къ отсылкѣ въ Синодъ назначены, а не присланы, требовать изъ Сената паки, другимъ вѣдѣніемъ.

И по тому указу въ Сенатъ вторичное вѣдѣніе сообщено авг. 21 дня того же 721 г. на которое отъ Сената отвѣта не получено.

Да авг. 13 дня 722-го года оной же Монастырской Приказъ доно-

шеніемъ требовалъ, чтобъ въ Монастырской Приказъ къ дѣламъ изъ вышеозначенныхъ по преждеподанному реэстру изъ требуемыхъ нѣкоторое число, а вмѣсто другихъ, на перемѣну вновь, царедворцевъ и дворянъ по реэстру 23-хъ; въ томъ числѣ 3 человѣка и опредѣленные въ Синодѣ у дѣлъ были требуемы.

И того же августа 13 дня, по Его Величества указу и по приговору Синода, велѣно по оному реэстру о требуемыхъ дворянѣхъ и прочихъ служителяхъ сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе же.

И о томъ въ Сенатъ вѣдѣніе сообщено сент. 10 дня того же 722 г., на которое никакова отвѣта не получено.

А требуемые опредѣленные въ Синодѣ у дѣлъ служители канцеляристы, изъ которыхъ 2 въ секретари и одинъ канцеляристомъ приговоромъ Синода опредѣлены и во оной Приказъ отосланы декабря 3 дня.

Да ноября 7 дня по приговору Синода велѣно, для опредѣленія въ Приказъ къ дѣламъ, требовать изъ капитановъ Ивана Михайлова сына Редрикова, изъ ландрихтеровъ Андрея Михайлова сына Михайлова, изъ каммсаровъ Константина Скороходова, и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, которое и сообщено того же числа; но отъ Сената и о тѣхъ требуемыхъ никакого опредѣленія не учинено же.

А въ нынѣшнемъ 723-мъ году марта 2 до 8 чиселъ въ поданныхъ въ Св. Синодъ изъ Монастырского Приказу доношеніяхъ написано, чтобъ въ Приказъ къ дѣламъ до сочиненія штата опредѣлить изъ царедворцовъ за совѣтниковъ Логина Щербачева, Василья Кафтырева, Ѳедора Хрущова, да во ассессора тогоже Приказу секретаря Илью Никифорова.

Итого жъ марта 9 дня по Его Величества указу и по приговору Синода велѣно оныхъ царедворцевъ въ тотъ Приказъ къ дѣламъ требовать изъ Сената вѣдѣніемъ.

И о томъ вѣдѣніе въ Сенатъ сообщено оного марта 9 дня.

И тогожъ марта 12 до 15 чиселъ въ сообщенныхъ въ Синодъ изъ Сената вѣдѣніяхъ написано: по требованію изъ Синода велѣно дворянъ, которые во сто человѣкъ не написаны и къ дѣламъ неопредѣлены, отослать къ дѣламъ въ Синодъ: Ивана Козлова, Степана Изъединнинова, Петра Мусина-Пушкина; о чемъ де и указы въ Канцелярію герольдмейстерскую посланы.

А изъ герольдмейстерской канцеляріи марта въ 12 да въ 19-мъ числѣхъ написано: по требованію де Синода и по присланному изъ Сената указу опредѣлены изъ вышеозначенныхъ царедворцевъ въ Синодъ къ дѣламъ: Василій Кафтыревъ, Иванъ Козловъ, Степанъ Изъединниновъ, Филиппъ Ягодинскій; а Петръ Мусинъ-Пушкинъ до присланнаго изъ Сената указу отосланъ къ дѣламъ къ оберъ-валдмейстеру господину Глѣбовскому, а Логинъ Щербачовъ явился на смотръ въ поздопріѣздцахъ.

И по приговору Св. Синода оные царедворцы Иванъ Козловъ, Степанъ Изъедининовъ, Василей Кафтыревъ, Ягодинской отосланы къ дѣламъ въ Приказъ.

Итого въ оной Приказъ изъ требуемыхъ къ дѣломъ отослано присланныхъ изъ Сената изъ дворянъ и синодскихъ служителей 7 человѣкъ.

За тѣмъ требованіемъ ,отъ онаго Приказа и Св. Синода офицеровъ и царедворцевъ въ присылку опредѣленія не учинено и не прислано 23 человѣка.

Да изъ прежде поданной отъ Приказа росписи которыхъ требовано и не опредѣлено 17 человѣкъ; въ томъ числѣ отъ Сената объявлено опредѣленныхъ у дѣлъ по провинціи 14 человѣкъ.

Итого и съ тѣми въ неопредѣленіи 40 человѣкъ; а кромѣ тѣхъ которые опредѣлены по коллегіямъ къ разнымъ дѣламъ и надлежало быть во опредѣленіи и въ присылкѣ въ Синодъ 26 чел.

А прошедшаго мая 21 и 28 до сего іюня 4 дня въ Синодъ въ поданныхъ изъ Приказу доношеніяхъ написано: Въ нынѣшнемъ де 723-мъ году марта въ 20 д., по Его Величества изъ Канцеляріи Синода указу велѣно присланныхъ въ Синодъ изъ Сената дворянъ Ивана Козлова, Степана Изъедининова, Мусина-Пушкина и Ягодинскаго опредѣлить къ какимъ пристойно дѣламъ.

И по тому указу оные дворяне, кромѣ Мусина-Пушкина, опредѣлены по провинціямъ Московской губерніи для сборовъ съ вотчинъ синодальной команды всякихъ податей; а Петръ Мусинъ-Пушкинъ въ Монастырскомъ Приказѣ не явился и по посылкамъ изъ того Приказу не сысканъ.

Да сего іюня 4 дня въ пріобщенной при предложеніи полковника и синодальнаго оберъ-прокурора Господина Болтина съ присланнаго къ нему Оберъ-Прокурору, того Монаст. Приказа Прокурора Раевскаго доношенія копіи написано:

По взнесеннымъ въ Синодъ изъ Приказа доношеніямъ требовано къ дѣламъ Приказа по провинціямъ ко всякимъ сборамъ также и во управители въ заопредѣленныя вотчины не малое число изъ дворянства. И по тѣмъ доношеніямъ прислано только 3 человѣка. А нынѣ по провинціямъ у означенныхъ сборовъ имѣются сборщики изъ разночинцовъ нижнихъ чиновъ и изъ слугъ монастырскихъ и изъ посланныхъ синодальныхъ дворянъ, которые посланы изъ Синода по инструкціямъ для принятія отъ свѣтскихъ командъ книгъ и вѣдомостей; и тѣмъ велѣно быть въ тѣхъ провинціяхъ, пока присланы будутъ нарочные къ тѣмъ дѣламъ управители; а въ другихъ провинціяхъ, кромѣ посланныхъ по инструкціямъ, никого нѣтъ. И какимъ порядкомъ въ тѣхъ провинціяхъ сборы идутъ ли, и о томъ ни отъ посланныхъ по инструкціямъ въ

Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется, а имянно отъ 19 провинцій. А послать для такихъ дѣлъ въ тѣ провинціи не кого, и которые есть по провинціямъ у такихъ дѣлъ люди, и поручено въ правленіи отъ 5 до 8 тысячъ дворовъ, и тѣ де въ немаломъ такомъ правленіи не благонадежны и отправить имъ невозможно. А въ свѣтской де командѣ для лучшаго и скораго управленія поручено такимъ въ правленіе только по 3,000 дворовъ. И ежели Монастырской Приказъ неудовольствованъ будетъ управителями, то не токмо запущенная доимка исполнена можетъ быть, но и впредь запущенія можно чаять, и чтобъ о томъ указъ учинить.

Да изъ Монастырскаго Приказу тогожъ іюня 4 дня при доношеніи о оныхъ дворянѣхъ въ пріобщенномъ реэстрѣ показано, что изъ тѣхъ посланныхъ иные въ сихъ числѣхъ въ Москву вновь пріѣхали безъ указу.

А мая 21 дня въ Синодъ изъ Сената въ вѣдѣніи объявлено: «Мая 10 дня всепресвѣтлѣйшій и державнѣйшій Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ всероссійскій, будучи въ сенатѣ, указалъ о сборахъ синодскаго вѣдѣнія, которыхъ на прошлые 720, 721 и 722 годы въ Штатсъ-Контору великой суммы не отдано, послать указы къ переписщикомъ, чтобы оные освидѣтельствовали сколько которому сборщику велѣно какихъ сборовъ собрать, и что они собрали, и собранныя деньги куда отдали, и имѣютъ ли въ томъ отписки и росписки, а что они сборщики не собрали, то доправить на тѣхъ людѣхъ, которые той доимки не платили, а у сборщиковъ за то, что они тое доимку запустили и на указные сроки не выбрали, движимое и недвижимое ихъ имѣніе взять на Его Императорское Величество, а ихъ сборщиковъ для наказанія и ссылки на каторгу прислать за карауломъ въ Санктъпитербургъ. И кто имяны къ тѣмъ сборамъ опредѣлены, о томъ бы изъ Синода прислать въ Сенатъ вѣдомости и послать послушные указы.

И маія 22 дня по Его Императорскаго Величества указу и по соглашенію Синода приговору велѣно, по содержанію онаго Его Величества указу, послушные изъ Синода указы и о опредѣленныхъ къ сбору людѣхъ имянной реэстръ съ показаніемъ въ немъ данныхъ имъ инструкцій отправить немедленно.

А о прочемъ правительствующему Сенату что подчиненные Синоду сборщики должны отвѣтствовать о недоборѣ синодальнаго вѣдомства и о недоплатѣ положенной въ государственные сборы суммы на два токмо прошлые 721 и 722 годы съ того времени, какъ по состояніи Синода въ оные сборы вступили и чего по полученнымъ отъ свѣтской команды книгамъ и вѣдомостямъ дѣйствомъ не исполнили и въ показующейся съ онаго синодскаго вѣдомства на прошлой же 722 годъ доимкѣ Синодъ

какъ себя, такъ и подчиненныхъ своихъ ни чѣмъ не признаваетъ, и что во время синодскаго правленія о бывшихъ сборахъ и платежахъ и доимкахъ и о важныхъ недобора причинахъ, о томъ ѳ всемъ учиня обстоятельную вѣдомость сообщить въ Сенатъ при вѣдѣніи.

И потому Его Императорскаго Величества указу о томъ въ Сенатъ со обстоятельствомъ вѣдомость мая 25, а послушные того же мая 29 дня при вѣдѣніи сообщены.

И по вышеписанному Оберъ-Прокурора предложенію и по онымъ изъ Монастырскаго Приказа доношеніямъ какъ о сборѣ, такъ же и ѳ требуемыхъ къ сборамъ управителѣхъ св. Синодъ что повелятъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Полковника и Синодальнаго Оберъ-Прокурора Господина Болтина предложенія и изъ Монастырскаго Приказу доношеній и учиненной въ Синодѣ выписки, о прибывшихъ въ Москву безъ указу изъ провинцій синодальныхъ дворянѣхъ, которые были посланы для взятья у свѣтскихъ командировъ о сборахъ вѣдомостей и по инструкціямъ и о требованіи для тѣхъ сборовъ царедворцевъ надлежащаго прежними того приказу доношеніями числа и о опредѣленіи для надзирательства въ вотчинахъ синодальной команды хлѣба и скота добрыхъ служителей слушавъ, согласно приговорили: объявленныхъ во оныхъ доношеніяхъ синодальнаго дому дворянъ, которые въ Москву изъ провинцій пріѣхавъ и надлежащаго дѣла по даннымъ имъ инструкціямъ не исполнили, изъ того Монастырскаго Приказу отправить ихъ въ тѣ мѣста, отколь пріѣхали, и велѣть имъ явиться обрѣтающимся при перепискѣ и свидѣтельствѣ душъ мужеска полу офицеромъ, которымъ изъ Сената указомъ доимочные на прошлые 720-й, 721-й и 722-й годы сборы синодальной команды сбирать опредѣлено и о настоящихъ сего 723 году синодальной команды платежахъ кому сбирать опредѣлено, и оономъ неявившемся въ тотъ Приказъ по опредѣленію сенатскому Мусинѣ Пушкинѣ, о присылкѣ ево и о всемъ съ требованіемъ въ Синодъ письменного увѣдомленія сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе. И ежели оные на сей годъ сборы опредѣлены сбирать синодальнымъ подчиненнымъ, дабы по прежнимъ сообщеннымъ изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніямъ ко отправленію тѣхъ сборовъ присланы были требуемые помянутымъ Монастырскимъ Приказомъ царедворцы неукоснительно, чтобъ за неимуществомъ оныхъ людей и на сей годъ помянутыхъ сборовъ въ доимку не запустить, а для лучшаго синодальной команды въ вотчинахъ хлѣба и скота и прочаго, ради присмотра и собранія, опредѣлить изъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителей людей добрыхъ, по разсмотрѣнію Монастырскаго Приказу, и о томъ въ тотъ Приказъ послать указъ.

Іюля 5 д. 1723 г. (Слѣдуютъ подписи членовъ Синода).

**№ 22. Выписка въ канцеляріи Св. Синода изъ требовательныхъ пунктовъ библіотекаря Василія Кипріанова о дѣятельности московской библіотеки въ теченіи 1703—1723 годовъ.**

**Изъ д. за 1724 г. № 434.**

Въ нынѣшнемъ 724 году апрѣля въ 5 д. въ поданномъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода библіотекаря Василья Кипріанова прошеніи требовательными пунктами написано:

1) Въ прошломъ 703 году маія въ 30 д., по имянному Всепресвѣтлѣйшаго Императорскаго Величества указу, велѣно въ Москвѣ быть, по обыкновенію европейскихъ государствъ, второй типографіи гражданской, противъ доносительныхъ отца ево, библіотекаря Василья Кипріанова, статей, и потребныя къ гражданскимъ наукамъ съ разныхъ языковъ переводя за достовѣрнымъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго свидѣтельствомъ, во оной типографіи отцу ево съ товарищи печатать, и ради приличнаго къ той гражданской типографіи изрядства быть библіотекѣ, въ которой держать и продавать лицовыя библіи, атласы и всякія изографамъ приличныя персоны, и привозимыя изъ окрестныхъ государствъ и городовъ, и печатаемыя въ Москвѣ эмблематическія и тѣмъ подобныя картины, и листы, и конклюзіи. И того ради опредѣлено всякого чина людемъ, оныя имѣющимъ, продавать въ одну оную библіотеку, изъ которой платить правдивую цѣну, а на потребныя за неискуство начертанія въ продажу принимать въ тое библіотеку съ запискою безденежно. А въ которыхъ хотя и исправныхъ потребы той библіотекѣ не будетъ, то загербя отдавать хозяевамъ и безъ герба никому оныхъ не продавать, и нигдѣ ини не торговать, и вновь никакихъ лицъ и конклюзій и кунштовъ ни на какихъ доскахъ рѣзать и печатать, кромѣ оной типографіи съ библіотекою въ Китаѣ у Спаского моста, гдѣ прежь сего была троицкая площадка, и потому велѣно построить на томъ мѣстѣ вновь своимъ коштомъ каменную библіотеку, о чемъ отцу ево по оному Его Величества имянному указу обыкновенный указъ и на оное мѣсто данныя даны, по которымъ какъ гражданская типографія, такъ и библіотека тщаніемъ и трудами онаго отца ево, въ прошломъ 723 году преставльшагося въ дѣйство и произведены, которые съ 706 г. до состоянія Синода были подъ вѣдомствомъ генералъ-фельдцейхмейстера и кавалера графа Якова Брюса, а по состояніи Святѣйшаго Синода опредѣлено быть подъ синодальнымъ вѣдѣніемъ.

2) И по оному имянному указу отецъ его производилъ и печаталъ съ нынѣшнимъ ариѳметической, геометрической и тригонометрической наукъ профессоромъ Леонтьемъ Магницкимъ и сперва на печатномъ дворѣ книги: ариѳметику и логариѳмы, а потомъ и у себя въ домѣ

многія картины и глобусы, и ландкарты, и календари неисходимые, таковжде и другіе разные листы и книги мѣдными досками и наборомъ, полагая въ томъ усердные труды своею охотою и производя то въ дѣйство своимъ коштомъ безъ жалованья.

NB. Прочіе пункты не относятся къ нашей цѣли.

**№ 23. Выписка, учиненная Мон. Приказомъ въ 1723 г, о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ, собиравшихся въ немъ съ вотчинъ его вѣдомства, кромѣ государственныхъ сборовъ.**

**Изъ д. 1723 г. № 6.**

«Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано:

Въ архіерейскихъ и въ монастырскихъ и въ церковныхъ вотчинахъ по переписнымъ книгамъ 186 года, кромѣ домовыхъ, синодальныхъ и епархей новгородской, псковской, сибирской и астраханской, о которыхъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется, 107,777 дворовъ.

Съ тѣхъ вотчинъ надлежитъ быть въ сборѣ денежныхъ доходовъ, опричь государственныхъ, уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны, положенныхъ по табелю 710 году сборовъ:

Драгунамъ на жалованье (которые набираны по имянному Его Императорскаго Величества указу въ Монастырскомъ Приказѣ въ прошломъ 706 году изъ монастырскихъ служителей и разночинцевъ и опредѣлены въ каргопольской полкъ) по 11 алтынъ по 4 деньги,—37916 рублевъ 26 алтынъ 3 д.

На кормъ драгунскимъ лошадямъ по гривнѣ—10738 р. 18 алт. 4 д.

Итого табельныхъ по 15 алтынъ съ двора—48655 р. 11 алт. 5 д.

Сверхъ табеля, повсягодныхъ на платежъ за пустоту, что сбиралось въ Александрову слободу по 5 денегъ, да въ гошпитальной домъ на покупку цвѣтовъ и на наемъ работнымъ людемъ по 2 д, итого по 7 д. съ двора, которые сбираются съ городовъ московской губерніи — 1904 р. 11 алт. 4 д

Да съ тѣхъ же архіерейскихъ домовъ и монастырей, кромѣ маловотчинныхъ монастырей, сбирается, сверхъ двороваго числа, доходовъ по крестьянскимъ тяглымъ жеребьямъ за столовые запасы и за казенные и конюшенные поборы и за дрова и за отдаточные пустоши и за другіе вотчинные угодья, по окладу оброчныхъ по 78493 р. по 25 алт. по 4 д

А съ вышеписанными доходы 129053 р. 15 алт. 5 д.

Оброчнаго хлѣба платятъ 32801 четверть.

Пашни 27278 десятинъ съ половиною въ полѣ, а въ дву потомужъ и въ другихъ 247 нивъ.

Да сѣется 20676 четвертей по 4 четверика.

Въ томъ числѣ

Въ Московской губерніи:

| Названіе мѣста. | Число дворовъ. | Пашни десятинной. | Сѣна. | Оброчныхъ денегъ. |
|---|---|---|---|---|
| Вологодскаго архіерея, московскаго уѣзда въ селѣ Городищѣ. | 31 | 20 десятинъ въ полѣ, а въ двухъ потомужъ [1]). | 200 копенъ. | |
| Воскресенскаго мон. что на Истрѣ въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсскаго. | 39 | денежныхъ доходовъ оброчныхъ и за прикащичьи доходы. | | 92 р. 30 а. 5 д |

А по росписанію тѣ оброчныя деньги имѣется по 2 р. 12 алт. по полъ 5 д. съ двора.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Ипатскаго монастыря въ костромскомъ уѣздѣ. | 412. | $226^{1}/_{2}$ въ полѣ, въ двухъ потому-жъ. | 800 к. | 146 р. 19 алт. 2 д. |

Кромѣ того. оброчнаго хлѣба 95 четвертей. По росписанію имѣется оброчныхъ денегъ по 11 алт. 5 д. съ двора, хлѣба по полуосьминѣ безъ $^{1}/_{6}$ доли четверика, пашни по $^{1}/_{2}$ десятинѣ на дворъ, сѣна по 2 копны.

Въ С.-Петербургской губерніи:

Въ Углицкомъ уѣздѣ Кириллова мон. въ селѣ Кабановѣ 162 двора.

Съ нихъ оброчныхъ и за столовые запасы 32 р. 19 алт. $3^{1}/_{2}$ д.

Оброчнаго хлѣба 33 четверти 3 четвер. Пашни пашутъ 45 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна косятъ 300 копенъ. А по росписанію имѣется быть оброчныхъ денегъ по 6 алт. $4^{1}/_{2}$ д. на дворъ; оброчнаго хлѣба по полъосминѣ безъ трети четверика, пашни по $^{1}/_{4}$ десятины съ четверикомъ, сѣна по полъ 2 копны съ $^{1}/_{8}$ долею копны.

Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ тогожъ Кириллова монастыря въ селѣ Изгощи 152 дв. Оброчныхъ и за столовые запасы 140 р. 25 алт. 3 д., за пустошь рубль. Оброчнаго хлѣба ржи 124 четверти, овса 186, ячменя 31, пшеницы 15, итого 356 четверт. А по росписанію имѣется быть денегъ по 31 алт. на дворъ съ полполъ 1 д., хлѣба по 2 четверти съ полуосминою и съ полъполъ четверикомъ.

---

[1]) По росписанію пашни на $1^{1}/_{2}$ двора десятины, сѣна по $6^{1}/_{2}$ коп. съ двора.

### Въ Кіевской губерніи:

Брянскаго уѣзду вознесенскаго монастыря въ селѣ Козловкѣ съ селы и деревнями 217 дворовъ. Съ нихъ доходовъ: оброчныхъ 239 р., за дрова 19 р. 11 алт. 1 д., на келейное строеніе 3 р. 29 алт. 4 д., за столовые всякіе припасы и за медъ 101 р. 26 алт. 4 д., за конюшенные припасы 2 р. 14 алт., за отмѣрную землю, за пустоши и за бортныя ухожія 42 р. 16 алт. 4 д. прикащицья доходу 21 р. 18 алт. 4 д. Итого 430 р. 17 алт. Оброчнаго хлѣба: крупъ грѣшневыхъ 155 четвертей, за прикащичья доходу ржи 19 четверт., овса тожъ, пшеницы 9 четвертей съ осью, крупъ грѣшневыхъ и конопель тожъ. Итого хлѣба 221 четверть съ осью; по куренку съ двора 217 куренковъ. А по росписанію имѣется быть денегъ по 1 р. 32 алт. по пол. 5 д. съ полпол. 1 д., хлѣба по четверти съ полполчетверикомъ.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ воскресенскаго мнт. приписной Тихоновой пустыни въ селѣ глинки съ селы и деревнями 216 дворовъ. Съ нихъ оброчныхъ денегъ 266 р. 18 алт. 2 д., за прикащичьи доходы 5 рубл. 16 алт. 4 д. Итого 272 р. 1 алт. 4 д. Пашни пашутъ 40 десятинъ съ полдесятиною въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна косятъ 1530 копенъ.

А по росписанію имѣется на дворъ денегъ по 1 р. 8 алт. 4 д., пашни на 5 дворовъ по десятинѣ съ четвертью четверика, сѣна 7 копенъ на дворъ, и въ нераскладкѣ за тѣмъ 18 копенъ.

### Въ Воронежской губ.

Въ Шацкомъ уѣздѣ Черняева монастыря въ с. Черняевѣ съ селы и деревнями 658 дворовъ. Оброку было положено по 1200 р., а въ 1708 г., по опредѣленію Монастырскаго Приказа, вмѣсто того оброку, для ихъ крестьянской скудости повелѣно имъ пашни пахать на всякой дворъ по десятинѣ въ полѣ, а въ дву потомужъ.

### Въ Нижегородской г.

Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, въ подмонастырской никольской слободѣ съ селы и деревнями 1267 дворовъ. Оброку платятъ за столовые запасы, за всякіе поборы, за пустоши и за служеніе и за монастырскую десятинную пашню 670 р. 33 алт. 1 д., пашни на монастырь пашутъ 303 десят. въ полѣ. А по росписанію имѣется на дворъ денегъ по 17 алт. по 3 д. и по пол. 1 д., пашни по $^1/_4$ д. безъ $^1/_{16}$ десят.

### Въ Казанской г.

Симбирскаго уѣзда вознесенскаго монастыря въ городищевой слободѣ 157 дворовъ. Съ нихъ оброчныхъ 240 р.; пашни на монастырь пашутъ 20 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, прикащичьихъ доходовъ платятъ по 3 алт. съ двора; хлѣба ржи 5 четвертей, овса тожъ, пашни на

прикащика пашутъ по 3 десят. въ полѣ. Итого денегъ 254 р. 4 алт. 2 ден. Пашни — 23 десятины, хлѣба 10 четвертей. А по росписанію имѣется на дворъ денегъ по 1 р. 20 алт. $3^1/_2$ д. Пашни на 7 дворовъ десятинъ, хлѣба по получетверику на дворъ.

Въ Сибирской г.

Вятскаго уѣзда, Успенскаго Трифанова мон. 1077 дворовъ. Оброчныхъ 694 р. 21 алт. 4 д., съ сѣнныхъ покосовъ 4 р. 15 алт., прикащичьихъ доходовъ 21 р. Итого 721 р. 3 алт. 2 д. А по росписанію тѣхъ денегъ имѣется на дворъ по 22 алт. 2 д.

Въ Архангелогородской г.

Архангельскаго м. что на Устьѣ въ великоустюжскомъ и въ устьсольскомъ уѣздахъ 415 дв. Изъ нихъ 297 дворовъ платятъ пожилыхъ денегъ 272 р. 17 алт. 3 д., а остальные 118 дворовъ хлѣба сѣютъ ржи 1385 четв., яроваго всякаго хлѣба 4104 четверти съ полъосминою. А по росписанію имѣется на дворъ денегъ по 30 алт. по $3^1/_2$ д., хлѣба ржаного по 12 четвертей безъ полъосмины, яроваго по 35 четвертей безъ $1^1/_2$ четверика на дворъ.

Въ Смоленской г.

Авраамiева монастыря, что въ Смоленскѣ, въ Смоленскомъ же уѣздѣ 159 дворовъ. Оброчныхъ денегъ 95 руб. 31 алт. 4 д., за столовые запасы 186 р. 5 алт. 6 д. Итого 282 р. 4 алт 2 д. Хлѣба въ посѣвѣ бываетъ ржи 52 четверти, яроваго 66 четвертей 6 четвериковъ, хлѣбныхъ запасовъ 277 четвертей съ полъосминою. А по росписанію имѣется на дворъ денегъ по 1 р. 25 алт. 5 д. хлѣбныхъ запасовъ по 2 четверти безъ полъосмины, да на посѣвъ ржанаго и яроваго по 6 четвериковъ.

Вышеписанные положенные какъ со оныхъ, такъ и съ другихъ синодальной команды вотчинъ доходы опредѣлены платить неровно, смотря по вотчиннымъ угодьямъ и по крестьянскому семейству на тяглыхъ ихъ крестьянскихъ жеребьяхъ, но прежнимъ до состоянія Монастырскаго Приказа архіерейскихъ домовъ и въ монастырѣхъ отъ начальствующихъ опредѣленіямъ, а инымъ нѣкоторымъ вотчинамъ противъ оного же чинено опредѣленіе въ Монастырскомъ Приказѣ, а колико въ которой вотчинѣ тяглыхъ жеребьевъ и сколько на какомъ тягломъ жеребьѣ крестьянскихъ дворовъ и съ тѣхъ тяглыхъ жеребьевъ почему помянутыхъ оброчныхъ денегъ и хлѣба и другихъ монастырскихъ доходовъ платить и пашни пахать, и сѣно косить и прочей монастырской работы работать опредѣленіе, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется; а что вышеупомянутымъ по препорціи двороваго числа росписаніемъ оные доходы съ двороваго числа и показаны. Итого (кро-

мѣ вышеписанной воронежской губерніи доходовъ) въ сущую приказную вѣрность принять не можно, потому что тѣмъ доходомъ окладъ состоитъ не съ двороваго числа съ крестьянскихъ жеребьевъ, а оное росписаніе учинено до полученія изъ синодальной команды подлинныхъ вѣдомостей.

**№ 24. Выписка изъ доношенія Патріаршаго Дворцоваго Приказа св. Синоду о платежахъ при патріархахъ натурою въ патріаршій домъ съ подмосковныхъ вотчинъ.**

Изъ дѣла Синод. арх. за 1723 годъ № 527.

Въ прошлыхъ годѣхъ при бывшихъ святѣйшихъ патріархахъ московского уѣзду и иныхъ уѣздовъ синодальныхъ подмосковныхъ вотчинъ крестьяне платили въ синодальной домъ по окладу съ осмака по фунту масла коровья, да по 40 яицъ въ годъ, да съ выти по полуосминѣ орѣховъ въ годъ.

И со оныхъ вотчинъ крестьяня оные столовые запасы масло и яица и орѣхи платили по 705 годъ.

А въ тѣхъ же подмосковныхъ селѣхъ синодальные воловьи дворы, а въ нихъ рогатая скотина, и по 705 годъ тѣхъ дворовъ воловники привозили въ Москву въ синодальный домъ молоко и сыры и масло по указу.

А въ 706-мъ году, по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Тайнаго Совѣтника Графа Ивана Алексѣевича Мусина Пушкина, велѣно платить деньгами за масло по 5 алтынъ за фунтъ, за яйцы по гривнѣ за сто, за орѣхи по гривнѣ же за четверикъ, а скотныхъ дворовъ скотникомъ велѣно платить въ синодальной домъ отъ коровы по 30 фунтовъ масла, а за сыры и за молоко деньгами по 5 алтынъ отъ коровы и тѣ платежи платили по 716-й годъ.

А въ 716 году, по Его Императорскаго Величества указу и по приказу бояріна Князя Петра Прозоровскаго и по помѣтѣ на выпискѣ камисара Луки Владыкина, велѣно за оные столовые деньги за масло и за орѣхи платить деньгами по прежнему, а яица брать, какъ при святѣйшихъ патріархахъ писано, съ осмака по сороку яицъ въ годъ.

А въ подмосковныхъ селѣхъ 253 осмака, съ тѣхъ осмаковъ имѣется въ годъ 11270 яицъ.

А воловыхъ дворовъ у скотниковъ отъ домовыхъ коровъ по отпискамъ тѣхъ селъ прикащиковъ масла коровья бываетъ въ присылкѣ по 30 фунтовъ, да за сыры и за молоко по 5 ф., масла же отъ коровы и присылка бываетъ неравная.

А нынѣ отъ 38 коровъ надлежитъ быть масла коровья въ присылкѣ 27 п. 10 ф. въ годъ. И оныя синодальныхъ подмосковныхъ селъ

крестьяне оные столовые запасы, яица, а скотныхъ дворовъ скотники отъ домовыхъ коровъ масла и сыры и молоко и до нынѣ платятъ съ 716 г.

И то масло и яица употребляются въ росходъ въ синодальной домъ къ столамъ и дается казначею, іеромонахамъ, іеродіаконамъ и прочимъ монахомъ.

Да въ прошлыхъ же годѣхъ володимерского уѣзду синодальныхъ дворцовыхъ волостей крестьяне платили въ синодальный домъ:

Баглачевскія волости съ 451 двора 50 ведръ брусницы, 50 ведръ черницы, 25 в. малины, итого 125 в.

Сенежскія волости съ 214 дворовъ 50 ведръ брусницы, 50 в. черницы, 25 малины, 25 клюквы, итого 150 в. А въ прошломъ 706-мъ г., по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Мусина Пушкина, велѣно вмѣсто тѣхъ ягодъ имать одною малиною, съ баглачевскія волости 125 ведръ, съ сенежскія 150 ведръ. А тое малину принявъ въ мѣру устроять морсы повсягодно и употреблять въ синодальной домъ въ меды.

А въ нынѣшнемъ 722 году изъ оныхъ волостей показанного числа малиновыхъ ягодъ строено и привезено въ Москву въ синодальной домъ изъ баглачевской 72 ведра, изъ сенежской 71 ведро, итого 143 ведра.

Да съ володимерскаго домоваго саду, по вѣдомостямъ Никиты Новикова, построено изъ черной вишни морсу въ 2 бочкахъ 17 ведръ, да съ костей слито 17 ведръ, итого 24 ведра; а въ иной годъ тѣхъ вишневыхъ морсовъ бываетъ больше и меньше.

Да въ томъ же домовомъ саду построено въ винѣ и въ патокѣ въ 2 бочкахъ 22000 ягодъ.

И оные малиновой и вишневой морсы и ягоды привезены въ синодальный домъ и отданы на погребъ ключнику Василью Лопухину.

(Доношеніе Дворцоваго Синодальнаго приказа.)

**№ 25. Выписка о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ Монаст. Приказа.**

Изъ дѣла Синод. арх. за 1723 г. № 461 стр. 29—32.

Въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, вѣдомыхъ до раздѣленія губерній въ Монастырскомъ Приказѣ, по переписнымъ книгамъ 186 г. было 107694 двора.

Съ тѣхъ вотчинъ окладныхъ оброчныхъ всякихъ домовыхъ доходовъ, съ церквей данныхъ, съ вѣнечныхъ паметей пошлинъ и канцелярскихъ сборовъ по прежнимъ окладамъ Монастырскаго Приказу числилось 188935 р. 3 алт. 3 д.

Оброчнаго всякого хлѣба 33176 четверти $1\frac{1}{2}$ четверика.

Десятинной пашни 28387 десятинъ въодномъ полѣ, а въ дву потомужъ.

Въ 704 году по Имянному Его Императорскаго Величества указу отослано изъ вышеписанныхъ доходовъ съ оброчныхъ статей и канцелярскихъ сборовъ въ разныя канцеляріи, которые сборы нынѣ (въ 1723 г.) имѣются въ вѣдомствѣ Каморъ-Коллегіи, а имянно въ Мельничную, въ Медовую, въ Рыбную, въ Банную, въ Конскую и Мостоваго сбору . . . . . . . . . . . . . . . 53917 р. 27 алт.

По Имяннымъ же Его Императорскаго Величества указамъ продано и роздано въ вѣчное владѣніе разнымъ персонамъ 1097 дворовъ.

Съ нихъ доходовъ . . . . . 2511 р. 21 алт. пол. 5 д.

Оброчнаго хлѣба . . . . . 375 ч-ти полъ 2 ч-ка.

Въ Монастырскомъ Приказѣ опредѣлено въ архіерейскіе домы и монастыри на содержаніе тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей крестьянскихъ 83038½ дворовъ.

| | |
|---|---|
| Съ нихъ денежныхъ доходовъ . . | 80169 р. 13 алт. пол. 6 д. |
| Оброчнаго хлѣба . . . . . . . . | 29413 ч-тей ½ чет-ка. |
| Съ десятинной пашни изъ природнаго. | 15779 » 1 ч-къ |
| | 45192 » 1½ » |

Пашни 23648½ десятинъ и 248 нивъ.

Итого изъ вышеозначеннаго окладу въ отсылкѣ въ помянутыя канцеляріи и разнымъ персонамъ въ роздачи вотчинъ и въ архіерейскіе домы и въ монастыри опредѣлено 84135½ дворовъ;

Денежныхъ доходовъ—136588 рубл. 29 алт. 2 д.

Оброчнаго хлѣба — 29758 ч-ти съ полуосминою

Десятинной пашни —23648½ десятинъ да 248 нивъ.

Затѣмъ вышеписанныхъ вотчинъ и съ нихъ доходовъ надлежитъ быть въ остаткѣ въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказу противъ прежнихъ окладовъ дворовъ 23558½.

Денежныхъ домовыхъ вотчинныхъ доходовъ 52336 р. 7 алт. 3 д.

Оброчнаго хлѣба 3387 ч-ти пол. 7 (6½) четверика.

Пашни 4738½ десятинъ.

Въ томъ числѣ тѣхъ остаточныхъ доходовъ числится по Московской губерніи:

Денегъ 22498 р. хлѣба 2105 чет-ти, пашни 4053 десят. да нивъ 248.

Да по другимъ разнымъ губерніямъ:

Денегъ 29836 р. 7 алт. 3 д., хлѣба 1282 чет-ти полъ 7 ч-ка пашни 685 десятинъ.

И вышеозначенные за опредѣленными расходы остаточные домовые

доходы, которые числятся (кромѣ московской) по другимъ губерніямъ, съ прошлого 710 году по росписанію губерній и по генеральному табельному въ 709 году опредѣленію, опредѣлены сбирать и сбираны до состоянія команды Святѣйшаго Правительствующаго Синода свѣтскими, а по состояніи оной команды синодальными подчиненными, и плачены съ государственными сборами въ Штатсъ Контору. А по московской губерніи изъ помянутыхъ 22498 рублевъ, которые были въ сборѣ, и тѣ употреблены на содержаніе положенныхъ изъ тѣхъ доходовъ по генеральному табелю и сверхъ того табеля на прибылые окладные и неокладные расходы, которые опредѣлены по имяннымъ Его Императорскаго Величества и присланнымъ изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената указомъ, а имянно: въ гошпиталь, въ школы, богадѣленнымъ нищимъ и на строеніе богадѣленъ и на церковныя потребы и на содержаніе обрѣтающихся въ Монастырскомъ Приказѣ наличныхъ членовъ и приказныхъ наличныхъ же служителей и на приказные расходы, на которые поданнымъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода Монастырскаго Приказу доношеніемъ и при томъ доношеніи предложенными пункты минувшаго марта 27 дня требовано по 34866 рублевъ въ годъ.

И тѣхъ расходовъ изъ вышеозначенныхъ доходовъ употреблялось малое число для того, что оные сполна никогда не сбираются за пустотою, о которой при опредѣленіи архіерейскихъ домовъ и монастырей по состоявшимся указомъ за подписаніемъ Тайнаго Совѣтника Графа Ивана Алексѣевича Мусина Пушкина учинено опредѣленіе такое, что монастырскихъ оброчныхъ со крестьянъ доходовъ за пустотою на оставшихся не сбирать, по которымъ указомъ тѣхъ денегъ до раздѣленія губерній въ Монастырскомъ Приказѣ и не сбирано, а по состояніи команды Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ вышеозначенное число 52336 р. 7 алт. 3 д. было въ сборѣ только на 721-й— 9521 р. 11 алт пол. 5 д.; на 722-й — 10736 р. 4 д.; па 723-й— 12469 р. 24 алт. 4 д. А вышеупомянутые опредѣленные расходы наполнялись изъ положенныхъ на тѣжъ расходы по генеральному табельному опредѣленію по указомъ 705 и 706 годовъ съ вотчинъ синодальной команды сверхъ уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьянъ государственныхъ сборовъ же, а имянно драгуномъ на жалованье набору Монастырского Приказу по 11 алт. 4 д., на кормъ драгунскимъ лошадямъ по гривнѣ, итого по 15 алт. съ двора, да сверхъ того табеля за пустоту вмѣсто тѣхъ, что сбирались въ Александрову слободу на удовольствованіе Государынѣ Цесаревнѣ инокѣ Маргаритѣ Алексѣевнѣ по 5 д., итого въ 3 сбора по 15 алт. по 5 д. съ двора, которыхъ числится по московской губерніи окладу въ годъ

29979 р. 36 алт. 4 д., а съ помянутыми оброчными по московской же губерніи доковыми доходами надлежать быть 52477 р. 27 алт. 4 д.

А по другимъ губерніямъ вышепомянутые жъ въ 2 сбора положенные доходы, которыхъ по табелю 710 году числится по 23498 р. 25 алт. 3 д., съ вышеозначенными тѣхъ же губерній вотчинными домовыми доходами отосланы къ сбору съ 710 году по губерніямъ, которые въ тѣхъ губерніяхъ съ государственными сборы и сбираны и по присланнымъ изъ Каммеръ-Коллегіи прошлыхъ 720, 721 и 722 годовъ табелямъ числятся на синодальной командѣ съ государственными сборы въ окладѣ и за платежемъ въ доимкѣ.

Такъ же и вышеозначенные по московской губерніи домовые вотчинные доходы и въ помянутые 3 сбора положенные по тѣмъ присланнымъ табелямъ на синодальной командѣ въ окладѣ числятся же, не выключая вышеозначенныхъ по табелю и сверхъ табеля по имяннымъ Его Императорскаго Величества и присланнымъ изъ Канцеляріи святѣйшаго правительствующаго Синода и правительствующаго Сената указомъ положенныхъ расходовъ.

А по новосостоявшимся Его Императорскаго Величества указомъ положенные по прежнимъ указамъ съ крестьянства съ двороваго числа всякихъ сборовъ кромѣ подушныхъ денегъ сего 724 г. сборы воспрещены. по которымъ указомъ и вышепомянутые въ 3 сбора съ двороваго числа положенныя деньги съ сего году не сбираются, а доимочные повелѣно тѣхъ сборовъ деньги брать для сбору съ синодальнаго вѣдомства къ сбору подушныхъ денегъ земскимъ коммиссаромъ, а помянутые домовые вотчинные оброчные доходы на сей 724 годъ повелѣно сбирать въ Монастырской Приказъ, которыхъ по прежнимъ окладамъ числится вышеозначенное число 52336 р. 7 алт. 3 д.

А за вышеобъявленными расходы имѣется быть въ остаткѣ (ежели оные противъ вышепомянутаго прежняго окладу сполна собирались) по 17469 р. по 21 алт. 1 д.

Только того прежняго счисляемаго окладу сполна за пустотою въ сборѣ быть не можно и съ которыхъ не токмо можно быть остатку, но и оные положенные расходы удовольствованы быть не могутъ.

А тѣ домовые вотчинные доходы числятся съ вѣдомыхъ въ Монастырскомъ Приказѣ до раздѣленія губерній вотчинъ, кромѣ Новгородской, Псковской эпархій, да сибирскаго, астраханскаго, рязанского, казанского, устюжского архіерейскихъ не опредѣленныхъ домовъ, да монастырей троицкаго новодѣвича, покровского дѣвича что въ Суздалѣ и другихъ 19 неопредѣленныхъ же монастырей.

**№ 26. Опредѣленіе св. Синода 20 янв. 1724 г. о послушаніи въ вотчинахъ его вѣдомства комиссарамъ Монаст. Приказа.**

Изъ дѣла за 1724 г. № 88.

«Впредь.... во всѣхъ епархіяхъ, хотя гдѣ кому сборы и вручены, ежели для лучшаго исправленія изъ Монастырскаго Приказу присланы будутъ нарочные комисары и другихъ чиновъ люди, вездѣ тѣмъ посланнымъ чинить всякое вспоможеніе и по присланнымъ изъ того Монастырскаго Приказу указомъ всякое отправленіе чинить съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ и съ послушаніемъ безъ прекословія, чтобъ конечно положенные государственные сборы вездѣ по должности собраны и въ указныя мѣста заплачены были бездоимочно, чего Монастырскому Приказу всеприлежно смотрѣть и, понуждая всѣхъ, тщательно остерегать, дабы отъ того вящшаго упущенія и Святѣйшему Синоду нареканія не было, а ежели тѣхъ архіерейскихъ домовъ управители посланнымъ отъ Монастырскаго Приказу камисарамъ будутъ не послушны, и въ сборахъ хотя малую гдѣ какую кто учинитъ остановку и помѣшательство, или и безъ камисаровъ повелѣннаго исполнять не будутъ, то они жестоко будутъ истязаны и штрафованы безъ всякія пощады, о чемъ какъ къ синодальнымъ членамъ такъ и во всѣ епархіи ко архіереомъ, а для вѣдома и въ Монастырской Приказъ, послать указы въ самой скорости, по которымъ что гдѣ чиниться будетъ, о томъ велѣть репортовать немедленно подъ опасеніемъ прежде показанныхъ штрафовъ не отложно».

**№ 27. Опредѣленіе св. Синода 13 авг. 1725 о составленіи вѣдомости недоимкамъ, подлежащимъ на основаніи указовъ сложенію.**

Изъ дѣла 1724 г. № 62.

Въ состоявшемся высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества генв. 15 дня 718 года указѣ напечатано: Которые люди во всякихъ положенныхъ государственныхъ сборѣхъ на определенные имъ сроки въ платежахъ не исправились и въ томъ нынѣ въ губерніяхъ и въ канцеляріяхъ на правежѣ держатся и впредь ежели кто въ таковыхъ неисправахъ явится, и таковыхъ, буде они померли, послѣ ихъ женъ и дѣтей на правежѣ не держать, а отсылать ихъ изъ губерній и канцелярій въ С. питербургъ и отдавать въ адмиралтейство, а въ адмиралтействѣ опредѣлять годныхъ въ галерную работу, а старыхъ и малолѣтныхъ мужеска полу въ другую работу, а женъ въ прядильной домъ, въ Санктъ-питеръбургъ; за ту работу зачитать имъ тѣхъ долговыхъ денегъ на мѣсяцъ по рублю человѣку.

720 году дек. 12 дня въ Его Императорскаго Величества указѣ о колодникахъ во 2-мъ п. напечатано:

«Которые должны кому, а имѣетъ чѣмъ заплатить, чтобъ тѣхъ людей не держать, ни на правежѣ не бить, но изъ пожитковъ его или деревень платить.

Окт. 19 дня 1721 года въ указѣ же Его Величества напечатано: «Которые въ государственныхъ долгахъ въ тюрьмахъ и за арестомъ сидятъ и на которыхъ оныя правятъ, а заплатить оныхъ не могутъ, также и всѣ доимки, которые подданные по нуждѣ до сего времени за скудостію заплатить не могли (хотя оные въ нѣсколькихъ милліонахъ состоять могутъ) съ начала войны по 718 годъ оставить, а съ которыхъ взять было мочно, а за ослушаніемъ не платили, и о тѣхъ освидѣтельствовавъ учиня извѣстіе взнесть въ сенатъ изъ Камеръ-Коллегіи.»

Въ сообщенномъ Св. Синоду изъ Сената мая 6 д. 724 г. вѣдѣніи объявлено: Апр. 27 д. Его Величество для будущей коронаціи Ея Величества Государыни Императрицы, милосердуя о своихъ подданныхъ всемилостивѣйше указалъ доимочныхъ денегъ, провіантовъ и фуража за прошлые по 724 годъ, которые надлежитъ взять съ двороваго числа, какъ съ крестьянства и съ разночинцовъ всякаго званія сборовъ, такъ и съ купечества, которыя положенныя подати платить имъ надлежитъ съ крестьянствомъ въ равенствѣ, опричь данныхъ денегъ изъ казны и таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ впредь апр. съ 27 числа 724 г. три года не править». И по оному вѣдѣнію въ монастырской приказъ указъ отправленъ тогожъ мая 6 дня.

Марта 27 дня прошедшаго 724 года въ поданномъ Св. Синоду изъ Монастырскаго Приказу доношеніи написано: По окладной приходной и доимочной книгѣ прошлаго 723 года съ московскихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ земель довелось взять оброчныхъ доимочныхъ денегъ съ 711 г. по 718 годъ 2596 р. 23 алт. $3^1/_2$ денегъ, да съ 718 году по 724 г. 3182 р. 31 алт. $4^1/_2$ д., для которыхъ посыланы синодальнаго дому дворяне, а въ доѣздахъ своихъ объявили, что на оныхъ земляхъ пустыхъ дворовыхъ мѣстъ многое число, и тѣхъ оброчныхъ денегъ брать не съ кого, а другіе за неимуществомъ не платятъ.

Дек. 17 дня 723 года въ предложеніи того приказу прокурора Раевскаго написано: Съ 711 по 724 г. такихъ денегъ въ доимкѣ не малое число, а на означенныхъ земляхъ разныхъ чиновъ люди построили домы и прочее строеніе, а по окладамъ съ тѣхъ земель они владѣтели денегъ не платятъ и въ неплатежѣ такихъ оброчныхъ денегъ со многихъ дворовъ взяты были ихъ люди и держались въ томъ приказѣ. А по Его же Императорскаго Величества имянному указу 720 года которые долги заплатить могутъ и ихъ людей въ Приказѣ не держать и на правежѣ не бить, но изъ пожитковъ и деревень платить и того

ради взятыхъ людей въ Приказѣ держать не надлежитъ, а дворы тѣхъ людей, на которыхъ имѣется доимка немалая, отписать на Его Императорское Величество и оцѣня продать съ публикованнаго торгу. Буде же у которыхъ за доимку дворовъ ихъ столько не будетъ, то таких сыскавъ учинить по указу 714 года».

На основаніи выписокъ Св. Синодъ протоколомъ 13 д. авг. 1725 г. подъ № 6 опредѣлилъ согласно: «О вышеозначенной доимкѣ съ котораго году оную взыскивать по указамъ надлежитъ, также и о снятіи со оныхъ пустыхъ земель оброчныхъ денегъ въ Святѣйшій Синодъ изъ той Каморъ-Канторы (что прежде Монастырскій Приказъ) при обыкновенномъ доношеніи прислать обстоятельное съ довольными резонами мнѣніе въ самой крайней скорости».

**№ 28. Доношеніе Мон. Приказа Св. Синоду въ 1723 г. объ отправленныхъ въ вотчины синодскаго вѣдѣнія комиссаровъ, о безнадежности на исправность ихъ, о надобности въ большемъ количествѣ чиновниковъ и объ инструкціи, данной комиссарамъ, съ приложеніемъ копіи съ ней.**

Изъ д. 1723 г. № 13.

Святѣйшему Правительствующему Синоду
изъ Монастырскаго Приказа
доношеніе.

Въ прошломъ 722 году, по присланному Его Императорского Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырскій Приказъ указу, посланы изъ того Монастырскаго Приказу по губерніямъ и провинціямъ синодальному дому дворяне по учиненнымъ въ Святѣйшемъ Синодѣ инструкціямъ, по которымъ имъ дворяномъ повелѣно по показаннымъ въ тѣхъ инструкціяхъ 13 пунктомъ потребныя къ сборамъ окладныя и доимочныя книги и принадлежащія къ тому вѣдомости отъ свѣтскихъ управителей принять и по принятіи тѣ книги и вѣдомости для сбору и во опредѣленныя мѣста платежъ отдать въ синодальную команду архіерейскимъ приказнымъ людемъ и опредѣленнымъ отъ Монастырскаго Приказу управителемъ, а гдѣ для такихъ отправъ отъ Монастырского Приказу управителей и архіерейскихъ приказныхъ людей не обрѣтается, то оное принять и сборы до указу и до присылки изъ Монастырского Приказу собственныхъ управителей отправлять тѣмъ посланнымъ. А въ нынѣшнемъ 723 году февраля 28 дня отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Монастырскій Приказъ по предложеннымъ при доношенія докладнымъ пунктамъ требовалъ резолюціи, дабы всякимъ сборамъ во отправленіи быть по примѣру свѣтской команды по губерніямъ и по провинціямъ, а не по эпар-

хіямъ, и марта въ 22 день по присланной на тѣ докладные пункты резолюціи и по силѣ той резолюціи по опредѣленію Монастырского Приказу, въ городѣхъ Московской и Смоленской губерней по провинціямъ для вышепоказанныхъ отправъ опредѣлены изъ присланныхъ изъ Святѣйшаго Синода къ дѣламъ комисары, а прочихъ губерній въ провинціяхъ, въ которыхъ не имѣется изъ Монастырского Приказу особливыхъ правителей, а обрѣтаются архіерейскіе домы и въ нихъ приказные, и оное отправленіе поручено имъ приказнымъ людемъ по провинціямъ, а не по эпархіямъ, въ ихъ архіерейскихъ розрядѣхъ и приказѣхъ, а именно: Санктпетербургской губерніи съ Новогородской съ Великолуцкой въ Новгородскомъ, со псковской во Псковскомъ, съ Тверской въ Тверскомъ, съ Казанской да къ ней съ Свіяжской, Пензенской и Уфимской провинцій въ Казанскомъ, того ради, что Свіяжская въ крайней близости, а въ Пензенской и Уфимской синодальнаго вѣдомства имѣется крестьянскихъ дворовъ малое число, Сибирской губерніи съ Тобольской въ Тобольскомъ, съ Вятской въ Вятскомъ, съ Воронежской въ Воронежскомъ, Кіевской губерніи съ Бѣлоградской въ Бѣлоградскомъ, Архангелогородской губерніи съ Двинской въ Холмогорскомъ, съ Устюжской въ Устюжскомъ, съ Вологодской въ Вологодскомъ, съ Нижегородской въ Нижегородскомъ; а въ которыхъ провинціяхъ архіерейскихъ розрядовъ и приказовъ не обрѣтается, то вышеозначенные сборы и репорты (до присылки царедворцовъ) отправлять вышеупомянутымъ, посланнымъ по инструкціямъ, синодальнымъ дворяномъ, а имянно: Нижегородской губерніи съ Углицкой, Пошехонской, Ярославской, Бѣлозерской,—Архангельской губерніи съ Галицкой, Воронежской губерніи съ Елецкой, Танбовской, Шацкой, Сибирской губерніи съ Соликамской, Астраханской, Кіевской губерніи съ Орловской, Сѣвской провинціи. И по тому опредѣленію по губерніямъ и по провинціямъ къ опредѣленнымъ камиссаромъ и синодальнего дому дворяномъ и въ архіерейскіе домы къ приказнымъ людемъ объ отправленіи всякихъ сборовъ съ вотчинъ синодальной команды и о платежѣ въ указныя мѣста на опредѣленные сроки указы посланы, при которыхъ для записки государственныхъ сборовъ къ сочиненію окладныхъ приходныхъ книгъ по провинціямъ посланы за закрѣпою и за учиненною Монастырского Приказу печатью формы, въ которыхъ прописанъ изъ присланныхъ отъ Святѣйшаго Синода камеръ-коллежскихъ табелей по провинціямъ окладъ дворовому числу и что съ нихъ табельныхъ и повсягодныхъ сборовъ сбирать опредѣлено, да ко онымъ же камисаромъ и къ дворяномъ и къ архіерейскимъ приказнымъ людемъ о сборѣ по тѣмъ окладнымъ приходнымъ книгамъ положенныхъ податей и о прочихъ къ тѣмъ сборамъ надлежащихъ отправъ во исполненіе посланы жъ инструкціи, а въ какой

силѣ тѣ инструкціи посланы, тому при семъ благопочтенно прилагается копія (точію на оныхъ посланныхъ синодальныхъ дворянъ Монастырской Приказъ ни малые во ономъ отправленіи надежды не имѣетъ, понеже многіе не токмо чтобъ (гдѣ архіерейскихъ домовъ и посланныхъ изъ Монастырскаго Приказу необрѣтается) въ сборъ не вступили, но и полученныя вѣдомости и книги, которыя что гдѣ въ провинціяхъ отъ свѣтскихъ командъ и приняли, роздали въ тѣхъ провинціяхъ въ монастыри и старостамъ поповскимъ и сельскимъ прикащикомъ, а сами, оставя противъ данныхъ имъ инструкцій опредѣленное свое правленіе, пріѣхали безъ указу въ Москву, а другіе по многимъ посланнымъ изъ Монастырского Приказу указомъ сего настоящаго 723 году ни единого о сборѣхъ репорта не присылали, а которые и прислали и по тѣмъ значится въ сборѣ денежныя казны самое малое число; того ради Святѣйшаго Правительствующаго Синода Монастырскій Приказъ покорно проситъ, дабы по преждеподаннымъ доношеніямъ ко отправленію сборовъ присланы были царедворцы, а нынѣ во всѣ губерніи и провинціи въ архіерейскіе домы и членовые монастыри и къ вышеозначеннымъ опредѣленнымъ управителемъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода посланы были указы съ подтвержденіями, чтобъ они по силѣ посланныхъ изъ Монастырского Приказу къ нимъ указовъ и инструкцій положенные всякіе сборы сбирали по провинціямъ, а не по эпархіямъ, не выключая синодской команды, какъ синодальныхъ, такъ и членовныхъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, но со всѣхъ необходимо, съ дворовагѳ числа по переписнымъ книгамъ 186 году, понеже о томъ какъ отъ Святѣйшаго Синода, такъ и отъ Каморъ-Коллегіи и Штатсъ-Конторы, репортовъ и прочихъ вѣдомостей на Монастырскомъ Приказѣ требуется о всей синодальной командѣ генерально по губерніямъ и по провинціямъ, а не по эпархіямъ, не выключая ничьихъ вотчинъ, а собирая бы они управители съ тѣхъ вотчинъ, въ указныхъ мѣстахъ платили на опредѣленные сроки и репорты присылали повсемѣсячно по провинціямъ же и о всемъ чинили, какъ о томъ во оныхъ посланныхъ указѣхъ и въ инструкціяхъ изображено. (Подписали Кириллъ Чичеринъ. Ассессоръ Илья Никифоровъ).

По указу Его Императорскаго Величества

Инструкція

Синодальной команды камисару провинціи

по которой оному врученныя дѣла исправлять должно. Дана въ Москвѣ изъ Монастырскаго Приказу мая дня 1723 года.

1) Надлежитъ наипаче быть Его Императорскому Величеству и вы-

соколюбезнѣйшей Его Государынѣ Императрицѣ и кровнымъ наслѣдникомъ вѣрнымъ, справедливымъ и добрымъ слугою, пользы ихъ и благополучія всякими образы и по крайней возможности искать и споспѣшествовать, а убыли и опасности отвращать и о томъ заранѣе объявлять, яко оное честному слугѣ и подданному пристойно надлежитъ, и какъ онъ въ томъ предъ Богомъ и Его Императорскаго Величества и предъ приказомъ и всякимъ честнымъ человѣкомъ отвѣтъ дать можетъ; и того ради онъ (въ соборной церкви) какъ писано, такъ и словесно нижеписанную присягу учинити долженъ. А имянно:

Я обѣщаюсь и кленусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангеліемъ, что понеже мнѣ указомъ Его Императорскаго Величества отъ Монастырскаго Приказа земской камисарской чинъ въ губерніи повѣренъ, и я къ такому дѣлу учрежденъ, того ради хощу и обѣщаюсь быть Его Императорскому Величеству въ томъ ввѣренномъ мнѣ дѣлѣ вѣренъ и справедливъ и все къ высокому Его Величества Самодержавству, власти и мнѣ принадлежащіе права, по крайнему моему разуму и возможности, остерегать, и при томъ буду я по крайней мѣрѣ стараться и искать всего оного, что Его Императорскому Величеству въ какомъ случаѣ и вѣрной службѣ и пользѣ слѣдовать можетъ, не токмо все соблюдать по инструкціи право, истинно, справедливо, но и о вредѣ и о похищеніи, егда о томъ что увѣдаю не токмо заранѣе объявлять, но и по крайней силѣ и возможности стараться оное удерживать и отвращать и никому ни для какой причины похлѣбства, також и обиды не чинить и самому не корыстоваться и другимъ не давать, такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ честному Его Императорского Величества слугѣ и вѣрному подданному благопристойно и надлежитъ, какъ я предъ Богомъ, вышеупомянутымъ Его Императорскимъ Величествомъ, представленными моими вышними командиры и всякимъ честнымъ человѣкомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ.

2) Главнѣйшая должность въ томъ состоитъ, чтобъ онъ въ повѣренной ему провинціи въ надлежащее и указное время всѣ Его Императорскаго Величества доходы сбиралъ и принималъ кромѣ пошлинъ и тѣхъ, которыя Его Императорскаго Величества указомъ взяты отъ синодальной команды свѣтскимъ управителемъ, мельницы и прочія тому подобныя; а какіе табельные сборы, о томъ дана ему изъ Монастырскаго Приказу окладная книга, которые також и запросные сборы по печатнымъ публикованнымъ и которые и впредь публикованы будутъ и по присланнымъ изъ Монастырского Приказу указомъ сбирать съ прилежаніемъ съ синодальныхъ и съ членовныхъ и съ архіерейскихъ

и монастырскихъ вотчинъ, которыя обрѣтаются въ той провинціи, со всѣхъ необходимо и отправлять примѣняясь къ командѣ Каморъ-Коллегіи, какъ сбираются и отправляются съ подчиненныхъ отъ оной коллегіи свѣтскихъ вотчинъ.

3) Не надлежитъ ему касаться ни къ какому въ доходѣхъ похищенію и оныхъ не вѣрно принимать и ни подъ какимъ предлогомъ тратить и терять, но надлежитъ старатися ему, чтобъ всѣ положенные доходы исправно выбраны и въ нихъ правдивые счеты учинены были. Буде же какимъ его несмотрѣніемъ доходы неисправно доходить будутъ или какіе зачеты позволитъ, отъ чего будетъ что въ доимкѣ, и такой убытокъ онъ самъ повиненъ заплатить а за вышеписанное похищеніе наказанъ будетъ.

4) Надлежитъ ему въ вышеписанную окладную книгу изъ Монастырского Приказу всѣ денежные сборы, которые отъ каждаго села или деревни приходятъ и надлежатъ плачены быть, записывать порознь по сборомъ по адмиралтейскому регламенту и не надлежитъ ему дерзать ничего принимать, чегобъ онъ тогожъ времени въ помянутой книгѣ не записалъ тѣмъ мѣсяцомъ и числомъ, когда онъ съ кого что податей принялъ и росписался наличными деньгами, чтобъ оная приходная книга съ его расходными книгами которымъ съ росписками ихъ надлежитъ, всегда была сходна.

5) Ежели повелѣно будетъ, чтобъ подданные часть ихъ податей къ употребленію магазеиновъ адмиралтействъ и къ содержанію военныхъ людей хлѣбомъ или иными какими вещьми платили, то надлежитъ ему камисару того смотрѣть, дабы тѣ вещи добрыя и годныя въ пріемѣ были и чтобъ справедливой вѣсъ и мѣра была, и надлежитъ ему такой хлѣбъ, и чтобъ онъ принималъ не фальшиво, и не перемѣняя въ указныя мѣста отдать и во ономъ во всемъ никакого подлогу не чинить подъ опасеніемъ себѣ за такую невѣрность наказанія.

6) А буде же случится, что все или часть тѣхъ собранныхъ вещей не можетъ употреблена, но имѣетъ продана быть; то надлежитъ о томъ остаточномъ провіантѣ и фуражѣ писать въ Монастырской Приказъ, на что былъ собранъ и сколько кому роздано и что въ остаткѣ на лицо и безъ указу изъ Монастырского Приказу не продавать, а ежели учинитъ, то доправлено будетъ на немъ.

7) Всѣ Его Императорскаго Величества доходы, какъ скоро и сколько ихъ собрано будетъ, долженъ онъ въ рентерею немедленно отдавать и указные сборы въ Монастырской Приказъ присылать и не дерзать ничего изъ наличныхъ денегъ никакими мѣрами тратить и на свои нужды употреблять и у себя держать или какую ни есть доимку на

подданныхъ небреженіемъ или для своей корысти запускать подъ взятымъ двойного штрафа и фискальскаго за то взысканія.

8) Ежели въ провинціи гдѣ какіе начнутся отъ свѣтской команды досмотры и переписки дворовъ или земель, то имѣетъ и онъ съ подчиненными своими въ той провинціи при томъ быть и учрежденнымъ перепищикомъ всѣ надлежащія вѣдомости о командѣ синодальной давать, дабы потому возможно было вѣрной досмотръ и переписку учинить, а будетъ отъ Монастырского Приказу повелѣно будетъ ему самому такой досмотръ и переписку отправлять, то имѣетъ онъ со всякимъ прилежаніемъ и вѣрностію по присягѣ своей поступать и никакого подлогу не чинить подъ жестокимъ истязаніемъ и фискальскимъ взысканіемъ, а какъ въ тѣхъ досмотрахъ и перепискахъ поступать, о томъ въ новомъ регламентѣ объявлено будетъ.

9) И какъ скоро мѣсяцъ окончится, то надлежитъ ему изъ приходной книги выписать, что въ прошедшемъ мѣсяцѣ принято и въ рентерею или кромѣ оной куда отдано и немедленно мѣсячной репортъ учинить, и не надлежитъ никакихъ собранныхъ доходовъ утаивать или на свое употребленіе удерживать, но все объявлять исправно, въ томъ давать отчетъ подъ платежемъ того, что онъ удержитъ, двойного штрафу и подъ жестокимъ наказаніемъ. А мѣсячной репортъ имѣетъ предъ 14 числомъ слѣдующаго мѣсяца въ Монастырской Приказъ присланъ быть подъ штрафомъ за неприсылку полтины за каждой день. И дабы то все справедливо могло происходить, то надлежитъ ему съ помянутыхъ репортовъ въ Монастырскій Приказъ подать валовой и краткій перечень за своею рукою, въ которомъ особливо имѣетъ быть означенъ весь приходъ и расходъ, и кому что отдано, почему Монастырской Приказъ тотъ мѣсячной репортъ освидѣтельствовать и противъ оныхъ перечней счислить можетъ.

10) Валовой счетъ принадлежитъ ему о сборѣхъ съ своей команды учинить немедленно, которой въ послѣднемъ числѣ марта слѣдующаго года надлежитъ въ Монастырской Приказъ за єво рукою отданъ быть, а буде онъ съ своими подчиненными того счету не учинитъ и въ Монастырской Приказъ къ назначенному сроку не пришлетъ, то за каждой прогульной день штрафъ по два рубли съ человѣка и, по поданіи въ Монастырскомъ Приказѣ, ожидать, какъ примутся, за исправныя или нѣкоторыя отмѣтки спорныя на нихъ учинить, дабы онъ или присланный отъ него на то изъясненіе и отповѣдь дать могъ.

11) А когда случится Его Императорскаго Величества войску проходъ или оныя въ провинціи поставлены будутъ, то надлежитъ ему съ подчиненными своими елико возможно воинскихъ людей по указомъ во всемъ, что имъ надлежитъ, довольствовать и смотрѣть всемѣрно, чтобъ

всѣ деревни синодальной команды съ дворцовыми и шляхетскими равную тягость несли, какъ дальные такъ и тѣ, которые обрѣтаются близь большой дороги, и охранять, чтобъ никакова насильства жителемъ отъ оныхъ не было. А когда по указу Его Императорскаго Величества повелѣно будетъ набрать по расположенію рекрутъ съ провинцій, то надлежитъ ему по даннымъ или впредь присылаемымъ указомъ оное исправлять со усердіемъ и смотрѣніемъ, чтобъ синодальной команды подданные никто отъ такого расположенія небылъ обиженъ и никакого бы въ томъ подлогу не было.

12) Ему камисару подъячихъ брать число потребное безъ всякого излишества изъ домовъ архіерейскихъ и изъ монастырей годныхъ людей съ такимъ усмотрѣніемъ, чтобъ отъ того взятья въ домѣхъ архіерейскихъ и въ монастырѣхъ настоящимъ дѣламъ остановки небыло, а именно по 4 человѣка, а для карауловъ и посылокъ брать изъ отставныхъ солдатъ по 10, счетчиковъ изъ слугъ монастырскихъ по 2 человѣка, а квартеру ему камисару имѣть въ городѣхъ на архіерейскихъ и монастырскихъ подворьяхъ, буде гдѣ обрѣтаются, и ежели самимъ тѣхъ подворей начальствующимъ частаго не бываетъ пріѣзду и нужды имъ въ томъ не будетъ; а гдѣ такихъ подворей нѣтъ, то въ домѣхъ синодальныхъ подчиненныхъ, и свѣтскихъ управителей въ таковые домы для постоевъ не пущать, а собранную денежную казну для отдачи въ рентереи и для отсылки въ Монастырской Приказъ содержать во архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ въ безопасныхъ мѣстѣхъ, токмо въ отдачѣ той казны въ рентереи и въ посылкѣ въ Монастырской Приказъ отнюдь никакого коснения не чинить, а на приказные расходы, то есть, на бумагу, на свѣчи, на чернила денегъ держать по самой неминутой нуждѣ безъ всякого излишества изъ такихъ доходовъ, изъ какихъ въ свѣтскихъ командахъ обрѣтающіеся у таковыхъ же сборовъ управители употребляютъ.

13) О прочемъ же ему, что въ его дѣлѣ прилучиться можетъ, чего въ сей инструкціи не изъяснено, а самъ исправить не можетъ, а оное будетъ къ повреженію и убытку Его Величества интересу, то надлежитъ ему заблаговременно объявлять и между тѣмъ стараться по крайней возможности, чтобъ то упредить и до вреду недопустить и имѣть все вышеписанное по крайней вѣрной справедливости съ принадлежностію исполнить и въ прочемъ по даннымъ настоящимъ и впредь изданнымъ Его Императорскаго Величества регламентамъ и уставамъ, въ чемъ ежели оныя ихъ дѣлу касаются, подданнѣйше поступать.

14) Ему же у вышеписанныхъ сборовъ о всѣхъ указныхъ сборѣхъ чинить, какъ выше сего означено и сбирать сборы со всякимъ поспѣшеніемъ, не наровя ни мало никому и не упущая ничего въ доимку,

и въ рентерею отдавать бесъ умедленія, а подданнымъ синодальной команды обидъ налогъ нечинить и взятковъ съ нихъ никакихъ ни зачто не имать и подчиненныхъ своихъ, которые подъ его командою при тѣхъ сборахъ будутъ кто бъ они какова званія не были, до того отнюдь не допущать подъ опасеніемъ за преступленіе самому и за несмотрѣніе надъ подчиненными по указамъ Его Императорскаго Величества и по генеральному регламенту штрафа о всѣхъ сборѣхъ, какова бъ они званія не были, присылать въ Москву въ Монастырской Приказъ всѣ мѣсячные репорты по сборамъ, что какихъ порознь собрано и въ рентереи отдано будетъ, и что за тѣмъ донять означая именно, какъ о томъ объявлено выше сего въ 9-мъ пунктѣ.

15) Емужъ будучи при вышеписанныхъ сборѣхъ взять изъ всѣхъ монастырей отъ начальствующихъ вѣдомости, что за которымъ монастыремъ земель, дворовыхъ мѣстъ, пустошей и сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодей, которыя отъ нихъ отдаются постороннимъ въ отдачу изъ оброку, такожъ и ихъ монастырскимъ крестьянамъ мельницъ и рыбныхъ ловель, и кто чѣмъ владѣетъ и изъ каковаго оброку и откуда по отдачѣ и съ котораго году и куда тѣ оброчныя деньги платятъ, и изъ тѣхъ вѣдомостей учиня обстоятельную выписку и ту выписку и означенныя собранныя вѣдомости закрѣпя своею рукою прислать въ Монастырской Приказъ.

16) Въ той же провинціи всѣхъ монастырей заопредѣленныхъ вотчинъ осмотрѣть и учинить повотчинно описныя книги, что въ которой вотчинѣ двороваго числа и по имянно мужеска пола людей и сверхъ государственныхъ доходовъ по чему какихъ оброковъ на монастырь платили или нынѣ платятъ, такожъ по скольку десятинной пашни прежде сего на монастырь было и кому какова порознь сѣяно и нынѣ сѣется хлѣба и сѣна въ укосѣ бываетъ и съ 710 году кому то всѣ они платили, въ казну ли Императорскаго Величества или въ монастыри, и есть ли въ тѣхъ платежахъ отписи и изслѣдовать тѣхъ вотчинъ съ сказсками крестьянскими — кто для взятья съ нихъ вышепоказанныхъ оброковъ и доходовъ кромѣ государственныхъ сборовъ и откуда присыланъ, такожъ въ тѣхъ всѣхъ заопредѣленныхъ вотчинахъ, что какова гдѣ монастырскаго строенія дворовъ и прочаго и на лицо всякого хлѣба молоченого, гуменного сѣна и прочаго, лошадей, рогатого порознь скота и всякихъ птицъ. И тому всему учиня переписныя книги повотчинно и вышеписанныя свидѣтельства, закрѣпя своими руками, прислать въ Монастырской Приказъ немедленно, а наличного хлѣба и прочаго, что чего при осмотрѣ явится, повелѣть тѣхъ вотчинъ управителямъ и прикащикомъ, старостамъ выборнымъ и всѣмъ крестьяномъ

беречь, а въ расходъ, безъ указу изъ Монастырскаго Приказу, отнюдь не держать.

17) По присланнымъ указомъ изъ Монастырскаго Приказа, каковы къ тебѣ присланы будутъ о сборѣхъ денежныхъ и всякихъ податей и по сей инструкціи исполненіе всякое чинить съ извѣстіемъ о всемъ въ немедленномъ времени непремѣнно на указные сроки, какъ въ сей инструкціи предложено и во оныхъ присланныхъ указѣхъ предлагаемо будетъ подъ опасеніемъ не только за неотправленіе, но и за неотвѣтствіе о полученіи оныхъ указовъ по генеральному регламенту безпощадного себѣ жестокого раззоренія, понеже о томъ присланными Его Императорскаго Величества указами изъ Святѣйшаго Синода на Монастырскомъ Приказѣ требуется жестоко, изъ которыхъ въ полученномъ указѣ марта 1 дня прошлого 722 году написано о репортованіи и о исполненіи противъ присланныхъ указовъ на указные сроки, которые изображены въ томъ указѣ, а имянно по генеральному регламенту 4 главы повелѣно исполнять не болѣе недѣли времени, а въ губерніяхъ и въ провинціяхъ во оныхъ исправляться, не отлагая ни за чѣмъ ни малаго времени, какъ скоро возможно, съ болѣе шести недѣль отнюдь не продолжать, а по имяннымъ указамъ 721 году написано: изъ губерней и изъ провинцій на посылаемые указы репортуютъ только де то, что указъ полученъ, а того, что изображено, въ какое время можетъ быть исполнено, не описываютъ, такъ же что потомъ дѣлаться будетъ или уже исполнится, вѣдомостей не присылаютъ; того ради повелѣно за нерепортованье за всякой мѣсяцъ за срокъ за первой 100 рублевъ, за другой вдвое, за третей втрое, за четвертой вчетверо, за пятой лишеніе всего и въ вѣчную работу на галеры, ежели законныхъ причинъ не положатъ.

18) Всѣмъ обрѣтающимся при немъ служителемъ объявить ему Его Императорскаго Величества состоялися указы именные прошлыхъ 714 и 722 годовъ, которые состоявшіеся о запрещеніи лихоимства съ рукоприкладываніемъ, чего ради при сей инструкціи съ тѣхъ указовъ сообщить копію, къ которой приложа руки оставить у себя, а таковы жъ прислать въ Монастырскій Приказъ.

**№ 29. Доношеніе прокурора Мон. Приказа отъ 4 іюля 1723 г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о причинахъ неисправности въ сборахъ съ вотчинъ синодскаго вѣдѣнія.**

Изъ д. 1723 г. № 25.

Благородному Господину Святѣйшаго Правительствующаго Синода Оберъ-Прокурору

допошеніе.

По взнесеннымъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Мо-

настырскаго Приказу доношеніямъ, въ которыхъ требуются изъ дворянства къ дѣламъ Монастырскаго Приказу, а имянно по привинціямъ ко всякимъ денежнымъ и хлѣбнымъ государственнымъ сборамъ такожъ и во управители въ заопредѣленныя вотчины, понеже имѣется въ тѣхъ вотчинахъ десятинной пашни на Его Императорское Величество не малое число, и по тѣмъ доношеніямъ прислано только три человѣка, а прочихъ и по нынѣ для показанныхъ дѣлъ не прислано. А нынѣ по провинціямъ у означенныхъ сборовъ имѣются сборщики изъ разночинцовъ нижнихъ чиновъ и изъ слугъ монастырскихъ и изъ посланныхъ синодальныхъ дворянъ, которые посланы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по инструкціямъ для принятія отъ свѣтскихъ командъ книгъ и вѣдомостей, и тѣмъ велѣно быть въ тѣхъ провинціяхъ, пока присланы будутъ нарочные къ тѣмъ дѣламъ управители, а въ другихъ провинціяхъ, кромѣ посланныхъ по инструкціямъ, и никого нѣтъ, и какимъ порядкомъ въ тѣхъ провинціяхъ сборы идутъ ли, и о томъ ни отъ посланныхъ по инструкціямъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется, а именно отъ 19 провинцій, а послать въ тѣ провинціи некого, и которые есть по провинціямъ у такихъ дѣлъ люди и тѣ въ не маломъ такомъ отправленіи не благонадежны; еще же онымъ за нужду поручено въ правленіи отъ пяти и до осми тысячъ дворовъ и повидимому оного отправить имъ не можно, а въ свѣтской командѣ для лучшаго и скораго управленія поручено такимъ въ правленіе только по три тысячи дворовъ, и ежели Монастырской Приказъ не удовольствованъ будетъ управителями, то не токмо запущенная доимка исполнена можетъ быть, но и впредь запущенія можно чаять и видимо на Монастырскомъ Приказѣ въ неотправленіи за вышереченнымъ лежитъ страхъ, что и по нынѣ отъ 19 провинцій извѣстія никакова не имѣетъ.

Это доношеніе отъ 4 іюня 1723 г. прокурора Монастырскаго Приказа Раевскаго.

**№ 30. Пункты о разныхъ предметахъ, предложенные въ 1724 г. Мон. Приказомъ Св. Синоду для полученія резолюцій по нимъ, и синодскіе отвѣты на нихъ.**

**Изъ д. 1724 № 2.**

Предложенные пункты по которымъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода Монастырской Приказъ покорно требуетъ резолюціи.

1) Въ прошломъ 710 году по Его Императорскаго Величества указу и по генеральному табельному опредѣленію и, сверхъ того табеля, на положенные окладные и неокладные расходы, которые опредѣлены и прибыли по имяннымъ Его Императорскаго Величества и прислан-

нымъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и изъ Правительствующаго Сената указомъ воономъ Монастырскомъ Приказѣ, положены расходы въ гошпиталь, школы, богадѣленнымъ и на строеніе богадѣленъ, на церковныя потребы, приказнымъ служителемъ на жалованье, на всякіе мелочные приказные расходы, которымъ находится не малая сумма. А именно въ гошпиталь 3869 р. 15 алт., въ школы 3179 р., богадѣленнымъ нищимъ 12844 р., на строеніе богадѣленъ 2000 р., на церковныя потребы и на дачу жалованья въ ружные монастыри 495 р. 23 алт. и хлѣба $59^1/_2$ юфтей, на дачу по табели жалованья подьячимъ, приставамъ и сторожамъ 172 р., на бумагу, на прогоны, на свѣчи, чернила и дрова 438 р., присланнымъ офицерамъ и лейбъ-гвардіи обрѣтающимся при Канцеляріи Святѣйшаго Синода и при Монастырскомъ Приказѣ урядникамъ и солдатамъ 530 р. и хлѣба 174 юфти. Итого на вышеозначенные табельные окладные и сверхъ табеля на прибылые расходы 23306 р. 19 алт. 4 д. и хлѣба $233^1/_2$ юфти; въ томъ числѣ табельныхъ 22103 р. 23 алт. и хлѣба $59^1/_2$ юфти.

2) Съ того 710 году на содержаніе оныхъ положенныхъ расходовъ съ городовъ Московской губерніи сбирать опредѣлено съ вотчинъ синодальной команды, сверхъ уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны сборовъ, драгуномъ на жалованье по 11 алт. 4 д., на кормъ лошадямъ по гривнѣ, на платежъ за пустоту вмѣсто тѣхъ, что сбирались въ Александрову Слободу по 5 д., и того въ три сбора по 15 алт. по 5 д. съ двора. Въ Московской губерніи съ 63117 дворовъ 29979 рублевъ 27 алт. 4 д.

3) Да съ вотчинъ же синодальной команды, сверхъ государственныхъ уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны сборовъ, сбираются домовые вотчинные денежные и хлѣбные собственные доходы, которые платятъ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ крестьяне положенной съ себя оброкъ и съ вотчинныхъ сѣнныхъ и пашенныхъ и другихъ угодей противъ дворцовыхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ, какъ дворцовые во дворецъ, а помѣщичьи помѣщикамъ платятъ; также и хлѣбомъ изъ приплоднаго за сѣмены наличнаго довольствуются, который бываетъ въ приходѣ изъ вышеозначенныхъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ на содержаніе вышеупомянутыхъ же положенныхъ расходовъ, которыхъ по вѣдомостямъ Монастырскаго Приказу по росписаніи губерній 710 году числилось и съ пустотою (кромѣ неопредѣленныхъ домовъ, — а именно: новгородскаго, псковскаго, сибирскаго, астраханскаго, рязанскаго, казанскаго, устюжскаго, да монастырей Троицкаго, Новодѣвичья, Покровскаго и другихъ всего 19 монастырей) денегъ 52336 руб. 42 к. 9 д. А въ сборѣ оныхъ денегъ было на 721 годъ 9521 р. 11 алт. полъ 5 д., на 722 годъ 10736 р.

4 д. на 723 г. 12469 р. 24 алт. 4 д. Итого 32727 р. 3 алт. пол 5 д. Оброчнаго хлѣба 3387 четвертей 7 четвериковъ, пашни 4738 десятинъ съ полу; въ томъ числѣ по одной Московской губерніи денегъ 22498 р., хлѣба 2105 четверти, пашни 4053 десятины. Со оной пашни по присланнымъ вѣдомостямъ въ прошломъ 723 году родилось всякого хлѣба 24377 четверти, изъ котораго надлежитъ быть въ посѣвѣ въ семъ же году 10591 ч., а изъ нѣкоторыхъ вотчинъ такихъ вѣдомостей не прислано.

4) А въ прошломъ 723 году ноября въ 25 д. по данному въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Монастырскаго Приказу доношенію сомнѣніемъ (которое подано противъ присланнаго Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ указу о акциденціахъ) требовано на приказныхъ служителей, а именно секретарямъ 4-мъ, канцеляристамъ 21, копеистамъ 60 итого 100 человѣкамъ по самой ихъ необходимой нуждѣ изъ вышепоказанныхъ домовыхъ вотчинныхъ доходовъ денежное жалованье противъ имяннаго указа 715 году, а хлѣбные противъ того съ прибавкою, а именно—секретарямъ по 50, канцеляристамъ по 25, подканцеляристамъ по 15, копеистамъ по 10 юфтей; того ради что денежнымъ однимъ противъ того указу жалованьемъ безъ оного хлѣбнаго жалованья пропитанія имѣть по всеконечной мѣрѣ будетъ невозможно, которыхъ имѣется быть денегъ 3360 р., а по штату требовано приказнымъ служителемъ денегъ 20088 р., хлѣба 1590 юфтей. А о членахъ въ томъ доношеніи неупомянуто, точію въ прошломъ 722 году по поданному отъ бывшаго судьи Ершова къ сочиненію штата доношеніи требовано на членовъ денегъ и за хлѣбъ деньгами 9112 р., на приказные расходы 6000 р. А нынѣ изъ оного числа, буде противъ Коллегіи членовъ опредѣлится, то по мнѣнію Монастырскаго Приказа надлежитъ 4500 рублевъ. А ежели на наличныхъ, которые нынѣ обрѣтаются, то 2500 р. да на приказной расходъ, на бумагу, на чернила, на свѣчи, на дрова, на прогоны и на прочіе необходимые расходы 1000 рублевъ.

5) Да потомужъ штату требовано опредѣленнымъ по провинціямъ комиссаромъ и при нихъ подъячимъ противъ указу 715 году денегъ и хлѣба комиссаромъ 40 человѣкомъ, денегъ по 60 рублевъ 2400 р., подъячимъ старымъ 40 человѣкомъ по 30 р. 1200 р., молодымъ 80 человѣкомъ 600 р.; хлѣба камисарамъ по 30 юфтей, старымъ по 8 юфтей, молодымъ по полъ 3 юфти 200 юфтей. Итого денегъ 4200 р., хлѣба—1700 юфтей. А солдатъ при нихъ камисарахъ содержать изъ монастырей. которые на опредѣленномъ монастырскомъ окладѣ довольствуются по состоявшемуся Его Императорскаго Величества имянному указу

порціономъ. А нынѣ по присланному Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода тѣмъ обрѣтающимся при камисарствахъ солдатамъ, которые пропитаніемъ опредѣлены въ монастыри денежную дачу повелѣно производить отъ камисарства, изъ ихъ камисарскаго вѣдомства; а у тѣхъ камисаровъ сборовъ кромѣ государственныхъ иныхъ никакихъ нѣтъ и давать не изъ чего, и отнынѣ тѣхъ солдатъ жалованьемъ изъ какихъ доходовъ содержать будетъ повелѣно.

А по мнѣнію Монастырскаго Приказу надлежитъ ихъ какъ денежнымъ, такъ и хлѣбнымъ жалованьемъ содержать изъ тѣхъ монастырей, въ которые они опредѣлены; а при Монастырскомъ Приказѣ требуемымъ по выписанному штату солдатамъ 100 человѣкамъ опредѣлить порціоны монашескіе денегъ по 5 р. хлѣба по 5 четверти, которыхъ имѣются быть денегъ 500 рублевъ, хлѣба 250 юфти. Всего по вышеозначенному требованію имѣется въ дачѣ, буде опредѣлится членовъ противъ Коллегіи, денегъ 13500 р., хлѣба 3540 юфтей. А ежели съ тѣмъ, что на наличныхъ членовъ,—и того будетъ денегъ 11560 р.,—а съ тѣмъ, что положено по табелю и сверхъ табеля по указамъ съ членами противъ Коллегіи, денегъ 36866 р. 19 алт. 4 д.

6) Съ состоянія московскаго гошпиталя по 716 годъ и дохтурскимъ доношеніямъ отправляли по нарядомъ изъ Монастырскаго Приказу во оную госшпиталь цвѣтовъ и для саженья въ садъ лѣсныя разныя деревья работники конные и пѣшіе и прочіе къ садовому употребленію надлежащія потребности вотчинъ синодальной команды одной Московской губерніи крестьяне, которые въ томъ и трудились не только въ вешнее, но и въ лѣтнее пахотное время. Того ради усмотря въ томъ ихъ крестьяномъ народную тягость бывшей того Приказу Судья Господинъ Князь Прозоровскій вмѣсто оныхъ работъ и поставки цвѣтовъ и деревъ и прочихъ къ садовому употребленію принадлежностей приговоромъ опредѣлилъ съ нихъ крестьянъ сбирать въ Монастырской Приказъ съ наличныхъ дворовъ по 2 д. съ двора и сбирая тѣ деньги употреблять на оное садовое учрежденіе, а въ Монастырскомъ Приказѣ по полученнымъ Его Императорскаго Величества и въ народъ публикованнымъ печатнымъ указамъ, которые получены въ прошломъ 723 и въ нынѣшнемъ 724 годѣхъ положены на содержаніе сего 724 года армеи и гарнизонныхъ полковъ со всѣхъ тѣхъ, которые въ подушную перепись положены, собрать по 8 гривенъ въ годъ съ души, а окромѣ того другихъ никакихъ сборовъ съ нихъ брать и въ лѣтнее время, чтобъ въ работѣ помѣшательства не было, посылать къ нимъ не повелѣно. А которые по прежнимъ указамъ съ крестьянъ съ двороваго числа и съ купечества сбираны были окладные и запросные денежные и хлѣбные доходы, тѣхъ съ сего 724 году, кромѣ вышеобъявленныхъ подушныхъ де-

негъ, также и подводъ и работныхъ людей безъ собственнаго указу изъ Сената сбирать не велѣно.

И на вышеписанные по табелю и сверхъ табеля по указамъ и на приказные и на дачу жалованья расходы Монастырской Приказъ показанное число денегъ и хлѣба откуды получать будетъ повелѣно? И ежели онымъ вышепоказаннымъ расходамъ впредь быть въ вѣдѣніи Монастырскаго Приказу, то не соизволитъ ли Святѣйшій Правительствующій Синодъ на оные расходы употреблять, сбирая синодальной команды съ заопредѣленныхъ вотчинъ вышеупомянутыя оброчныя деньги, а хлѣбъ изъ приплодного съ десятинной пашни, для того, что оные, кромѣ государственныхъ сборовъ и опредѣленія въ монастыри, противъ помѣщиковыхъ доходовъ состоятъ, точію въ тѣхъ сборѣхъ ни отъ когобъ помѣшательства не было И ежели оное соизволеніе будетъ, то тѣ заопредѣленныя вотчины надлежитъ осмотрѣть нынѣ вновь противъ свидѣтельства подушной переписи и со старыхъ переписныхъ 186 года книгъ, и буде гдѣ прибыло или гдѣ убыло, то надлежитъ и вновь переоброчить въ такой силѣ, что гдѣ убыло дворовъ и людей, тѣмъ сбавить, буде же гдѣ прибыло, на тѣхъ наложить съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, и учинить оное добрыми и вѣроятными людьми за присягою; того ради что Монастырской Приказъ не осмотря и вновь не переоброча надѣянія въ томъ не имѣетъ, ибо тѣмъ деньгамъ толикому числу въ сборѣ быть невозможно для того, что въ тѣхъ вотчинахъ находится не малая пустота, — отъ чего и въ вышеозначенныхъ 721, 722 и 723 годѣхъ толикого числа, что надлежитъ на расходы, тѣхъ оброчныхъ не сбиралось.

А по мнѣнію Монастырскаго Приказа на тѣ деньги изъ Штатсъ-Конторы ассигнаціи требовать не надлежитъ, ибо оныя деньги будутъ въ сборѣ кромѣ государственныхъ сборовъ, на содержаніе вышеупомянутыхъ расходовъ; точію въ тое контору увѣдомлять чрезъ посланные репорты для вѣдома, для того чтобъ за продолженіемъ въ недачѣ ассигнацій въ гошпиталѣ, въ школахъ, въ богадѣльнхъ не претерпѣть нужды, а въ приказныхъ дѣлахъ не учинилось остановки; понеже оной расходъ не минутой табельной, безъ котораго пробыть невозможно.

7) Въ вышепоказанной осмигривенный сборъ по печатнымъ указомъ повелѣно собрать на двѣ трети по 38 копѣекъ съ каждой мужеска полу души опредѣленнымъ отъ Каморъ-Коллегіи камериромъ и камиссаромъ. А по Его Императорскаго Величества присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу оные подушнаго сбору деньги повелѣно собирать камисаромъ синодальной команды и для отсылки въ Московскую рентерею отдавать опредѣленнымъ отъ Каморъ-Коллегіи камериромъ и камисаромъ, чего для къ тому сбору отъ генералитета съ переписныхъ подушныхъ книгъ и вѣдомостей требовать; по

которому о сборѣ таковыхъ денегъ по опредѣленнымъ синодской команды камисаромъ и въ архіерейскіе домы къ присланнымъ посланы указы съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ они для сбору душъ мужеска полу требовали отъ генералитета подлиннаго именного извѣстія и получа сбирали неослабно въ указныя времена, о чемъ и въ губерніи къ генералитету о присылкѣ таковыхъ вѣдомостей промеморіи посланы, по которымъ Московской губерніи изъ Канцеляріи Генерала Маэора Господина Чернышева сего марта 20 числа отвѣтствовано, что такія имянныя мужескаго полу вѣдомости къ сбору подушныхъ денегъ отъ нихъ отданы въ свѣтскую команду воеводамъ и камерирамъ, а изъ другихъ губерній о отдачѣ таковыхъ вѣдомостей отъ генералитета не отвѣтствовано. А синодальнаго вѣдомства комисары въ отпискахъ пишутъ, что по присланнымъ изъ Монастырскаго Приказу указомъ имянныхъ мужеска полу душъ вѣдомостей отъ генералитета и штабъ и оберъ-офицеровъ къ нимъ и по нынѣ не прислано, которыхъ требуютъ они не отступно. На которое требованіе въ суздальской провинціи штабъ-офицеры отвѣтствовали, что отданы въ Камерирской Конторѣ, изъ которой о присылкѣ ихъ потому же требовано, на что отъ воеводы и камерира и объявлено, что такихъ вѣдомостей безъ присланного указу изъ Сената и изъ Каморъ-Коллегіи отдать они несмѣютъ; отъ чего у нихъ, синодскихъ подчиненныхъ, тотъ сборъ и остановился.

8) Въ семъ мартѣ мѣсяцѣ по присланной изъ Камеръ-Коллегіи промеморіи повелѣно собрать въ новоположенный сборъ рекрутъ съ 250 душъ человѣка, для котораго сбору вѣдомостей потомужъ не прислано; но однако во всѣ Синоду подчиненныя мѣста указы о сборѣ посланы.

9) А понеже тому денежному сбору и рекрутному набору время наступило, а безъ тѣхъ вѣдомостей вступить не возможно, и оной денежной сборъ и рекрутъ синодскимъ ли подчиненнымъ сбирать или по силѣ означеннаго Его Имераторскаго Величества о подушномъ сборѣ печатного указу свѣтской команды правителемъ съ вотчинъ синодальной команды тѣ деньги сбирать и рекрутъ набирать, и ежели свѣтскимъ, то послушные указы посылать ли?

10) Его Императорскаго Величества указомъ оставшуюся по 724 годъ всю доимку велѣно росписать въ четыре года и собирать земскимъ комисарамъ при подушномъ сборѣ, которая ко отдачѣ готовится, точію еще отъ земскихъ камисаровъ о пріемѣ той доимки требованія не было и оную доимку нынѣ до требованія отъ земскихъ камисаровъ синодальной команды управителямъ, такъже и оброчныя деньги по окладу на сей 724 годъ сбирать ли?

11) Напредь сего изъ Монастырскаго Приказу посыланы были во всѣ провинціи и вотчины для всякихъ Его Императорскаго Величества отправъ разныхъ чиновъ люди по инструкціямъ, которымъ даваны по-

дорожные, что брать имъ по указному числу подводъ въ вотчинахъ синодальной команды, перемѣняя поволчинно; также и денежная казна отправлялась на такихъ же подводахъ. А нынѣ по присланнымъ указомъ для всякихъ случающихся дѣлъ во всѣхъ вотчинахъ подводъ безъ прогоновъ брать воспрещено; къ тому же и за простойные дни опредѣлена плата. А въ Монастырскомъ Приказѣ по вышеобъявленнымъ указомъ сбору никакого (развѣ что съ заопредѣленныхъ вотчинъ оброчные) не будетъ и для оныхъ необходимыхъ посылокъ прогонныя деньги откуды давать повелѣно будетъ или противъ прежняго обыкновенія безъ прогоновъ посылать.

А по мнѣнію Монастырскаго Приказу оныя прогонныя деньги противъ указу надлежитъ давать изъ вышеобъявленныхъ (буде сборъ въ Монастырской Приказъ оброчнымъ будетъ) собираемыхъ съ заопредѣленныхъ синодальной команды вотчинъ, а буде повелѣно будетъ посылать безъ прогоновъ, то надлежитъ во всѣхъ Синоду подчиненныхъ мѣстѣхъ о томъ распубликовать.

12) Въ прошедшихъ годѣхъ взяты изъ вотчинъ синодальной команды изъ слугъ и крестьянъ въ службу Его Императорскаго Величества въ драгуны и солдаты, а оставшимъ женамъ ихъ давано изъ тѣхъ монастырей, изъ которыхъ кто взятъ, хлѣба ржи по 3 четверти, которыхъ находится не малое число. А въ отпискахъ изъ нѣкоторыхъ монастырей власти пишутъ, что тѣмъ солдатскимъ женамъ давать того хлѣба не надлежитъ, ибо работы монастырской никакой не работаютъ. Къ тому жъ нѣкоторыя и земли имѣютъ свои собственныя, отъ которыхъ питаются.

А по мнѣнію Монастырскаго Приказу онымъ солдатскимъ женамъ надлежитъ хлѣбную дачу давать тѣмъ, которыя будутъ жить при монастырѣ, и монастырскую всякую работу работать и не имѣющимъ своихъ земель, да и то не уреченнымъ числомъ, но по разсмотрѣнію властелинскому».

Синодальное разсужденіе (тамъ же стр. 37—45).

На 1, 2, 3, 4, 5 и 6 пункты. О разныхъ того Монастырскаго Приказу расходѣхъ, которые по табелю и сверхъ табеля по имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ и по синодскимъ и по сенатскимъ въ разнымъ годѣхъ состоявшимся приговорамъ на опредѣленныя жалованья дачи требуются и изъ какихъ доходовъ на сей 724 годъ въ показанныя оными пункты мѣста тѣ денежныя дачи употреблять, требовать отъ Правительствующаго Сената по разсужденію ихъ надлежащаго извѣстія, и о томъ изъ Синода въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе; понеже во 2-мъ пунктѣ о томъ ясно показано, что на содержаніе расходовъ съ 710 году съ городовъ Московской губерніи съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства деньги сбира-

ны сверхъ уравнительныхъ съ дворцовыми и шляхетскими сборы по 15 алт. по 5 денегъ съ двора. А на сей 724 годъ безъ собственнаго указу изъ Сената никакихъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ, кромѣ положеннаго подушнаго осмигривеннаго сбору сбирать неповелѣ но и за такимъ указомъ Святѣйшему Синоду безъ общаго съ Правительствующимъ Сенатомъ соглашенія краткой о томъ резолюціи учинить не возможно.

На 7, 8 и 9 пун. О неотдачѣ отъ генералитета, отъ воеводъ и камерировъ въ синодскую команду управителемъ синодальнаго жъ вѣдомства вотчинъ о числѣ мужеска полу душъ вѣдомостей, за чѣмъ въ положенныхъ денежныхъ на сей 724 г. о сборѣхъ и въ рекрутскомъ новоположенномъ наборѣ чинится остановка, опредѣлено въ сборъ положенныхъ съ душъ осмигривеннаго сбору на сей 724 годъ и въ рекрутскій нынѣ новоположенный съ 250 душъ и изъ доимки прошлыхъ лѣтъ наборы синодскимъ подчиненнымъ управителямъ синодальнаго же вѣдомства съ вотчинъ не вступать; того ради въ сообщенномъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Правительствующаго Сената декабря 24 дня прошлаго 723 году вѣдѣніи объявлено, что по Его Императорскаго Величества тогожъ декабря 18 дня состоявшемуся имянному указу на сей 724 годъ съ мужеска полу душъ на содержаніе арміи и гарнизонныхъ полковъ въ губерніяхъ и провинціяхъ на двѣ трети,—а именно генварскую и майскую со всѣхъ тѣхъ, которые въ подушную перепись положены, какого бы оные званія ни были, камерирομъ и камисаромъ, опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи и для онаго сбору генералитету и штабъофицеромъ, дать имъ сборщикомъ о расположеніи полковъ и о числѣ душъ вѣдомость, а по приговору Правительствующаго Сената, учиненному сент. 17 дня оного жъ 723 году, повелѣно къ сему году на покупку и на подрядъ провіанта и фуража по расположенію камеръ-Коллегіи собрать, въ зачетъ подушнаго сбору, 911953 рубли, да къ томужъ провіантскому и фуражному сбору донять по 38 коп. съ каждой мужеска полу души. О чемъ и изъ Камеръ-Коллегіи въ вознесенномъ генваря 10 дня сего 724 году въ Святѣйшій Синодъ доношеніи, при которомъ и печатной Его Императорскаго Величества указъ пріобщенъ, объявлено имянно, что тотъ сборъ повелѣно сбирать опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи командиромъ и по силѣ вышеозначеннаго Его Императорскаго Величества именного и всенародно публикованнаго указу вышеобъявленной положенный на сей 724 годъ съ мужеска полу душъ денежной сборъ и новоположенный же съ 250 душъ и изъ доимки прошлыхъ лѣтъ наборы рекрутъ въ губерніяхъ и провинціяхъ синодальнаго вѣдомства съ вотчинъ надлежитъ сбирать опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи свѣтскимъ командиромъ, какъ указы повелѣваютъ. Да и того для вышеобъявленные денежной сборъ и ре-

крутскіе наборы съ синодскихъ подчиненныхъ опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи командиромъ сбирать надлежитъ, чтобъ оное все на положенные сроки собрано было бездоимочно и препятствія тому ни откуда никакого было не учинено слѣдующихъ ради причинъ, — а имянно, что отъ генералитета всякія о подушной переписи вѣдомости отданы въ провинціяхъ воеводамъ и камерирамъ, понеже въ вышеозначенномъ Монастырскаго Приказу доношеніи въ 7 и 8 пунктахъ объявлено осмигривенной сборъ печатнымъ указомъ повелѣно сбирать опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи камериромъ и камисаромъ, а по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу онаго сбору деньги и новоположенный наборъ рекрутъ съ 250 душъ человѣка по присланной же изъ Камеръ-Коллегіи промеморіи синодскаго вѣдомства съ вотчинъ повелѣно собирать комисаромъ синодальной команды и отдавать отъ Камеръ-Коллегіи опредѣленнымъ командиромъ. Чего для отъ генералитета съ переписныхъ подушныхъ книгъ и вѣдомостей требовать, по которымъ о сборѣхъ вышеозначеннаго ко опредѣленнымъ синодской команды камисаромъ и въ архіерейскіе домы къ приказнымъ посланы указы съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ для тѣхъ сборовъ требовали о переписи душъ подлиннаго имяннаго извѣстія и получа сбирали неослабно въ указныя времени и въ губерніи и генералитету о присылкѣ таковыхъ вѣдомостей промеморіи посланы, по которымъ Московской губерніи изъ канцеляріи генерала-маэора господина Чернышена марта 20 числа отвѣтствовано, что такія имянныя мужеска полу вѣдомости отданы въ свѣтскую команду воеводамъ и камерирамъ, какъ о томъ изображено выше сего. А изъ другихъ губерній о отдачѣ таковыхъ вѣдомостей не отвѣтствовано. А синодальнаго вѣдомства камисары въ отпискахъ пишутъ, что тѣхъ вѣдомостей отъ генералитета и штабъ и оберъ-офицеровъ къ нимъ и понынѣ не прислано, которыхъ требуютъ они не отступно и на требованіе суздальской провинціи штабъ-офицера отвѣтствовали, что отданы въ камерирской канторѣ, изъ которой о присылкѣ тѣхъ потомуже требовано, на что отъ воеводы и камерира объявлено, что такихъ вѣдомостей безъ присланнаго указу изъ Сената или изъ Камеръ-Коллегіи отдать они не смѣютъ. Отъ чего у синодскихъ подчиненныхъ тѣ сборы и остановились, чего для безъ присылки тѣхъ вѣдомостей въ вышеозначенное отправленіе онымъ синодской команды комисаромъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и вступать непозволяется. Къ тому же, какъ то всѣмъ извѣстно, что никакой сборъ безъ настоящаго основанія, а именно, безъ имянныхъ книгъ, что съ кого взять надлежитъ, не бываетъ, и чтобъ синодской команды подчиненные управители за вступленіе въ вышеозначенное отправленіе, не имѣя у себя о томъ подлиннаго извѣстія—почему имъ вступать напраснаго отягощенія не

несли, какъ было имъ чинено въ прошедшемъ 723 году отъ посланныхъ въ провинціи для сбору синодскаго вѣдомства съ вотчинъ доимки штабъ и оберъ-офицеровъ, что нѣкоторые не токмо въ сборы не вступили, но о тѣхъ сборѣхъ отъ свѣтскихъ командировъ и вѣдомостей не получили, а претерпѣвали (чему оные были невинны) арестъ не малое время. И о вышеписанномъ о всемъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Правительствующій Сенатъ для увѣдомленія сообщается вѣдѣніе, а въ Каморъ-Коллегію и въ Монастырской Приказъ посланы указы (въ самой крайней скорости), въ которыхъ и сіе объявлено, дабы изъ Каморъ-Коллегіи въ губерніи и провинціи къ командиромъ посланы были указы, что синодскіе подчиненные управители въ вышеозначенное ни во что вступать не будутъ, а сбирали бъ синодскаго вѣдомства съ вотчинъ деньги и рекрутъ оные свѣтскіе командиры, а изъ Монастырскаго Приказу во всѣ Синоду подчиненныя мѣста ко управителямъ отправить указы, дабы они о вышеупомяненномъ вѣдали и во всемъ томъ свѣтскимъ командиромъ чинили со всѣмъ радѣніемъ вспоможеніе и вотчиннымъ крестьянамъ велѣли быть послушнымъ, токмо смотрѣть и то накрѣпко, дабы вышеозначенные свѣтскіе командиры синодскаго вѣдомства крестьяномъ никакихъ обидъ и напраснаго отягощенія не наносили, а ежели изъ нихъ кто дерзнетъ оное чинить, и о такомъ непорядочномъ дѣйствіи синодальной команды управителемъ репортовать въ Монастырской Приказъ въ самой скорости и о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, какъ изъ Каморъ-Коллегіи, такъ и изъ Монастырскаго Приказу взнесть обычайныя доношенія немедленно.

На 10 пун. О оставшейся по 724 г. синодальной команды съ вотчинъ имкѣ, которую велѣно расписать въ 4 года и собирать земскимъ комисаромъ при подушномъ сборѣ и оной доимкѣ, которая осталась синодальной команды съ вотчинъ съ того году, какъ имяннымъ Его Императорскаго Величества по сей 724 годъ сбирать повелѣно государственныхъ всѣхъ сборовъ, надлежащихъ до Камеръ-Коллегіи, учиня въ Монастырскомъ Приказѣ обстоятельныя съ яснымъ показаніемъ вѣдомости отослать для сбору въ тое Камеръ-Коллегію немедленно; понеже имяннымъ Его Императорскаго Величества окт. 18 д. прошлаго 723 году въ Сенатѣ состоявшимся указомъ опредѣлено сего 724 году, какъ на синодскихъ, такъ и на свѣтскихъ оставшую всю доимку выбирать земскимъ камисарамъ, которые опредѣлены будутъ къ сбору подушныхъ денегъ, расписавъ по частямъ въ 4 году, и для того изъ Камеръ-Коллегіи на комъ сколько какой доимки и на которые годы явится, о томъ къ тѣмъ комисаромъ отослать именныя вѣдомости. Того ради по вышеозначенному Его Императорскаго Величества именному указу вышеупомяненной доимки вѣдомости при Монастырскомъ Приказу о Ка-

меръ-Коллегіи и отослать; ибо та доимка сборомъ отъ Монастырскаго Приказу стала быть отрѣшена, и о томъ въ Камеръ-Коллегію для вѣдома послать указъ немедленно, а оброчныя деньги на сей 724 годъ сбирать въ Монастырскомъ Приказѣ съ крайнимъ поспѣшеніемъ; понеже сей сборъ не иной какой признавается, но подобной тому, какъ и помѣщики съ крестьянъ своихъ и до нынѣ, окромѣ государственныхъ податей, оброчные положенные всякіе доходы въ домъ свой сбираютъ.

**№ 31. Доношеніе Камеръ-Коллегіи Св. Синоду отъ 1723 г. о передачѣ управителями синодальныхъ вотчинъ вѣдомостей о сборахъ съ вотчинъ земскимъ комиссарамъ, которые будутъ назначены сбирать подушный окладъ, и опредѣленіе синода по доношенію.**

Изъ д. 1723 г. № 399.

Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ Каморъ-Коллегіи доношеніе.

Въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената въ Камеръ-Коллегію написано: окт. 18 д. сего 1723 г. Всепресвѣтлѣйшій и державнѣйшій Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ всероссійскій, будучи въ Сенатѣ, по докладу Правительствующаго Сената указалъ: синодскаго вѣдѣнія доимки генералитету въ губерніяхъ и провинціяхъ не править, а отдать оную къ настоящему нынѣшняго года сбору въ вѣдѣніе синодское и собирать подчиненнымъ того Синоду, чтобъ однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тагости не было; а сколько изъ той доимки денежной казны генералитетъ выбралъ, о томъ въ Сенатъ имъ прислать вѣдомости, а сборныя деньги отдать въ рентереи. А съ будущаго 724 года какъ на синодскихъ, такъ и на свѣтскихъ оставшуюся всю доимку выбирать земскимъ камисарамъ, которые опредѣлены будутъ къ сбору подушныхъ денегъ росписавъ по частямъ въ 4 года такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ году при платежѣ подушныхъ денегъ платили опредѣленную часть и изъ доимки, и для того изъ Камеръ-Коллегіи на комъ сколько какой доимки и на которые годы явится, о томъ тѣмъ комисарамъ отослать имянныя вѣдомости; токмо тѣхъ доимочныхъ денегъ съ настоящихъ подушныхъ сборовъ имъ камисарамъ немѣтить и учинить тому доимочному сбору особыя книги и собранныя изъ доимки деньги отдавать въ Камеръ-Коллегію и штатсъ-кантору. И по тому Его Императорскаго Величества указу изъ Камеръ-Коллегіи во всѣ губерніи и провинціи къ губернаторамъ и вице-губернаторамъ и къ воеводамъ и къ камерирамъ посланы Его Императорскаго Величества указы. Велѣно вѣдомства ихъ всякіе сборы, которые сбираются съ уѣздныхъ людей опричь синодальной команды въ семъ 723 г. по 724 годъ изъ доимки и по окладу сбирать неослабно бездоимочно подъ жестокимъ штра-

фомъ, какъ о такихъ сборѣхъ указы повелѣваютъ. А чего уже выбрать не можно и о той доимкѣ по 724 г. учиня вѣдомости обстоятельныя со всякою подлинною очисткою росписавъ имянно по дворомъ и по-вотчинно отдать по вышеписанному указу земскимъ камисаромъ-опредѣленнымъ къ сбору подушныхъ денегъ, и въ генварѣ мѣсяцѣ 724 года съ росписками по указу. А каковы имъ земскимъ камисаромъ тѣ вѣдомости отъ нихъ отданы будутъ, и по отдачѣ оныхъ таковы же прислать въ Камеръ-Коллегію въ скорости. А Святѣйшаго Правительствующаго Синода Камеръ-Коллегія проситъ, дабы въ синодальныя вотчины и управителемъ посланы были Его Императорскаго Величества указы, чтобы о доимкахъ, имѣющихся на синодальныхъ вотчинахъ, учиня вѣдомости, кои останутся за сборомъ въ доимкѣ впредь будущей 724 годъ отданы были отъ нихъ, синодскихъ управителей, по вышеписанному Его Императорскаго Величества указу, земскимъ камисаромъ, которые опредѣлены будутъ къ сбору подушныхъ денегъ, а каковы имъ, земскимъ камисаромъ, вѣдомости отъ нихъ, синодскихъ управителей отданы будутъ, таковы жъ присланы бы были для вѣдѣнія въ Камеръ-Коллегію. И Св. Правительствующій Синодъ о вышеписанномъ что соблагоизволитъ.

Въ синодальномъ протоколѣ дек. 23 д. 1723 года написано: «Согласно приговорили: справяся съ присланными отъ управителей вѣдомостьми—коликое число, на который годъ, какихъ сборовъ въ платежѣ и въ доимкѣ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ табели и прислать въ Святѣйшій Синодъ, а изъ которыхъ мѣстъ не прислано, требовать Монастырскому Приказу. И доколѣ земскимъ камисаромъ остаточная къ будущему 724 году доимка не вручится и вѣдомости о томъ не отдадутся, по то время тое доимку сбирать синодальнымъ же управителемъ. А что къ будущему году останется въ доимкѣ, о томъ вѣдомости отправить къ земскимъ камисаромъ тѣмъ управителемъ, о чемъ и въ Камеръ-Коллегію репортовать. А каковы о той доимкѣ вѣдомости отдадутся и кому, о томъ въ Святѣйшій Синодъ прислать всему вѣдомость. И о томъ въ тотъ Монастырскій Приказъ, а для вѣдома и въ Камеръ-Коллегію послать указы».

**№ 32. Доношеніе Мон. Пр. Св. Синоду отъ 1723 г. о невозможности составить полную вѣдомость недоимкамъ на вотчинахъ синодскаго вѣдѣнія за не имѣніемъ матеріаловъ для этого въ распоряженіи Приказа.**

**Изъ д. за 1723 г. № 223.**

Изъ Монастырскаго Приказу

доношеніе.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода сего декабря отъ 10 дня о присылкѣ под-

линнаго извѣстія, что съ членовныхъ Святѣйшаго Синода вотчинъ въ прошлыхъ 721 и 722 годѣхъ колико гдѣ положенныхъ доходовъ собрать довелось, и что собрано, и гдѣ платежъ былъ, и на которые годы, и что за платежами осталось въ доимкѣ и за чѣмъ сполна не собрана, въ Монастырскомъ Приказѣ полученъ сегожъ декабря 16 числа, по которому Его Императорскаго Величества указу, по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ, оной вѣдомости вскорѣ учинить невозможно для того, что надлежитъ о томъ съ членовными архіерейскими домами и монастырями учинить справки, ибо многіе платежи были мимо Монастырскаго Приказу по губерніямъ и провинціямъ у синодскихъ подчиненныхъ и въ гражданствѣ, о которыхъ платежахъ хотя въ Монастырскомъ Приказѣ отъ подчиненныхъ Синоду тѣхъ годовъ нѣкоторыхъ мѣсяцевъ и репорты имѣются, но точію въ тѣхъ репортахъ порознь повотчинно не прописано, а написанъ тотъ платежъ въ общемъ съ архіерейскими и монастырскими вотчинами перечнѣ дворовымъ числомъ по сборомъ; чего для ко опредѣленію Монастырскаго Приказу тѣхъ членовныхъ домовъ ко управителемъ посылаются о томъ указы, а какъ получены будутъ, то сочиня подлинное извѣстіе прислано будетъ немедленно.

**№ 33. Доношеніе М. Приказа Св. Синоду отъ 1723 г. о причинахъ безнадежности на правильные оборы въ вотчинахъ синодскаго вѣдѣнія.**

Изъ д. за 1723 г. № 101.

Изъ Монастырскаго Приказа

доношеніе.

Въ нынѣшнемъ 722 г. въ указѣхъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ писано: въ первомъ сент. 18 ч. для вѣдома о посылкѣ изъ Св. Синода по учиненнымъ инструкціямъ для пріему окладныхъ и прочихъ по пунктамъ книгъ къ сборомъ съ вотчинъ синодальной команды отъ свѣтскихъ командировъ и объ отдачѣ въ синодальную команду по епархіямъ архіерейскимъ приказнымъ людемъ и опредѣленнымъ отъ Монастырскаго Приказу управителемъ, а въ Монастырскомъ Приказѣ о употребленіи надлежащаго дѣйства; во второмъ дек. 12 дня о посылкѣ изъ Св. Синода къ синодальнымъ членамъ и въ синодальную область и во всѣ эпархіи къ архіереомъ подтвердительныхъ Его Императорскаго Величества, также и отъ Каморъ-Коллегіи присланныхъ, указовъ въ епархіи и въ губерніи и въ провинціи изъ Синода съ подчиненными съ такими, которые могли бы и отвести тѣ указы вскорѣ и спрашивать исполненія по нимъ неотложно; и въ прочемъ по прежде учиненному въ Синодѣ приговору и по инструкціямъ ихъ касающейся до нихъ должности показались таковы дѣйствительны, каковыхъ книгъ и

вѣдомостей спрашиванья и въ сборахъ понужденіе и тщательное о томъ попеченіе требуетъ, изъ Монастырскаго Приказу о томъ вѣдать и надлежащія до того Приказу о сборахъ и о платежахъ дѣйства чинить и репорты отправлять по указомъ, на что Монастырской Приказъ Святѣйшему Синоду съ покорностію доноситъ: вышеписанные инструкціи и присланные изъ Каморъ-Коллегіи объ отдачѣ назначенныхъ книгъ къ свѣтскимъ правителемъ указы для розсылки изъ Св. Синода въ Монастырской Приказъ присланы синодальнаго дому съ двореннномъ Палицынымъ ноября 19 д. безъ письменнаго указу присланныхъ за красною сургучною Каморъ-Коллегіи печатью 48 указовъ, да вышеозначенныхъ инструкцей 42; въ томъ числѣ написаны въ тѣхъ инструкціяхъ синодальныхъ дворянъ имена трехъ человѣкъ, а именно: Ѳедора Булгакова въ Галичъ, Алексѣя Всеволодскаго въ Ярославль, Данила Никитина въ Володимеръ; для той посылки синодальныхъ дворянъ 14 человѣкъ, въ томъ числѣ и написанные въ инструкціяхъ, а кто именно, тому изъ Св. Синода присланъ за скрѣпою секретаря Василія Тишина реэстръ, да при томъ же реэстрѣ за его секретарскою закрѣпою сообщенъ имянной реэстръ же синодальнаго дому дворяномъ 23 человѣкомъ, о которыхъ въ томъ реэстрѣ написано, что они дворяне нынѣ на смотрѣ не явилися. А въ поданномъ въ Св. Синодъ доношеніи изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу о тѣхъ дворянѣхъ написано: для высылки ихъ дворянъ въ Москву изъ того Дворцоваго Приказу посланы солдаты прошедшаго окт. 30 дня. И изъ тѣхъ опредѣленныхъ дворянъ, которые въ Монастырскомъ Приказѣ явились въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣхъ въ разныхъ числѣхъ по вышеозначеннымъ инструкціямъ и съ послушными указы изъ Монастырскаго Приказу отправлены по провинціямъ 31 человѣкъ, въ томъ числѣ изъ помянутыхъ нѣтчиковъ 17 человѣкъ; да не отправлено въ 11 провинцій, которыя по онымъ росписямъ остались, изъ нѣтчиковъ 6 человѣкъ. Да къ тому надобно противъ числа тѣхъ присланныхъ инструкцій 5 человѣкъ. И о присылкѣ вышеозначенныхъ нѣтчиковъ 6 человѣкъ дворянъ въ Синодальной Дворцовой Приказъ изъ Монастырскаго Приказу посланы двѣ промеморіи дек. въ 5 д. да въ 19 числѣхъ, по которымъ тѣхъ дворянъ въ Монастырской Приказъ не прислано. Чего ради и донынѣ изъ вышеозначенныхъ 11 инструкцій не отправлены. Отъ чего Монастырской Приказъ имѣетъ великую опасность. Да и на посыланныхъ по инструкціямъ синодальныхъ дворянъ Приказъ по видимому ни малыя въ томъ правленіи надежды не имѣетъ. А что въ тѣхъ же инструкціяхъ и вышеписанныхъ указѣхъ упоминается якобы къ тому же правленію посланныхъ и въ другія губерніи изъ Монастырскаго Приказа и такихъ извѣстно надежныхъ правителей, не точію въ другія губерніи, но и въ Московской губерніи Монастырской Приказъ имѣетъ не во всякой провинціи, а въ дру-

гихъ губерніяхъ и никакихъ посланныхъ не имѣетъ, ибо не изъ кого; о чемъ еще съ прошлаго 1721 году благопочтенно показано многими доношеніями. А не порядочной пріемъ требуемыхъ отъ гражданства книгъ уже и явился въ домѣ вологодскаго архіерея изъ гражданской рентереи, что о сборѣхъ отданы краткія вѣдомости, по которымъ въ сборахъ надлежащаго дѣйства употреблять не возможно, съ которыхъ краткихъ вѣдомостей для извѣстія Св. Синоду благопочтенно прилагается при семъ доношеніи копія (см. выше Прил. № 15). И о всемъ томъ Св. Правительствующій Синодъ что соблагоизволитъ.

**№ 34 Имянные пункты о разныхъ предметахъ, предложенные Сенатомъ Синоду 24 янв. 1724 г., и синодскіе отвѣты по нимъ.**

**Изъ д. 1723 г. № 401.**

Изъ присланныхъ изъ Сената въ Синодъ генваря 24 числа сего 1724 года пунктахъ говорится:

1) «Что останется во всемъ государствѣ денегъ и хлѣба за осмигривенными у монастырей, дабы потому разложить, гдѣ сколько содержать нищихъ и сиротъ и монаховъ, имъ служащихъ и для службы Божіей, также училища яко семинаріи и прочее».

*Синодское мнѣніе.* Во всемъ государствѣ останется денегъ и хлѣба за осмогривенными сборы въ домѣхъ архіерейскихъ и въ монастырѣхъ опредѣленныхъ, кромѣ домовъ архіерейскихъ и монастырей не опредѣленныхъ, по прежде состоявшейся Монастырскаго Приказу табели денегъ 515000 р. 19 алт. 5 д. съ полпол-1 д.; десятинной пашни 4937 десятинъ съ полу, да 3 жеребя. И сіе расположить бы на содержаніе Синода и канторъ, до него надлежащихъ, и нищихъ, и гошпиталь, и училища, и семинаріи; а монахи для того здѣ не прилагаются, что они по прежнему табельному окладу жалованьемъ обложены; а нынѣ которые монахи убавляются въ монастырѣхъ, а вновь не будетъ на ихъ мѣста постригать, и тѣхъ убывшихъ жалованьемъ подвышить жалованье священнослужителемъ церковнымъ; а сколько по убавленіи въ какомъ монастырѣ содержать священнослужителей и монаховъ, тому число положить; такъ же и во архіерейскихъ домѣхъ пѣвчихъ и прочихъ служителей по пропорціи домовъ положить. Съ вышеписанныхъ десятинъ по табелю показано хлѣба 1921 четверть полъ 4 четверика.

2) «Въ Синодѣ учинить Коллегію подобно Каморъ-Коллегіи, гдѣ всѣ расположенія сборовъ всѣхъ ихъ домашнихъ, (кромѣ генеральныхъ на войско сборовъ, которые у земскихъ камисаровъ будутъ) кому почему доведется брать и что въ гошпитали».

*Синодское мнѣніе.* Въ Синодѣ мнится лучше учинить Кантору для расположенія сборовъ и для дачи жалованья служителямъ синодальной команды, а не Коллегію, понеже на Коллегію для множества судей и приказныхъ людей не малая сумма исходить будетъ на жалованье. Къ

ней же совокупить и Дворцовый Приказъ. А что въ семъ же пунктѣ чрезъ домашніе доходы разумѣется, требовать яснаго извѣстія.

3) «И учинить казначея и цалмейстеровъ въ такомъ образѣ, какъ въ Адмиралтейскомъ Уставѣ опредѣлено, которые по учиненной табели должны давать деньги. Такъ же что неокладное будетъ за подписаніемъ всего Синода платежу надлежитъ быть, первое въ Гошпиталь, потомъ Синоду и архіереомъ, а потомъ монахомъ снизу до архимандрита. Такъ же надлежитъ оберъ-провіантъ-мейстеру которой долженъ провіантъ роздавать такимъ образомъ, какъ казначею велѣно, деньги».

*Синодское мнѣніе.* И во оной Конторѣ учинить казначея и цалмейстеровъ таковымъ образомъ, какъ въ томъ пунктѣ объявлено.

4) «У Архіереовъ синодскихъ быть викаріемъ, у архимандритовъ намѣстникомъ и имъ земскія дѣла вѣдать и во всемъ отвѣтъ давать, а первымъ довольствоваться опредѣленнымъ. Чтобъ въ внѣшнихъ дѣлахъ и свѣтскихъ привязать смотрѣніе и духовныхъ къ свѣтскимъ. А особливо въ принимапіи чернцовъ».

*Синодское мнѣніе.* У синодскихъ архіереовъ повелѣвается быть викаріемъ и тѣхъ викаріевъ и при нихъ келейныхъ служителей числъ содержать; такъ же и архимандрическимъ намѣстникамъ откуду прибавить жалованья; понеже въ монастырѣ будутъ въ отсутствіи архимандритовъ во всемъ правленіи, того ради имѣти будутъ на всякіе потребы прибавочной расходъ и нынѣшнимъ опредѣленіемъ содержать себя не могутъ и викаріемъ архіерейскимъ по мнѣнію въ земскія дѣла вступать не прилично, понеже присутствующіе въ домѣхъ архіереи въ земскія дѣла невступаютъ, но таковыя дѣла отправляютъ судьи ихъ и приказные, обрѣтающіеся при домѣхъ ихъ. А о привязаніи смотрѣніемъ во внѣшнихъ дѣлахъ ко свѣтскимъ и свѣтскихъ къ духовнымъ, а особливо о приниманіи чернцовъ требовать совершеннаго извѣстія.

5) «Для розыскныхъ дѣлъ на духовныхъ и ихъ между собою чтобъ учинить Коллегію».

*Синодское мнѣніе.* Для розыскныхъ дѣлъ на духовныхъ и ихъ между себя учинить другую коллегію. И ежели чрезъ сей розыскъ пытка покамѣсть духовные не дойдутъ до кровавого розыску, по мнѣнію надлежитъ имъ судиться въ Духовной Династеріи, кромѣ вышнихъ духовныхъ, которые судятся въ Синодѣ. А которыхъ духовныхъ въ династеріи судить, о томъ опредѣлить бы указомъ. Того ради оной династеріи отставлять не надлежитъ. Къ ней же свесть и Казенной Приказъ для умаленія судей и приказныхъ и для уменьшенія расходу имъ на жалованья, понеже и въ табели положено при династеріи быть двумъ канторамъ тіунской и казенныхъ сборовъ.

6) «И какимъ дѣламъ тутъ быть поговоря опредѣлить—какимъ лицамъ судимымъ быть и которымъ въ гражданствѣ».

*Синодское мнѣніе.* Есть опредѣленіе указомъ синодальнымъ печатнымъ на Москвѣ 722 года сент. 4 дня по примѣру сенатскаго указа.

7) «И чтобъ имъ судить, а если недовольны будутъ ихъ судомъ взносить въ Синодъ вершеныя дѣла».

*Синодскоемнѣніе.* Въ томъ же указѣ Синодскомъ и о томъ напечатано.

Солдатъ какихъ въ монастырь присылать, такихъ ли немощныхъ, какіе уже ни въ какую службу негодятся, и буде и тѣ женатые, жены ихъ гдѣ будутъ жить и чѣмъ питаться; да и тѣмъ больнымъ солдатамъ денежное годовое жалованье давать ли и, буде давать, посколько въ годъ и по рангамъ ли ихъ или всѣмъ равно.

А которые отставные солдаты могутъ въ гарнизонахъ и въ приказѣхъ для розсылокъ служить, также и сами рукодѣліемъ своимъ могутъ пропитаніе себѣ имѣть, таковыхъ по мнѣнію надлежитъ въ монастыри присылать, понеже за многою присылкою оныхъ слугъ при монастырѣ держать будетъ не на чемъ.

Съ крестьянъ со всѣхъ ли равно четырегривенной окладъ будутъ сбирать, и буде со всѣхъ равно, то оброчныя и пустошныя деньги будутъ ли по прежнему сбираться съ тѣхъ крестьянъ, которые на монастыри пашни монастырской не пашутъ и сѣна не косятъ. И буде съ тѣхъ оброку не сбирать, то съ пѣхотными оброчнымъ неуравнительство будетъ, пахотные предъ оброчными излишную работу будутъ имѣть.

А буде оброчныхъ и пустошныхъ и столовыхъ денегъ не сбирать, то жалованья въ монастырь чернцамъ и прочимъ служителемъ откудова имать; понеже Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ съ таковыхъ сбираемыхъ денегъ опредѣлилъ табельно по пропорціи монастыря на жалованье монахомъ и служителемъ и на прочія монастырскія нужды.

Въ концѣ на стр. 47 въ дѣлѣ написано: «копія съ пунктовъ отъ Сената Синоду на конференціи сообщена генваря 24 д. 724 г. А подлинные пункты писаны собственною Его Императорскаго Величества рукою генв. 20 дня».

**№ 35. Замѣчанія Императора февр. 5 д. 1724 г. по разнымъ предметамъ, по извѣстіямъ изъ Сената и по воспоминаніямъ синодальнаго совѣтника.**

Изъ д. 1723 г. № 401.

Въ присланной изъ Сената въ Синодъ марта 11 числа 724 года съ протокольной записи копіи написано:

«февраля 5 дня 724 г.

«Его Императорское Величество изволилъ объявить, дабы синодальной команды съ крестьянъ положить доходы противъ государственныхъ крестьянъ и доходу помѣщичья; а ежели гдѣ хлѣбомъ сборы будутъ, то бы тотъ хлѣбъ сбирать по расположенію цѣны въ зачетъ денежныхъ поборовъ.

«По 2-му п. къ судебнымъ дѣламъ и сборомъ опредѣлить особыхъ людей, напримѣръ, кто будетъ просить на служителя монастырскаго, то бы ему искать въ тѣхъ мѣстахъ, а въ духовныхъ дѣлѣхъ особымъ правителемъ быть.

«По 3-му изображено явственно.

«По 4-му. Въ сборахъ и въ правленіи настоящему архіерею не отвѣчать, а отвѣчать кто викаріемъ будетъ опредѣленъ, или кому архіерейской домъ приказанъ будетъ.

«Когда оное опредѣлится, тогда всѣмъ о томъ въ инструкціи написать.

«Казначею надъ всѣми синодскими доходы одному быть, а прочимъ подъ ево дирекціею быть.

«По 5-му поговоря учинить обще и когда инструкціи сочинять будутъ, то каждому свое дѣло росписать порознь.

А въ Синодѣ, по усмотрѣнію совѣтника спасскаго монастыря архимандрита, припамятовано, что въ сихъ пунктахъ Его Императорское Величество изволилъ разсуждать тако:

По 2-му п. На служителей искать суда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они вѣдомы.

По 4-му п. Приказнымъ въ домѣхъ архіерейскихъ и въ монастырѣхъ синодальныхъ членовъ съ намѣстниками написать инструкціи, чтобъ они намѣстники и приказные поступали съ согласія обще.

**№ 36. Опредѣленіе Св. Синода отъ 29 іюля 1723 г. о сборахъ въ церквахъ на церковныя потребности, на бѣдныхъ и на постройку богадѣленъ.**

Изъ д. 1723 г. № 307.

Въ прошломъ 723 году іюня 29 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсуждая о сборахъ, которые въ монастырѣхъ, и въ соборныхъ, и приходскихъ церквахъ, во время божественнаго пѣнія бываютъ и куда употребляются и какъ употребляемымъ быть надлежитъ, согласно приговорили: во всѣхъ Россійскаго государства монастырѣхъ, и въ соборныхъ, и приходскихъ церквахъ, при святой литургіи во обычное время сбирать церковнымъ служителемъ и учрежденнымъ при церквахъ старостамъ доброхотное отъ прилучающихся при томъ пѣніи правовѣрныхъ подаяніе, по содержащемуся въ Санктпитербурхѣ обыкновенію въ два кошелька изъ какой прилично матеріи, на рукоятіяхъ устроенные, изъ которыхъ въ одинъ имѣетъ быть сборъ на покупку церковныхъ потребъ, а другой на гошпиталь, къ содержанію и довольству не имущихъ своего потомства, которые весьма здравія лишены и пропитанія ни откуду получить и сами о себѣ промышлять не могутъ. Ибо сіе обыкновенное возрасло еще въ первенствующей церкви отъ дней апостольскихъ, яко на всякъ воскресный день правовѣрные творили соб-

ранія, то есть, всякъ по силѣ своей на помощь убогой братіи, и вдовъ, и сиротъ, и иныхъ требуемыхъ подавалъ, откуду вспомогаемы были сирые и вдовицы, и тѣ, которые немощи ради и прочихъ случаевъ скудость терпятъ, или въ темницѣ суть, или издалеча приходятъ. Къ томуже употреблялися такіе сборы на пропитаніе нищихъ, и на погребеніе странныхъ, и на воспитаніе дѣтей и дѣвицъ, оставшихся безъ имѣнія и безъ родителей, и на тѣхъ, которые на морѣ отщетилися, и которые на работы и изгнанія осуждены суть, а не на лѣнивыхъ и труждатися не хотящихъ, и не на такихъ нищихъ, которые всегда и стогнамъ бродя праздно скитаются, но на истинныхъ нищихъ, просить стыдящихся, и весьма убогихъ, которые чрезъ посѣтителей своихъ токмо подаяніе получаютъ, а явно о нужныхъ просить стыдятся, и въ молчаніи паче изволяютъ нужду убожества своего терпѣть, нежели явственнымъ прошеніемъ посрамляться, каковымъ стыдѣніе не малымъ препятіемъ есть, и о тѣхъ разумѣвати подобаетъ, дабы въ такой нуждѣ своей помощь имѣли, и тѣмъ болѣе веселилися, яко да и нищета, и стыдѣніе ихъ врачуются. По сему древнему Святыя Церкви обыкновенію и въ Россіи по церквамъ оному сбору быть Святѣйшій Синодъ заблагоразсудилъ, что собираемыя въ вышеозначенные два кошелька деньги и прочее подаваемое, по каждомъ собраніи, тотчасъ высыпать изъ оныхъ обоихъ кошельковъ въ два же ящика, которые особливо на то въ церквахъ устроивъ приковать въ приличномъ мѣстѣ къ стѣнѣ и содержать каждой въ твердости за замкомъ и печатьми въ монастырѣхъ за настоятельскою и повѣренной къ тому персоны, а въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ за священнослужительскою и церковнаго старосты, и по прошествіи каждаго мѣсяца изъ тѣхъ ящиковъ оныя собранныя деньги съ монастырѣхъ при настоятелѣхъ, а въ соборныхъ при протопопахъ, а въ приходскихъ при приходскихъ людѣхъ высыпая считать и колико въ которомъ ящикѣ явится, то записывать во учиненные на то книги имянно, безъ всякой утайки, и изъ сбираемыхъ на церковныя потребы, когда чего церковь востребуетъ, употреблять съ надлежащимъ усмотрѣніемъ и съ обычайною въ книги запискою безъ всякого похищенія, а о сбираемыхъ на довольство не имущихъ, которые надлежатъ до гошпиталей, присылать письменные погодно репорты отъ монастырей и церквей къ закащикомъ, а отъ закащиковъ ко архіереемъ, которые должны репортовать въ Святѣйшій Синодъ въ опредѣленные прежними указы времена безъ отлагательства, и изъ тѣхъ на гошпиталь собираемыхъ и отъ продажи церковныхъ свѣчъ получаемыхъ денегъ по содержанію прежняго февр. въ 28 д. 721 г. сочиненнаго въ Синодѣ приговора построить вездѣ при знатныхъ церквахъ богадѣльни, пребыванія ради нищенствующихъ, больныхъ, которыхъ тамо и кормить, по пропорціи оныхъ денегъ сбору съ обычайною запискою,

а гдѣ такихъ богадѣленъ построить будетъ нечѣмъ, тамъ вышеозначенныя на неимущихъ сбираемыя деньги содержать до указу въ цѣлости, безъ всякаго въ прочіе расходы употребленія, и о тѣхъ деньгахъ, и о помянутыхъ расходахъ, такъ же и вышеобъявленныхъ, на церковныя потребы сбираемыхъ и въ расходы употребляемыхъ репорты присылать по вышеписанному опредѣленію. И въ тѣхъ сборахъ и расходахъ начальствующимъ и инквизитеромъ надъ сборщики и расходчики прилѣжно надзирать, дабы никакова ни отъ кого похищенія онымъ не происходило. А ежели какъ при народномъ сборѣ, такъ и при высыпкахъ въ ящики или и при расходахъ, каковое отъ кого явится онымъ деньгамъ похищеніе и таковый въ томъ обличится, безъ милости сужденъ и наказанъ быть имѣетъ жестоко, яко святотатецъ. О чемъ изъ Святѣйшаго Синода къ синодальнымъ членомъ и въ синодальную область, и во всѣ эпархіи ко архіереомъ, Его Императорскаго Величества указы посланы.

А февр. 28 дня прошлого же 721 года въ имянномъ указѣ, каковъ въ Святѣйшемъ Синодѣ состоялся, написано: Дабы при коейждо церкви единъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнози бываютъ при церквахъ продающіе тое съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, которой не иному кому, но церковному имѣнію пріобщатися долженъ. А понеже церковныя имѣнія нищихъ имѣнія суть, того ради изъ оныхъ отъ продажи свѣчъ опредѣленною отъ церкве персонoю получаемыхъ денегъ построить вездѣ богадѣльни при церквахъ, пребыванія ради нищенствующихъ больныхъ, которыхъ тамо и кормить по пропорціи коеяждо церкве доходовъ, и къ тому учредить церковныхъ старостъ вѣроятія достойныхъ.

**№ 37. Докладъ въ Св. Синодъ въ маѣ 1723 г. о причинахъ недоимокъ на синодальныхъ вотчинахъ.**

Изъ д. 1723 г. № 13.

«Въ докладъ». Сего мая 21 дня 723 года въ сообщенномъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніи объявленъ состоявшійся сего маія 10 числа имянной Его Императорскаго Величества указъ, по которому велѣно о сборахъ синодскаго вѣдѣнія, которыхъ на прошлые 720, 721 и 722 годы въ Штатсъ-Контору великой суммы не отдано, послать указы къ переписщикомъ, чтобъ оные освидѣтельствовали сколько которому сборщику велѣно какихъ сборовъ собрать и что они собрали и собранныя деньги куда отдали и имѣютъ ли въ томъ отписи и росписки, а чего они сборщики не собрали, то доправить на тѣхъ людѣхъ, которые той доимки не платили, а у сборщиковъ за то, что они тое доимку запустили и на указные сроки не выбрали, движимые и недвижимые ихъ имѣніи взять на Его

Императорское Величество, а ихъ сборщиковъ для наказанья и ссылки на каторгу прислать за карауломъ въ Санктъпитербургъ, а кто имяны къ тѣмъ сборамъ определены, о томъ бы изъ Синода прислать въ Сенатъ вѣдомость и послать бы послушные указы.

А по справкѣ въ Синодальной Канцеляріи на первой изъ оныхъ 720 годъ со обрѣтающихся нынѣ въ синодскомъ вѣдомствѣ всякого званія мѣстъ государственные сборы до состоянія Синода вѣдомы были въ Каморъ Коллегіи.

А Синодъ въ томъ 720 году и во опредѣленіи еще не былъ, но опредѣленъ и въ дѣйство свое вступилъ уже въ 721 году февраля съ 14 числа.

И сборы въ синодальномъ вѣдомствѣ были на тотъ 721 годъ и на другой 722 годъ.

А на 720-й сборамъ у синодскихъ подчиненныхъ быть было не отъ чего, понеже оной годъ минулъ до состоянія Синода

И тѣ вотчины, которыя нынѣ обрѣтаются въ синодскомъ вѣдомствѣ, были до синодальнаго состоянія, равно какъ и свѣтское, въ командѣ оной Каморъ Коллегіи.

А и въ 721 году Синодъ состоялся по прошествіи полуторыхъ того года мѣсяцовъ.

А о сборахъ сенатское опредѣленіе въ Синодъ вѣдѣніемъ сообщено и чрезъ посылку въ Каморъ Коллегію указа отдачею потребныхъ къ тѣмъ сборамъ вѣдомостей синодальное правительство обнадежено марта въ 11 день.

А и Каморъ-Коллегіи вмѣсто книгъ и подлинныхъ вѣдомостей, о которыхъ многое отъ Синода чинено домогательство, нѣкоторые краткіе и не ясно росписанныя, а наипаче сумнительные вѣдомости, по которымъ сбирать отнюдь не возможно, присланы въ Синодъ по прошествіи всей оной того года трети въ маіѣ мѣсяцѣ.

О которыхъ вѣдомостяхъ, что весьма къ тѣмъ сборамъ не годны, не точію Сенату сообщенными изъ Синода вѣдѣніями протестовано, но и Его Императорскому Величеству поданными ноября 19 дня того 721 году докладными пункты донесено.

По которымъ пунктомъ собственоручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ повелѣно прислать вѣдомости подлинныя и о томъ куда надлежитъ послать крѣпкіе изъ Сената указы.

О чемъ вѣдѣніемъ Сенатскимъ Синоду сообщено уже августа въ 28 числѣ 722 года и то объ одномъ указѣ, которой въ одну токмо Каморъ Коллегію посланъ.

Но и потомъ такихъ подлинныхъ вѣдомостей, которыя къ порядочному сборовъ управленію были бъ довольны, во многое время не прислано.

А на 720 годъ оная Каморъ Коллегія на Синодской командѣ въ доимку, къ коей сама себя присланною въ Синодъ табелью признаетъ, запустила 481747 р. 53½ коп.

Доимочныхъ на тотъ 720 годъ книгъ въ Синодъ оная Коллегія не присылывала, безъ которыхъ, хотя сбору той доимки и требовала, сбирать не по которому образу невозможно.

А сбирано было и Сенатомъ отъ Синоду сборовъ и не доплату требовано на оные токмо 721 и 722 г, что явно свидѣтельствуетъ сообщенная декабря 21 числа 722 года изъ Сената въ Синодъ чрезъ Тайнаго Совѣтника Графа Господина Матвеева вѣдомость, въ которой доимка двухъ только оныхъ годовъ показана.

А 720 годъ невоспомянутъ а и воспоминать на Синодѣ, тогда еще не бывшемъ, спрашивать не за что.

**№ 38. Выписка объ указахъ относительно назначенія къ сбору недоимокъ генералитета и офицеровъ, посланныхъ въ губерніи и провинціи для свидѣтельства душъ мужескаго пола.**

Изъ д. 1724 г. № 124.

Въ прошломъ 723 году дек. 19 и генв. 1 чиселъ сего 724 въ указѣхъ Его Императорскаго Величества изъ Сената къ Генералъ-маэору Федору Гавриловичу Чевкину писано:

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій ноября 14 числа указалъ генералитету и штабъ-офицерамъ, которые въ губерніи и въ провинціи посланы для переписки и свидѣтельства душъ, послать указы, чтобъ они собранныя въ губерніяхъ и провинціяхъ по посланнымъ изъ Сената указамъ на прошлые годы изъ доимки деньги табельныхъ доходовъ выслали всѣ въ Военную Коллегію въ самой скорости, а которыя деньги у нихъ были собраннымъ и отданы въ рентереи, то изъ тѣхъ рентерей имъ, генералитету и штабъ-офицерамъ, взявъ тѣ деньги прислать по тому жъ въ Военную Коллегію безъ всякого замедленія и остановки, а сколько и съ которой губерніи и провинціи тѣхъ денегъ, также и изъ рентерей послано будетъ, о томъ росписавъ имянно — сколько въ томъ числѣ собранныхъ денегъ синодскаго вѣдомства и изъ свѣтскихъ порознь, прислать вѣдомости въ Сенатъ, а таковы же въ Синодъ, въ Каморъ Коллегію и въ Штатсъ-Контору, по которымъ вѣдомостямъ тѣ деньги зачесть въ положенный окладъ Военной Коллегіи, а въ Святѣйшій Синодъ вѣдѣніе, въ Каморъ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору указы о томъ изъ Сената посланы.

И по тѣмъ Его Императорскаго Величества указомъ, по справкѣ на Вологдѣ въ Канцеляріи свидѣтельства душъ Архангельской губерніи, по прежде присланному Его Императорскаго Величества изъ Сената въ

прошломъ 723 году въ іюлѣ мѣсяцѣ указу, съ синодальныхъ командъ 720, 721, 722 годовъ для взысканія и слѣдованія доимочныхъ денегъ опредѣлены капитаны, а имянно: въ вологодскую провинцію Тимоѳей Каръ, въ галицкую Андрей Спиридовъ, въ устюжскую Иванъ Ивашевъ, въ архангелогородскую Никифоръ Матрунинъ.

**№ 39. Доношеніе Св. Синоду посланнаго для свидѣтельства душъ маіора Протасова о сборахъ недоимокъ въ вятской епархіи.**

Изъ д. 1724 № 412.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ

доношеніе.

Въ присланномъ Его Императорскаго Величества указѣ отъ господина полковника Князя Солнцова-Засѣкина, который писанъ ноября 9 дня прошлаго 723 году, написано: Въ Его же Величества указѣ изъ Сената іюня 3 дня писано: По имянному Его Императорскаго Величества указу о сборахъ синодскаго вѣдѣнія, которые на прошлые 720, 721 и 722 годы въ Штатсъ-Контору великой суммы не отданы, ему полковнику освидѣтельствовать: сколько которому сборщику велѣно какихъ сборовъ собрать, и что они собрали, и собранныя деньги куда отдали, и имѣютъ ли въ томъ отписи и росписки; а чего они сборщики не собрали, то доправить на тѣхъ людѣхъ, которые той доимки не платили. И декабря дня въ присланной промеморіи изъ вятской рентереи за рукою рентсмейстера Кудрявцева писано: По Его Императоркаго Величества указу, прасланному изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи декабря же 17 дня въ Вятскую провинцію, написано: По Его же Императорскаго Величества указу велѣно генералитету и штабъ-офицеромъ, которые посланы въ губерніи и въ провинціи для свидѣтельства мужеска полу душъ, собранныя въ губерніяхъ и въ провинціяхъ посланнымъ изъ Сената указомъ на прошлые годы изъ доимки деньги табельныхъ доходовъ выслать всѣ въ Военную Коллегію въ самой скорости; а сколько изъ которой губерніи и провинціи тѣхъ денегъ отъ нихъ генералитета и штабъ-офицеровъ, также изъ рентереи, послано будетъ, о томъ росписавъ имянно, сколько въ томъ числѣ собрано денегъ съ синодскаго вѣдомства и съ свѣтскихъ порознь, прислать вѣдомости въ Сенатъ, а таковыжъ въ Синодъ, въ Каморъ-Коллегію и въ Штатсъ-Канторъ. И по тѣмъ Его Императорскаго Величества указомъ, по прибытіи моемъ въ вятскую провинцію декабря 10 дня, по данной вѣдомости декабря 30 дня о наличной денежной казнѣ разныхъ сборовъ съ синодальнаго вѣдомства явилось на 721, 722 и 723 годы 2259 рублей 89 коп. съ полъосминою и о высылкѣ той наличной казны тогожъ декабря 30 числа въ Сенатъ, въ Каморъ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору писано. А сего генваря 28 дня въ поданной же вѣдомости изъ

канцеляріи вятской провинціи объявлено: собрано де съ тойже синодальной команды изъ доимки съ 718 по 723 годы разныхъ сборовъ табельныхъ доходовъ, которые по указу велѣно отсылать въ Военную Коллегію, 456 р. 57 к. съ осминою. И оные вышеобъявленные 2259 руб. 89 к. съ полъ осминою посланы въ указныя мѣста по указу Штатсъ-Канторы, а доимочныхъ 456 р. 57 к. съ осминою посланы въ Военную Коллегію сего генваря 30 дня съ выборными цѣловальники съ Абросимомъ Хорошавинымъ и Прокопьемъ Поспѣловымъ. Да противъ поданной вѣдомости изъ дому вятскаго архіерея, по вопросу отъ онаго изъ канцеляріи вятской провинціи, въ вѣдѣніи написано: въ вятскомъ де уѣздѣ Хлынова города, богоявленскаго собору и другихъ церквей и Раифской пустыни съ дворовъ всякія подати платятъ обще съ черносошными крестьяны; того ради, хотя церковническіе оброчные и прикладные и купленные и крестьяне Его Императорскаго Величества и приписаны къ тяглымъ и оброчнымъ волостямъ съ черносошными волостными крестьяны какъ въ писцовыхъ, такъ и въ переписныхъ книгахъ, и въ сказкахъ о душахъ мужеска полу сообщены въ однихъ перечняхъ, и тѣ дворы у камисаровъ въ приходныхъ книгахъ сборами съ тѣхъ дворовъ въ окладѣ въ табель приложены; для того де оные дворы въ домъ архіерейской отдать безъ указу опасно, и о томъ де въ Каморъ Коллегію писано марта 15 дня 1723 года. А въ поданной вѣдомости изъ дому вятскаго архіерея за руками дьяковъ Василья Авдулова и Устина Пачезерцова написано: въ прошломъ де 723 году въ мартѣ мѣсяцѣ въ промеморіи изъ Канцеляріи вятской провинціи въ архіерейской приказъ явлено отъ церковныхъ и монастырской въ вятскомъ уѣздѣ въ вотчинахъ, а имянно: въ дистриктѣ камисара Гордѣя Тряпицына спасского собору два, вознесенской церкви три, итого пять дворовъ; въ дистриктѣ же камисаровъ Ивана Чарушина, да подчиненнаго Петра Зырина богоявленскаго собору 23, вознесенской церкви 13, раифской пустыни 18, и того 54 двора, а по которымъ переписнымъ книгамъ того въ той промеморіи не объявлено. А по сказкамъ спасскаго собору протопопа Игнатія съ братіею написано: въ переписныхъ де книгахъ 186, 710 и 717 годовъ за тою церковью два двора, — а богоявленскаго собора протопопа Михаила съ братіею въ переписныхъ же книгахъ за тѣмъ соборомъ 56 дворовъ, а въ 710 году 18, а въ 716 году 23 двора, а вознесенской церкви по сказкѣ попа Іосифа съ причетники въ переписныхъ де книгахъ 186 году за тою церковью написано крестьянскихъ дворовъ 27, а въ 710 году 14, а въ 717 году 16, за раифскою пустынею (она же и вышатская) по переписи 710 г. написано 14, а въ 717 году 18 дворовъ. И со оныхъ вышеписанныхъ вотчинъ всякіе Его Императорскаго Величества доходы сбираютъ комиссары въ дистрактахъ Гордѣй Тряпицымъ и Иванъ Чарушинъ. Да вят-

скаго архіерея вышеписанные управители, сверхъ прежде писанной вѣдомости, подали мнѣ вѣдѣніе за руками объ архіерейскихъ и церковныхъ и монастырской вотчинахъ и о прочемъ.

И Святѣйшему Правительствующему Синоду по изъявленію симъ доношеніемъ предлагаю Ингермоландскаго пѣхотного полку майоръ Протасьевъ.

**№ 40. Доношеніе Мон. Приказа Св. Синоду отъ марта 1724 г. о распоряженіи Приказа относительно составленія, по указамъ изъ Синода, вѣдомостей о состояніи монастырей, архіерейскихъ и патріаршихъ домовъ до и послѣ опредѣленія ихъ содержанія Мон. Приказомъ.**

**Изъ дѣла за 1723 г. № 461.**

«Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано:

Въ прошломъ 723 году октября 26 да декабря 30 дней по присланнымъ Его Императорскаго Величества изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ указомъ велѣно, учиня въ Монастырскомъ Приказѣ обстоятельныя вѣдомости о бывшемъ патріаршѣ и архіерейскихъ домѣхъ и о монастырѣхъ, въ какомъ оные были состояніи до опредѣленія и по опредѣленіи Монастырскаго Приказу, и что изъ котораго дому и монастыря куды и по какимъ указамъ выбыло, и онымъ опредѣленнымъ могутъ ли безъ скудости оные содержаться или какой гдѣ есть въ чемъ недостатокъ, и сколько нынѣ гдѣ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ всякаго званія людей обрѣтается, и что въ каковомъ мѣстѣ на содержаніе ихъ и на строеніе и починки, и на школы, и госпитали и прочія нужнѣйшія потребы въ годъ надобно и откуду то получить возможно, и которые домы и монастыри въ Монастырскомъ Приказѣ донынѣ были неопредѣлены и есть ли о приходахъ ихъ и расходахъ въ томъ Приказѣ извѣстіе, а которыхъ домѣхъ и монастырѣхъ такихъ вѣдомостей въ Монастырскомъ Приказѣ не имѣется и опредѣленія не было и такія вѣдомости взять изъ тѣхъ мѣстъ въ Монастырской Приказъ въ самомъ скоромъ времени безъ всякого отлагательства и о присылкѣ оныхъ на указные сроки потвердить взятьемъ за неприсылку тѣхъ вѣдомостей на указные сроки по генальному регламенту штрафа, а когда такія вѣдомости въ Монастырской Приказъ всѣ присланы будутъ или и нынѣ въ томъ Приказѣ имѣются, то изъ оныхъ учинить обстоятельную и перечневую выписки и при доношеніи за судейскою съ товарыщи руками прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно.

И по тѣмъ Его Императорскаго Величества указомъ въ Святѣйшій Синодъ репортовано, а до полученія оныхъ Его Императорскаго Величества указовъ колико за которымъ архіереемъ и въ синодальной области и въ епархіи за монастыри крестьянскихъ дворовъ и съ нихъ и съ вотчинныхъ оброчныхъ статей денежныхъ доходовъ и оброчнаго

хлѣба, такъ же и съ церквей данныхъ и съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ денегъ и десятинной (для посѣву всякаго хлѣба) пашни и изъ того числа кому что опредѣлено и за опредѣленіемъ въ остаткѣ и и которые монастыри вотчинными и всякими доходами владѣютъ сами (понеже имъ въ указную дачу не достанетъ), тому обстоятельныя вѣдомости и изъ нихъ табели учинены по прежде присланному о томъ изъ Святѣйшаго Синода въ Монастырской Приказъ указу тогожъ 723 году октября 3 дня, по которому тѣ вѣдомости въ Святѣйшій Синодъ посланы при доношеніи октября 1 дня тогожъ 723 году, а во исполненіе означенныхъ вѣдомостей о чемъ сверхъ оного въ Монастырскомъ Приказѣ имѣется извѣстіе, по приговору Монастырскаго Приказу отправлять велѣно въ самой скорости, а о присылкѣ такихъ же вѣдомостей посланы указы ко опредѣленнымъ изъ Монастырскаго Приказу комиссаромъ, по которымъ оныя вѣдомости объ архіерейскихъ домахъ и монастырѣхъ повелѣно имъ собрать по полученіи тѣхъ указовъ конечно въ недѣлю. А ежели въ недѣлю тѣхъ вѣдомостей отдано не будетъ, то тѣхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей приказныхъ имъ комиссарамъ держать до самаго тѣхъ вѣдомостей окончанія скованныхъ. А ежели въ провинціяхъ послабленіемъ ихъ комисаровъ тѣ вѣдомости сочиненіемъ и присылкою въ Москву умедлятъ или по оному требованію явятся къ сочиненію генеральныхъ вѣдомостей въ чемъ не исправны, и за то имъ комисаромъ учинено будетъ по генеральному регламенту.

И для взысканія тѣхъ вѣдомостей со оными указы посланы къ нимъ по губерніямъ и по провинціямъ синодальной команды изъ служителей нарочные, которымъ оныя вѣдомости повелѣно взявъ привесть въ Монастырской Приказъ немедленно.

И о томъ въ Канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ Монастырскаго Приказу во извѣстіе послано тогожъ ноября 19 дня доношеніе, въ которомъ писано, что не собравъ тѣхъ вѣдомостей (о чемъ въ Монастырскомъ Приказѣ не извѣстно) изо всѣхъ Синоду подчиненныхъ мѣстъ, отправить ихъ вскорѣ невозможно, чего ради оные посланные нарочно и посланы.

А въ нынѣшнемъ 724 году февраля мѣсяца въ разныхъ числѣхъ къ нимъ же посланнымъ о взысканіи помянутыхъ требуемыхъ вѣдомостей на вышеозначенныхъ комиссарахъ посланы подтвердительные указы.

А въ членовные архіерейскіе домы и монастыри къ приказнымъ людемъ и другимъ вотчиннымъ управителемъ, такъ же и въ московскіе монастыри о присылкѣ вышеозначенныхъ вѣдомостей посланы ноября 25 дня тогоже 723 году указы, и которые во оные монастыри отданы стряпчимъ и вотчиннымъ правителемъ съ росписками, о чемъ имъ стряпчимъ вышеозначенное опредѣленіе о взысканіи тѣхъ вѣдо-

мостей на нихъ со стязаніемъ тѣми указы знать дано и для лучшаго въ томъ ихъ понужденія во исполненіе онаго повелѣннаго сказанъ имъ 22 человѣкомъ Его Императорскаго Величества указъ съ запискою и съ рукоприкладствомъ.

**№ 41. Свѣдѣнія о дѣтяхъ церковниковъ, набранныхъ въ Адмиралтейство съ 1712 по 1720 годъ.**

**Изъ д. 1724 № 238.**

«Лѣта 1712 марта въ 11 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, память Симонова Монастыря слугѣ Ивану Чадаеву ѣхать ему въ Санктпетербургъ для того: въ прошломъ 711-мъ году ноября въ 26 денъ въ указѣ Великаго Государя въ Монастырской Приказъ изъ канцеляріи Правительствующаго Сената писано: велѣно въ санктпетербургское адмиралтейство грамотѣ и писать умѣющихъ выбрать изъ церковниковъ и изъ дѣтей ихъ пятьдесятъ человѣкъ и, изъ Духовнаго Приказу давъ имъ подмогу выслать въ Санктпетербургъ. А декабря въ 7 день въ указѣ же Великаго Государя изъ канцеляріи Правительствующаго Сената въ Монастырской Приказъ писано: велѣно церковникамъ, которые набраны, и имъ дать на подъемъ денегъ по два рубли человѣку, также и прогонныя деньги по указу изъ Монастырскаго Приказу. И по тѣмъ Великаго Государя указу для пріема тѣхъ церковниковъ и провожатыхъ велѣно изъ Монастырскаго Приказу въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ послать тебя Ивана и принять тѣхъ церковниковъ въ томъ Приказѣ по имянной росписи и провожатыхъ, и давъ имъ церковникамъ подможныя деньги по два рубли человѣку съ роспискою ѣхать въ Санктпетербургъ, и слугѣ Ивану Чадаеву ѣхать съ тѣми церковниками и съ провожатыми въ Санктпетербургъ на ямскихъ подводахъ, а прогонныя деньги давать по подорожной изъ Ямскаго Приказу по указу и въ дорогѣ тѣхъ церковниковъ беречь и надъ провожатыми, которые даны изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ смотрѣть на крѣпко, чтобъ тѣхъ церковниковъ привесть въ Санктпетербургъ всѣхъ на лицо въ цѣлости, а пріѣхавъ въ Санктпетербургъ, объявить тѣхъ церковниковъ въ адмиралтейство и отдать по росписи, кому повелѣно принять будетъ съ роспискою, а отдавъ ѣхать къ Москвѣ, а пріѣхавъ явиться къ доѣзду, и память за своею рукою, и въ тѣхъ церковникахъ роспиcку подать въ Монастырскомъ Приказѣ бояриву князю Петру Ивановичу Прозоровскому съ товарыщи. У подлиннаго Великаго Государя указу печать. Подлинной за записью дьяка Бориса Артемьева, за справою подъячего Севастьяна Зыкова».

Стр. 71 (на обор.)... «Въ адмиралтейство оные (церковники) и приниманы и для обученія мастеровъ опредѣлялись въ адмиралтействѣ къ разнымъ дѣламъ; по которымъ присылкамъ помянутыхъ церковниковъ

съ 712 по 720 годъ въ пріемѣ и къ мастерствамъ опредѣлено было 836 человѣкъ. А нынѣ (724 г.) по репортамъ объявлено, что изъ выше объявленныхъ церковниковъ 524 человѣка, по опредѣленіи въ адмиралтействѣ къ разнымъ мастерствамъ, нѣкоторые и обучась, изъ адмиралтейства бѣжали, - а кто имяны.... о томъ.. сообщенъ и списокъ».

(Адмиралтействъ—Коллегія просила Св. Синодъ отъискать ихъ или въ замѣнъ ихъ прислать новыхъ. Синодъ отвѣтилъ:) «апрѣля 15 дня (1724 г.) по приговору Святѣйшаго Синода велѣно о оныхъ бѣглыхъ церковникахъ, о которыхъ показано, что они бѣжали съ 712 по 720 годъ, въ которое время еще и состоянія Св. Синода не было, къ тому же по имяннымъ указомъ у всѣхъ всего государства градскихъ и уѣздныхъ церквей священники и причетники при подушной переписи опредѣлены токмо дѣйствительно служащіе, а прочіе кромѣ дѣйствительно служащихъ церковные служители положены въ подушной осмигривенный сборъ и приписаны во крестьянство къ вотчинамъ тѣхъ помѣщиковъ, въ которыхъ они жительство имѣютъ; да и для того послѣ побѣгу тѣхъ церковниковъ, ..... прошло время не малое, въ которое толь продолжительное время чего ради тѣ бѣглые до состоянія Синода и до оной подушной переписи по нынѣ не взыскивались? и кто тому упущенію причиною есть? О томъ разсуждать надлежитъ адмиралтействъ коллегіи, — и о томъ Правительствующему Сенату сообщить во извѣстіе, а въ оную коллегію указъ о томъ послать».

**№ 42. Вѣдомость, составленная въ Монастырскомъ Приказѣ въ сентябрѣ 1721 года, дворовому числу въ вотчинахъ синодальной команды по переписнымъ книгамъ 186 и 710 годовъ, дѣйствовавшихъ въ Камеръ-Коллегіи и въ Монастырскомъ Приказѣ, съ указаніемъ разностей въ тѣхъ и другихъ и убыли въ вотчинахъ въ періодъ отъ 1701—1721 г. и съ обозначеніемъ показаній о числѣ дворовъ коммисаровъ камеръ-коллежскихъ, управлявшихъ вотчинами.**

Изъ д. за 1821 г. № 355.

| ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЯМЪ. | По книгамъ, присланнымъ въ Приказъ изъ Камеръ Коллегіи. 186 г. | 1710 г. | По книгамъ 186 г. Монастырскаго Приказа. | По книгамъ Приказа въ сравненіи съ книгами Камеръ Коллегіи. болѣе дворовъ. | менѣе дворовъ. | Сколько Монастырскій Приказъ продалъ и роздалъ,—или взято у него въ пищики, каменьщики и т. п. | Показанія комиссаровъ камеръ коллежскихъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Московской | 14184 | | 14957 | 773 | | 716 | |
| Суздальской | 7756 | | 7769 | 13 | | 250 | |
| Володимірской съ приписными Мурома и Гороховца по переписи 710 года | 8533 | | 8552 | 19 | | 495 | |
| Юрьевской-Польскаго | 2733 | | 2829 | 96 | | 44 | |
| Костромской | 10275 | | 9374 | | 901 | 828 | |
| Переяславля - Залѣсскаго | 12263 | | 12318 | 55 | | 87 | |
| Переяславля - Рязанскаго | 4718 | | 4431 | | 287 | 387 | |
| Калужской (въ томъ числѣ и приписные Смоленской г. по книг. 710 г.) | 2060 | | 1999 | | 61 | 38 | |
| Тульской | 595 | | 650 | 55 | | 64 | |
| *Итого въ Московской губ.* | 63117 | | 62879 | 1011 | 1249 | 2904 | |
| Новгородской | 8752 | | 6639 | | 2113 | 961 | не прислано |
| Тверской | 3968 | | 3890 | | 78 | 109 | |
| Псковской | 6022 | послѣ мороваго повѣтрія по книг. 1711 г. 1503. | 5198½ | | 823 | 5 | не прислано. |
| Луцкой | 206 | | 167 | | 39 | 5 | |
| Бѣлоозерской | 7540 | | 8041 | 501 | | 93 | по книгамъ 186 г. 6138,— по кн. 1707 г. и 1717 г. 2947. |
| Ярославской | 6368 | | 6202 | | 166 | 69 | не прислано. |
| Угличской | 11760 | | 11840 | 80 | | 721 | |
| Пошехонской | 2480 | | 2422 | | 58 | 98 | не прислано. |
| Сѣвской | | 2166 | 1787 | | 379 | 61 | 1700 |
| Орловской | | 866 | 725 | | 141 | 2 | не прислано. |
| Архангелогородской | 1447 | | 1176 | | 271 | 78 | 1439 |
| Вологодской | 6018 | | 6040½ | 22½ | | 26 | 5970 |
| Галичской | 2968 | | 2798 | | 170 | 70 | не прислано |

| ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЯМЪ. | По книгамъ, присланнымъ въ Приказъ изъ Камеръ Коллегіи. 186 г. | 1710 г. | По книгамъ 186 г. Монастырскаго Приказа. | По книгамъ Приказа въ сравненіи съ книгами Камеръ Коллегіи. болѣе дворовъ. | менѣе дворовъ. | Сколько Монастырскій Приказъ продалъ и роздалъ, — или взято у него въ ящики, каменщики и т. п. | Показанія коммиссаровъ камеръ коллежскихъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Устюжской. . . . . | 2035 | | 1726 | | 809 | 541 | 1133 |
| Воронежской . . . . | 263 | 276 | 270 | противъ книгъ 710 прибыло. | противъ 186 убыло 7. | 26 | не прислано. |
| Елецкой. . . . . . | 123 | 594 | 174 | противъ кн. 186 г. 51 дв. | прот. 710. 420 | | |
| Тамбовской. . . . . | 1031 | 1380 | 1058 | 27 | 322 | 5 | |
| Шацкой. . . . . . | 1833 | 1480 | 1962 | по книг. 186 г. 129, — а по 710 г. 482. | | 27 | не прислано. |
| Смоленской. . . . . | 1785 | 1373 | 1825 | по книг. 186 г. 40, по 710 г. 452. | | 63 | |
| Вятской. . . . . . | | 1611 | 2182 | 571 | | | по кн. 1715 г. 255 |
| Солнкамской . . . . | | 492 | 358 | | 134 | | 1377<br>1611 |
| Казанской . . . . . | | 3976 | 2387 | | 1589 | 282 | 3977 |
| Свіяжской . . . . . | | 1813 | 2015 | 202 | | | 1813 |
| Пензенской . . . . . | | 140½ | 21 | | 119½ | 4 | 135 |
| Уфимской . . . . . | | 23 | 140 | 117 | | | |
| Бѣлогородской. . . . | | 938 | 541 | | 397 | 6 | не прислано. |
| Симбирской . . . . | | 714 | 4 | | 710 | | |
| Нижегородской . . . | 6052 | | 5781 | | 271 | 204 | 5283 |
| Арзамасской . . . . | 719 | | 662 | | 57 | 37 | 709 |
| Алатырской. . . . . | 1211 | | 1197 | | 14 | 10 | 1286 |
| Табольской. . . . . | | 2541 | извѣстій нѣтъ. | | | | |
| Итого по разнымъ губерніямъ. . . . | по книгамъ 186 и 1710 годовъ 150978⅓ дв. | | 142108 | по книгамъ 186 г. 1861½ дв. а по 1710 г. 1830 дворовъ. | 9837, а по перечнѣ 8870 | 6407 | |

Сверхъ вышеписаннаго двороваго числа въ Монастырскомъ Приказѣ значится, что за нимъ состоитъ въ Олонецкомъ уѣздѣ 2456 дворовъ, — а въ вѣдомостяхъ изъ Камеръ Коллегіи ничего не упоминается о нихъ, и въ Петербургской губернской канцеляріи показывалось 2549 дворовъ, которые вѣдомы въ Адмиралтействѣ. Въ Помѣстномъ, Военномъ и Адмиралтейскомъ Приказахъ также не одинаково показывалось о числѣ дворовъ въ церковныхъ вотчинахъ.

**№ 43. Вѣдомость количеству дворовъ въ церковныхъ вотчинахъ, переданныхъ изъ Камеръ Коллегіи въ синодальное вѣдѣніе, съ означеніемъ—по какимъ переписнымъ книгамъ опредѣляются въ Камеръ Коллегіи количество дворовъ,—и съ раздѣленіемъ вотчинъ по губерніямъ и провинціямъ, составленная въ синодальной канцеляріи въ 1723 году.**

**изъ дѣла 1721 годъ № 355.**

| ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЙ. | По переписнымъ книгамъ 186 года. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Въ вѣдомостяхъ Камеръ Коллегіи, присланныхъ въ Синодъ въ маѣ и іюнѣ 1721 г. объявлено 153254½ двор. | По рекрутскимъ наборамъ значится 145656½ | Въ вѣдомостяхъ для капальнаго сбора 150599¹/₃ | Въ табеляхъ 1720, 1721 и 1722 годовъ объявлено 150599¹/₃. | По вѣдомостяхъ и рапортамъ изъ провинцій числится дворовъ по книгамъ 186 г. | 710 г. |
| Московской | 15373½ | 15373½ | 15373½ | 14184 | 15373½ | |
| Суздальской | 7776 | 7776 | 7776 | 7756 | 7776 | |
| Переяславля Залѣсскаго | 12185 | 12185 | 12263 | 12263 | 12185 | |
| — Рязанскаго | 4635 | 4635 | 4635 | 4718 | 4635 | |
| Калужской | въ Калугѣ 173,—а приписанные отъ смоленской значатся въ смоленской провинціи. | прежнихъ 173,—приписныхъ отъ смоленской пров. по переписи 1710 г. 1907,—итого 2080 дв. | 2080 | 2060 | прежнихъ 173 и приписныхъ отъ Смоленска 1718 | приписныхъ 1907, а Калужскихъ число 2080. |
| Тульской | 635 | 635 | 635 | 595 | 635 | |
| Костромской | 9693 | 9693 | 9693 | 10275 | 9693 | |
| Владимірской | 7155—однихъ Владимірскихъ | прежнихъ 7155 и приписныхъ изъ нижегородской по 186 г. 1689, итого 8844 дв. | 8844 и съ приписными. | прежнихъ 7155, приписныхъ по 710 г. 1378,—итого 8533. | съ приписными 8844. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Юрьевской польскаго . . . | 2741 | 2741 | 2741 | 2733 | 2741 | |
| *Итого въ Московской губ.* . | 60366½, въ томъ числѣ 1689 дв., причисленныхъ къ владимірской провинціи изъ нижегородской провинціи гор. Мурома и Гороховца. | 63962½ | 63962½ | 63117 | 63773½ | 1907 числятся въ суммѣ 63962½ |
| Новгородской пр. . . . . | 8218 Кромѣ | 8218 сермансkой во | 8218 лости. | прежнихъ 8218, въ сермансkой волости 534,—итого 8752. | съ сермансkою волостію 8752. | |
| Тверской . . . . . . . | 3480 | прежнихъ 3480, приписныхъ изъ смоленской провинціи по переписи 1710 г. 354.—итого 3834 | съ приписными 3834 | прежнихъ 3480, приписныхъ по переписи 1710 г. 488, итого 3968. | прежнихъ 3480, приписныхъ 488, итого 3968. | однихъ приписныхъ 354 |
| Псковской . . . . . . . | 6022 | по переписи 1711 г. послѣ моровагo повѣтрія 1503. | по переписи 1711 г. 1503. | 6022 по вѣдомостямъ изъ губернской канцеляріи съ нихъ табельные оклады и запросные записаны на нихъ. | 6022 | по переписи 1711 г. 1503 |
| Великолуцкой. . . . . . | 206 | 206 | 206 | 206 | 206 | |
| Бѣлоезерской . . . . . . | 7501 | 7501 | 7501 | прежнихъ 7501, приписныхъ изъ архангелогородской губ. 39, итого 7540. | 7540 | |
| Ярославской . . . . . | 6326 | 6326 | 6326 | прежнихъ 6326, приписныхъ изъ архангелогородской губ. г. Кинешмы 42, итого 6368. | съ приписными 6368 | приписныхъ въ Кинешмѣ 8 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Угличской** | 11760 | 11760 | 11760 | 11760 | 11760 | |
| **Пошехонской** | 2480 | 2480 | 2480 | 2480 | 2480 | |
| *Итого въ С. Петербургской губ.* | 45993 | 41828 | 41828 | 47096 | 47096 | по переписи 186 г. 362, а попереписи711 г. 1503. |
| Къ томуже въ приписныхъ къ адмиралтейству въ городахъ. | На Олонцѣ и въ сермансной волости 3083. съ вышеписанными 49076 | въ рекрутскихъ нарядахъ и въ канальномъ сборѣ съ Олонца и серманской волости оклада для сбора не положено. Въ Псковской сбирать велѣно съ однихъ наличныхъ,—а съ убылыхъ не велѣно. | | Въ сихъ табеляхъ дворовъ Олонца не числится; въ 719 г. марта 15 д. велѣно ихъ соединить съ губерніями въ равномъ положеніи,—а потомъ опять причислить къ адмиралтейству. | Для счета числятся 2549 Олонца; но сборовъ съ нихъ не положено. | |

## СБОРЫ СБИРАЮТСЯ ПО ПЕРЕПИСНЫМЪ КНИГАМЪ 1710 ГОДА ВЪ ПРОВИНЦІЯХЪ.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Бѣлогородской** | 888 | прежнихъ 888, приписныхъ изъ азовской г. 51, итого 939. | съ приписнымъ 939 | съ приписными 938 | прежнихъ 550, приписныхъ изъ воронежской 9. | прежнихъ 888, приписныхъ 50,—итого938. |
| **Сѣвской** | 2166 | 2166 | 2166 | 2166 | 2019 | 2166 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Орловской . . . . . . . . | 901 | 901 | 901 | прежнихъ, за отписаніемъ въ елецкую пров. 36, 865, и приписной изъ воронежской пр. 1 дв., итого 866. | прежнихъ 728, приписныхъ изъ воронежской 1, — итого 729. | прежнихъ 865, приписной 1, итого 866. |
| *Итого въ Кіевской губ.* . . | 3955, — изъ этого числа 36 дворовъ г. Ливны приписаны въ елецкую провинцію, изъ воронежской въ Кіевскую 51, — а за тѣмъ остается въ той губерніи 3970. Въ валовомъ же перечнѣ должно быть 4006. | написано и съ Ливнами 4006 за исключеніемъ 36 дворовъ г. Ливны числится 3970 | 4006 3970 | съ приписными изъ воронежской губерніи 3970. | съ приписными 3307 По этой переписи не сбираютъ. | 3970 Сбираютъ по переписи 1710 г. |
| Воронежской . . . . . . | 276 | 276 | 276 | 276 | 263 | 276 |
| Елецкой. . . . . . . . | 373 | 373 | 373 | 594 и приписныхъ г. Ливны 36 дворовъ. | прежнихъ 124, приписныхъ г. Ливны 21. | прежнихъ 594<br>г. Ливны 36<br>итого. . 630 |
| Тамбовской . . . . . . | 1380 | 1380 | 1380 | 1380 | 654 | 1358 |
| *Итого въ Воронежской губ.* . | 3077 | 3077 | 3077 | прежнихъ 3298<br>приписныхъ 36<br>итого . . 3334 | прежнихъ 2874,<br>приписныхъ 21<br>итого . . 2895 | прежнихъ 3298<br>приписныхъ 36<br>итого. . 3334 |
| Смоленской пр. . . . . . | 1323 отписано къ разнымъ губерн. по пер. 186 г. 2206, а по переп. 1710 г. 2261 дворъ. | 1323 | 1323 | 1373 здѣсь же 50 дв. слободки Рачевка, которой въ другихъ вѣдомостяхъ не писано. | 1785 съ этихъ дворовъ велѣно сбирать особые сборы. | 1377 въ томъ числѣ и слободка Рачевка |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Въ Архангелогородской губерніи сбираются подати и повинности по переписнымъ книгамъ и 186 и 1710 годовъ. | | | | | |
| Въ Архангелогородской . . | 1447 | 1447 | 1447 | 1447 | 1447 съ этого количества собираются табельные и запросные сборы. | 1052 а съ этого числа одни повсягодные сборы. |
| Вологодской . . . . . . | 6050 | 6050 | 6050 | 6018 | 6018 съ нихъ только запросные сборы сбираются. | 3310,—съ этого числа табельны и повсягодные, но переписи 186 г. |
| Галичской . . . . . . . | 2968 | 2968 | 2968 | 2968 | 2968 всѣ сборы съ этихъ дворовъ. | 1459 |
| Устюжской . . . . . . | 1882 | 1882 | 1882 | 2035 и приписныхъ г. Яренска 195. | | |
| *Итого въ губерніи* . . . . | 12347 | 12347 | 12347 | 12468 | 12468 въ томъ числѣ приписныхъ 195 | 7241½ изъ г. Яренска 190. |
| | Въ Казанской губерніи сбираются подати по переписнымъ книгамъ 1710 года, а вновь съ прибылыхъ дворовъ по переписи 1719 г. | | | | | |
| Въ Казанской пр. . . . . | 4020 | 4020 | 4020 | прежнихъ 4020, прибылыхъ по переписи 1719 г. 26, итого, 4046, изъ нихъ приписано въ свіяжскую 70; осталось 3976. | 2848 | 3977,—въ этомъ числѣ въ Уржумѣ прибылъ 1 дв. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Свіяжской . . . . . . . . | 1754 | 1754 | 1754 | 1754,—изъ того числа 11 дворовъ отписано въ ясакъ, 70 дв. приписано къ казанской пр.—итого въ провинціи 1813 дв. | 1973 | съ приписными къ Казанской г. 1813 дв. |
| Пензенской пр . . . . . . | 129 | 129 | 129 | прежнихъ 129, вновь прибылыхъ по переписи 719 г. $11\frac{1}{3}$ дворовъ,—итого $140\frac{1}{3}$ | 25 | и съ прибылыми $140\frac{1}{3}$. |
| Уфимской . . . . . . . . | 23 | 23 | 23 | 23 | 109 | 23 |
| *Итого въ Казанской губ.* . . | 5926 | 5926 | 5926 | прежнихъ 5915, вновь поселенныхъ по переписи 719 г. $37\frac{1}{3}$, итого $5952\frac{1}{3}$. | 4955,—съ этихъ дворовъ сборовъ не сбирается. | И съ прибылыми $5953\frac{1}{3}$, сбираютъ по этому количеству. |
| | Изъ этого числа выписано въ ясакъ 11 дворовъ. | | | | | |
| | Въ Астраханской губерніи сборы производятся по переписи 1710 г., а съ прибылыхъ по переписи 1719 года. | | | | | |
| Въ Симбирской пров . . . | 699 | 699 | 699 | 699,—вновь прибылыхъ по переписи 1719 г. 15 дв., итого 714.—съ этихъ дворовъ по табелямъ сбирались только запросныя подати. | церковные 4 дв.,—присланныхъ отъ Монастырскаго пр. на поселеніе въ Симбирскѣ 606 и въ Корсуни 43,—итого 653. | И съ прибылыми 714,—по этому числу дворовъ и сборы производятся. |
| | Въ Нижегородской губ. дворовое число и сборы значатся по книгамъ и 186 и 1710 г.,—а по указу изъ Сената велѣно сбирать по книгамъ 1710 г. | | | | | |
| Нижегородской пр. . . . | 6052 | 6052 | 6052 | 6052 | 6052 | 6052 |
| | Кромѣ отписанныхъ къ владимірской провинціи городовъ Мурома и Гороховца. | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Изъ этого же числа по Именному Указу приписана къ низовымъ Ея Величества винокуреннымъ заводамъ нижегородскаго уѣзда патріаршая Благовѣщенская слобода и село Работки, въ которыхъ находится . . . . . . | | | | 422 | 227 |
| | Если этихъ дворовъ не числить, остается за Синодомъ | | | | 5630 | 5626 |
| Арзамасской } по переписи . . | 719 | 719 | 719 | 719 | 719 | 463 |
| Алаторской } 186 г. . . . | 1211 | 1211 | 1211 | 1211 | 1211 | 1290 |
| | съ слободою Благовѣщенскою и селомъ Работками. | | | | | |
| *Итого въ Нижегородской губ.* | 7982 | 7982 | 7982 | 7982 | 7982 | 7706 |
| | Кромѣ Благовѣщенской слободы и села Работокъ | | | | | |
| | 7560 | 7560 | 7560 | 7560 | 7560 | 7379 |
| **ВЪ СИБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ ПО ПЕРЕПИСЯМЪ 1710 ГОДА СБИРАТЬ НАДЛЕЖАЛО.** | | | | | | |
| Въ Тобольской пр. . . . . | 2541 | 2541 | 2541 | 2541 | 2541 | 2541 |
| Ватской. . . . . . . . . | 1473 | 1473 | 1473 | прежнихъ 1473 по поперепи си 1717 г. вн овь прибыло . . 138 съпрежним. 1611 | По сенатскимъ вѣдомостямъ. | 1473 съ прибылыми по переписи 1717 г. 1611 дв. Сборы съ послѣдняго извѣстія. |
| Соликамской . . . . . . | 492 | 492 | 492 | 492 | тоже. | 492 |
| *Итого въ Сибирской губ.* . | 4506 | 4506 | 4506 | прежнихъ 4506 прибылыхъ 138 итого. 4644 | — | съ прибылыми 4644. |
| ВСЕГО . . . . . . . . . | Въ валовомъ перечнѣ 153254½ [1]) | 145656½ [2]) | 145656½ | 150599 | 147463½ [3]) | 38384½ [4]) |

[1]) нынѣ по подлинному имѣетъ быть: 153258½. Въ 1722 году, по указамъ изъ Сената и расположеніямъ Камеръ Коллегіи, сборъ на постройку перепективной дороги по 1 к. съ двора на дорогу отъ р. Волхова до Москвы и на заготовленіе къ тому по 5 к. состоявшій въ 9195 р. 24 к., съ синодальнихъ вотчинъ росписанъ былъ съ 153254 дв. [2]) Противъ перваго большаго перечня въ 153258½ дв. въ рекрутскихъ нарядахъ и въ канальномъ сборѣ значится меньше на 7602 дв., потому что въ эти вѣдомости, присланныя въ Синодъ изъ Камеръ Коллегіи, невнесены дворы Олонца и серманской волости 3083 и выбылыхъ псковской провинціи отъ мороваго повѣтрія 4519 дворовъ. [3]) За исключеніемъ Олонца и 422 дворовъ, отписанныхъ на Императрицу остается за Синодомъ 144492½ [4]) Остается въ Синодальномъ вѣдомствѣ.

**№ 44. Счисленіе вотчинныхъ дворовъ синодальнаго вѣдомства въ канцеляріи Синода въ 1721 г. по переписямъ до 1720 г.**

Изъ д. за 1723 г. № 355 стр. 214.

Къ платежу государственныхъ доходовъ числить надлежитъ синодальнаго вѣдомства крестьянъ по переписямъ 186 г. въ губерніяхъ Московской, С. Петербургской и Архангелогородской, со включеніемъ Олонца, 124138$\frac{1}{2}$ за исключеніемъ Олонца 121619$\frac{1}{2}$ дворовъ.

Въ Кіевской-же, Азовской, Смоленской, Казанской, Астраханской, Нижегородской, Сибирской и Московской въ приписныхъ отъ Смоленска городахъ по переписи 1710 г. и другимъ, слѣдующимъ послѣ, 29605$\frac{1}{3}$ дв. Итого, за исключеніемъ 327, отписанныхъ на Императрицу, въ синодальномъ вѣдомствѣ надлежитъ быть 150897$^1/_2$ $^1/_3$ дворамъ, со включеніемъ Олонца 153446$^1/_2$ $^1/_3$.

**№ 45. Списокъ дворовому числу, переданному изъ Камеръ Коллегіи, составленный неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, въ канцеляріи св. Синода въ 1723 году.**

Изъ д. за 1721 г. № 355 стр. 220.

Общій валовой счетъ или 141160 дворовъ или 144252 двора. Именно:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| по переписи 186 г. | Въ губерніяхъ: | | | | |
| | Московской | 62055$^1/_2$ | | 62055$^1/_2$ | |
| | Санктпетербургской | 42577 (кромѣ Олонца и выбывшихъ въ псковской провинціи). | | 45126 | (со включеніемъ Олонца и выбывлыхъ псковскихъ) |
| по переписи 1710 года, а прибылые и по разнымъ переписямъ. | Кіевской | 3970 | | 3970 | |
| | Архангелогородской | 7241$^1/_2$ | | 7241$^1/_2$ | |
| | Азовской | 3334 | | 3334 | |
| | Смоленской | 1373 | (кромѣ прибылыхъ 4 дв.) | 1327 | (совключеніемъ прибылыхъ дворовъ, но за исключеніемъ слободки Рачевки въ 50 дворовъ). |
| | отписныхъ изъ Смоленской въ Московскую провинцію | 1907 | | 1907 | |
| | Казанской | 5964$^1/_2$ | | 5952 | |
| | Астраханской | 699 (прежнихъ) 15 (прибылыхъ по 719). | 714 | 714 | |
| | Нижегородской | 7379 | (за исключеніемъ отписанныхъ къ вотчинамъ Государыни Императрицы). | 7982 | со включеніемъ и отписныхъ. |
| | Сибирской | 4644 | | 4644 | |
| | со включеніемъ и прибыльныхъ по переписи 1717 года. | | | | |
| | Итого | 141160 безъ $^2/_2$ | | 14:253. | (Разница между общимъ итогомъ и частностями на 1 дворъ). |

**№ 46. Экстрактъ изъ присланныхъ въ Синодъ отъ Камеръ Коллегіи ноября 12 числа прошлаго 722 года табелей, какая въ денежныхъ съ двороваго числа окладѣхъ значится не исправа.**

Изъ д. за 1723 г. № 13.

| На 1720 годъ въ табельныхъ. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Московской губерніи съ ея провинціями. | съ дворовъ. | полуполтинныхъ доводится. | | а написано. | |
| | | руб. | коп. | руб. | коп. |
| Московской пр. . . . . . . . . | 14184 | 3546 | — | 3849 | 75 |
| Суздальской . . . . . . . . . | 7756 | 1939 | — | 1944 | — |
| Тульской . . . . . . . . . | 595 | 148 | 75 | 148 | 75 |
| Володимерской. . . . . . . . . | 8533 | 2133 | 25 | 2210 | — |
| Юрьевской . . . . . . . . . | 2733 | 693 | 25 | 685 | 25 |
| Съ прочихъ провинцій: | | | | | |
| Переславль Залѣсской . . . . . | 12263 | 3065 | 75 | 3060 | 25 |
| — Рязанской . . . . . | 4718 | 1179 | 50 | 1103 | 25 |
| — Калужской . . . . . | 2060 | 515 | — | 43 | 25 |
| — Костромской . . . . | 10275 | 2568 | 75 | 2423 | 25 |
| Итого . . . . . | 63117 | 15779 | 25 | 15467 | 75 |
| *Рекрутскихъ* на 720 годъ по 6 коп. съ двора. | | | | | |
| Московской . . . . . . . . . . | 14184 | 851 | 4 | 923 | 94 |
| Суздальской. . . . . . . . . . | 7756 | 465 | 36 | 466 | 56 |
| Вообще со всѣхъ провинцій московской губерніи . . . . . . . . . | 63115 | 3786 | 90 | 3703 | 42 |
| *Карабельныхъ* по $12^1/_2$ к. съ двора со всѣхъ провинцій московской губ. | 63115 | 7889 | $37^1/_2$ | 7882 | $27^3/_4$ |
| *Ямскихъ* по 10 к. со всѣхъ провинцій московской губ. . . . . . . | 63115 | 6311 | 50 | 5573 | 20 |
| На покупку конскихъ кормовъ по 15 коп. съ двора . . . . . . . . | 48931 | 7339 | 65 | 7168 | 71 |

| Московской губерніи съ ея провинціями. | съ дворовъ. | доводится. | | а написано. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | руб. | коп. | руб. | коп. |
| **Повсягодныхъ сверхъ табельныхъ.** | | | | | |
| Ландратомъ на жалованье по 3 алт. 2 деньги . . . . . . . . . . | 48931 | 4893 | 10 | 4704 | 66 |
| На наемъ подводъ подъ артиллерію по 2 алтына съ провинцій Московской губ. . . . . . . . . . . . | 63115 | 3786 | 90 | 3703 | 42 |
| Санктпетербургскимъ работникамъ по 8 алт. 2 д. . . . . . . . . | 63115 | 15778 | 75 | 13722 | 25 |
| Съ владимірской провинціи: | | | | | |
| на жалованье драгуномъ и на кормъ ихъ лошадей по 15 алт. . . . . | 8533 | 3839 | 85 | 788 | 50 |
| въ армейскіе полки на мясоѣдные дни по 6 алт. . . . . . . . . . . . | 8533 | 1539 | 94 | 304 | 1 |
| За стрѣлецкой хлѣбъ по $71^{7}/_{8}$ к. . | 8533 | 6090 | $42^{7}/_{8}$ | 1205 | $52^{1}/_{2}$ |
| Съ московской губ. всѣхъ провинцій за кирпичъ по 8 денегъ . . . | 63115 | 2524 | 60 | 2403 | 12 |
| съ тѣхже провинцій на городовое дѣло по 8 д. . . . . . . . . . . | 63115 | 2524 | 60 | 2403 | 12 |
| На извѣсть по полъ 8 д. . . . | 63115 | 2366 | $81^{1}/_{4}$ | 2209 | $14^{3}/_{8}$ |
| Итого повсягодныхъ сборовъ. . . | 63115 | 43887 | $61^{1}/_{8}$ | 31624 | $59^{3}/_{8}$ |
| Обоего — табельныхъ и повсягодныхъ, по расположенію по 2 р $64\frac{1}{8}$ коп. съ двора. . . . . . . . | 63115 | 84994 | $29\frac{3}{8}$ | 71419 | $95\frac{1}{8}$ |

№ 47. «Табель, что сбирается по окладнымъ вѣдомостямъ въ казну денежныхъ доходовъ съ архіерейскихъ, монастырскихъ дворцовыхъ и шляхетныхъ вотчинныхъ крестьянъ Казанской эпархіи» (до передачи въ вѣдѣніе Синода, и по передачѣ до 1723 г.)

Изъ д. 1723 г. № 133.

| ЗВАНІЕ СБОРОВЪ *). | съ архіерейскихъ | | съ монастырскихъ | | съ дворцовыхъ | | съ помѣщичьихъ | | Что въ равенствѣ и что излишества противъ дворцовыхъ и помѣщичьихъ сбирается. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | алт. | д. | алт. | д. | алт. | д. | алт. | д. | съ архіерейскихъ. | съ монастырскихъ. |
| Въ Военной Приказъ . . . . . | 8 | 2 | 8 | 2 | 8 | 2 | 8 | 2 | въ равенствѣ. | въ равенствѣ |
| — Адмиралтейскій Приказъ корабельныхъ . . . . . . . . . . | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 денегъ. | 5 денегъ. |
| Ямскихъ и Полонныхъ. . . . . | 3 | 2 | 3 | 2 | — | 10 | — | 10 | 10 — | 10 — |
| Въ Земской Пр. на дачу армейскимъ извощикамъ . . . . . . . . . . | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | въ равенствѣ. | въ равенствѣ. |
| За лѣсъ низовыхъ отпусковъ . . | | | 2 | — | 2 | — | — | 10 | | съ дворцовыми въ равенствѣ. противъ помѣщичьихъ въ излишествѣ на 2 д. |
| Дворцовыхъ доходовъ на покупку конскихъ кормовъ. . . . . . | 5 | — | 5 | — | — | — | — | — | 5 алт. | 5 алт. |
| **П о в с я г о д н ы х ъ.** | | | | | | | | | | |
| На наемъ подводъ подъ артиллерійскіе припасы . . . . . . . . | 2 | — | 2 | — | 2 | — | 2 | — | въ равенствѣ. | въ равенствѣ. |
| въ армейскіе полки на мясоѣдные дни. . . . . . . . . . . . . | 6 | — | 6 | — | 6 | — | 6 | — | въ равенствѣ. | въ равенствѣ. |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| За сбавленной полуосминной провіантъ. . . . . . . . . . . . | 15 | — | 15 | — | — | — | — | — | 15 алт. | | 15 алт. | |
| За окладной сошной стрѣлецкой хлѣбъ . . . . . . . . . . . . | 23 | 5 | 23 | 5 | 16 | 5 | 10 | 1 | противъ дворцовыхъ излишества 7 алт. | противъ помѣщичьихъ 13 алт. 4 д. | противъ дворцовыхъ 7 алт. | противъ помѣщичьихъ 13 алт. 4 д. |
| Въ Городовую Канцелярію . . . | 9 | 3½ | 9 | пол 4 | 9 | пол 4 | 9 | пол. 4 | въ равенствѣ. | | въ равенствѣ. | |
| Запросныхъ временныхъ. | | | | | | | | | | | | |
| На жалованье ландратомъ и за хлѣбъ . . . . . . . . . . . . | 6 | ¼ | 6 | пол-пол. 1 | 6 | пол-пол. 1 | 6— | пол-пол. 1 | въ равенствѣ. | | въ равенствѣ. | |
| На дѣло канала . . . . . . . . . | 6 | 4 | 6 | 4 | 6 | 4 | 6 | 4 | въ равенствѣ. | | въ равенствѣ. | |
| Итого . . . . | по 2 р. 27 алт. по полу 4 д. съ полполъ 1 д. съ двора | | по 2 р. 29 алт. по полу 4 д. съ полполъ 1 д. съ двора. | | по 2 р. съ полъ 1 алт. и съ полполъ 1 д. съ двора. | | по 1 р. 26 алт. полполъ 3 д. и полпол 1 д. съ двора. | | противъ дворцовыхъ съ архіерейскихъ излишества въ годъ платится съ каждаго двора по 29 алт. 3 д. | противъ помѣщиковыхъ по 1 р. 2 алт. 5 д. съ двора. | итого против. дворцовыхъ съ монастырскихъ съ каждаго двора платится въ годъ излиш. по 29 алт. 5 д. | противъ помѣщичьихъ по 1 р. 3 алт. 1 д. съ двора. |

*) Архіерейскихъ и монастырскихъ дворовъ въ Казанской епархіи было:

| | | |
|---|---|---|
| въ провинціи | Казанской . . . . . | 3448 дв. |
| — | Свіяжской . . . . . | 1689 — |
| — | Уфимской . . . . . | 23 — |
| — | Симбирской . . . . | 639 — |
| | Итого . . . . . . . . . . . | 5796 — |

**№ 48. «Вѣдомость, сколько въ которой губерніи и провинціи съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ рекрутъ въ нарядъ въ 1722 годъ собрать, полагая со ста пятнадцати дворовъ по человѣку и въ тѣхъ губерніяхъ и въ провинціяхъ отдать надлежитъ».**

Изъ д. Синод. Архива за 1721 г. № 628.

сн. Опис. Син. Арх. № 335|116 и Син. арх. д. 1722 г. №№ 740 и 871.

| Съ провинцій по переписи 186 г. | Двороваго числа окладъ. | Съ нихъ надлежитъ рекрутъ. | За тѣмъ двороваго числа въ складку. | На канальное дѣло сборъ въ 1719—21 г. по 6 алт. 4 д. съ двора по распредѣленію Камеръ Коллегіи |
|---|---|---|---|---|
| **Московской губерніи.** | | | | |
| Московской . . . . . . . | 15373½ | 133 | 78½ | 3074 р. 70 к. |
| Переславской Рязанской . . | 4635 | 40 | 35 | 927 — |
| Костромской . . . . . . . | 9693 | 84 | 33 | 1938 — 60 — |
| Суздальской . . . . . . . | 7776 | 67 | 71 | 1555 — 20 — |
| Юрьевской Польскаго . . . | 2741 | 23 | 96 | 548 — 20 — |
| Володимерской . . . . . | 8844 | 76 | 104 | 1768 — 80 — |
| Переславской залѣсскаго . . | 12185 | 105 | 110 | 2437 — — |
| Тульской . . . . . . . . | 635 | 5 | 60 | 127 — — |
| Калужской. . . . . . . . | 2080 | 18 | 10 | 416 — — |
| Итого. . . | 63962½ | 551 | 597 [1]) | 12798 р. 50 к. |
| **Санктпетербургской по тойже переписи.** | | | | |
| Новгородской . . . . . . . | 8218 | 71 | 53 | 1643 р. 60 к. |
| Псковской (за моровымъ повѣтріемъ оставшихся) . . . | 1503 | 13 | 3 | 300 — 60 — |
| Великолуцкой. . . . . . . | 206 | 1 | 91 | 41 — 20 — |
| Тверской . . . . . . . . | 3834 | 33 | 39 | 766 — 80 — |
| Углицкой . . . . . . . . | 11760 | 102 | 30 | 2352 — |
| Пошехонской . . . . . . . | 2480 | 21 | 65 | 496 — |
| Ярославской . . . . . . . | 6326 | 55 | 1 | 1265 — 20 — |
| Бѣлозерской . . . . . . . | 7501 | 65 | 26 | 1500 — 20 — |
| Итого. . . | 41828 | 361 | 313 [2]) | 8365 р. 60 к. |

[1]) Съ нихъ рекрутъ 5 человѣкъ,—за тѣмъ въ складку 22½.

[2]) Съ нихъ рекрутъ 2 человѣка, за тѣмъ, въ складку 83.

| Съ провинцій по переписи 186 г. | Двороваго числа окладъ. | Съ нихъ надлежитъ рекрутъ. | За тѣмъ двороваго числа въ складку. | На канальное дѣла сбора въ 1819 21 г. по 6 алт. 4 д. съ двора по распредѣленію Камеръ Коллегіи |
|---|---|---|---|---|
| **Нижегородской по той же переписи.** | | | | |
| Нижегородской. . . . . . . | 6052 | 52 | 72 | 1210 р. 40 к. |
| Арзамазской . . . . . . . | 719 | 6 | 29 | 143 — 80 — |
| Алатырской . . . . . . . | 1211 | 10 | 61 | 242 — 20 — |
| Итого. . . | 7982 | 68 | 162 [1]) | 1596 р. 40 к. |
| **Смоленской по той же переписи.** | | | | |
| Смоленской . . . . . . . | 1323 | 11 | 58 | 274 р. 60 к. |
| **Казанской по переписи 1710 года.** | | | | |
| Казанской . . . . . . . . | 4020 | 34 | 110 | 804 р. |
| Свіяжской . . . . . . . . | 1754 | 15 | 29 | 350 р. 80 к. |
| Пензенской. . . . . . . . | 129 | 1 | 14 | 25 — 80 — |
| Уфимской . . . . . . . . | 23 | — | 23 | 4 — 60 — |
| Итого . . | 5926 | 50 | 176 [2]) | 1185 р. 20 к. |
| **Астраханской по той же переписи.** | | | | |
| Астраханской . . . . . . | 699 | 6 | 9 | 139 р. 80 к. |
| **Архангелогородской по переписи 186 года.** | | | | |
| Двинской . . . . . . . . | 1447 | 12 | 67 | 289 р. 40 к. |
| Вологодской . . . . . . . | 6050 | 52 | 70 | 1210 — |

[1]) Изъ нихъ рекрутъ 1 человѣкъ, и за тѣмъ въ складку 47 дворовъ.

[2]) Съ нихъ 1 человѣкъ,—за тѣмъ оставшихся 61.

| Съ провинцій по переписи 186 г. | Двороваго числа окладъ. | Съ нихъ падлежитъ рекрутъ. | За тѣмъ двороваго числа въ складку. | На канальное дѣло сбора въ 1819 21 г по 6 алт. 4 д. съ двора по распредѣленію. Камеръ Коллегіи |
|---|---|---|---|---|
| Устюжской . . . . . . . | 1882 | 16 | 37 | 376 р. 40 к. |
| Галичеcкой . . . . . . | 2968 | 25 | 93 | 593 — 60 — |
| Итого. . . . . | 12347 | 105 | 272 [1]) | 2469 р. 40 к. |
| Азовской по переписи 1710 года. | | | | |
| Воронежской . . . . . . | 276 | 2 | 46 | 55 р. 20 к. |
| Елецкой. . . . . . . . | 373 | 3 | 28 | 74 — 60 — |
| Тамбовской. . . . . . . | 1380 | 12 | — | 276 — |
| Шацкой. . . . . . . . | 1048 | 9 | 13 | 209 — 60 — |
| Итого. . . . . | 3077 | 26 | 87 | 615 — 40 — |
| Кіевской по переписи 1710 года. | | | | |
| Бѣлгородской. . . . . . | 939 | 8 | 19 | 187 р. 80 к. |
| Орловской . . . . . . . | 901 | 7 | 96 | 180 — 20 — |
| Сѣвской. . . . . . . . | 2166 | 18 | 96 | 433 — 20 — |
| Итого. . . . . | 4006 | 33 | 211 [2]) | 801 р. 20 к. |
| Сибирской по тойже переписи. | | | | |
| Тобольской. . . . . . . | 2541 | 22 | 11 | 508 р. 20 к. |
| Соликамской . . . . . . | 492 | 4 | 32 | 98 — 40 — |
| Вятской. . . . . . . . | 1473 | 12 | 93 | 294 — 60 — |
| Итого. . . . . | 4506 | 38 | 136 [3]) | 901 р. 20 к. |

Итого всего въ оныхъ губерніяхъ и провинціяхъ 145656½ окладъ, 1066 человѣкъ, въ томъ числѣ съ оставшихся дворовъ складочныхъ. За тѣмъ оставшихся дворовъ 66½. Канальнаго сбора 29131 р. 30 к.

[1]) Съ нихъ рекрутъ 2 человѣка, за тѣмъ въ складку 42.

[2]) Съ нихъ рекрутъ 1 человѣкъ, за тѣмъ оставшихся въ складку 96.

[3]) Съ нихъ рекрутъ 1 человѣкъ, за тѣмъ въ складку 21 дв.

**№ 49. Табель окладамъ, сборамъ и недоимкамъ за 1721 и 1722 годы на вотчинахъ синодскаго вѣдѣнія по февр. 1823 г., составленная въ канцеляріи Св. Синода по табелямъ, поданнымъ изъ Камеръ-Коллегіи въ Синодъ, и по репортамъ Мон. Приказа.**

Изъ д. 1723 г. № 13.

| | На 1721 годъ. Руб. | Коп. | На 1722 годъ. Руб. | Коп. | На оба года. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Отъ Камеръ-Коллегіи показанъ окладъ . . | 697404 | 3½ | 655581 | 87½ | 1352985 | 90½ |
| по ея табелямъ: | | | | | | |
| въ сборѣ и отдачѣ . | 90305 | 49 | 39063 | 97 | 129369 | 46 |
| въ доимкѣ. . . . | 607908 | 54½ | 616517 | 90 | 1224460 | 54½ |
| По репортамъ Монастырскаго Приказа: | | | | | | |
| Съ московской губерніи | | | | | | |
| въ сборѣ и отдачѣ . | 34508 | 4¾ | 70879 | 83 | 105387 | 87¾ |
| къ платежу въ готовности . . . . . | 4190 | 55¼ | 12486 | 26¼ | 16676 | 81½ |
| съ разныхъ епархій | | | | | | |
| въ сборѣ и отдачѣ . | 17321 | 30½ | 80342 | 71¾ | 96664 | 2¼ |
| къ платежу въ готовности . . . . . | 8701 | 57 | 40749 | 33½ | 49450 | 90¼ |

Итого въ синодальной командѣ въ сборѣ и отдачѣ и къ платежу въ готовности на оба года 269179 р. 61¾ к.

---

| | На 1721 годъ. Руб. | Коп. | На 1722 годъ. Руб. | Коп. | На оба года. Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Всего и со взятьемъ свѣтской команды . | 155026 | 96½ | 243522 | 11¼ | 398549 | 7¾ |
| За тѣмъ донять . . | 542377 | 7 | 412059 | 75¾ | 954436 | 82¾ |

# ОПЕЧАТКИ

| | | | | | | Напечатано | слѣдуетъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| стр. | 3 | сверху | стр. | 8. | . . . . | подобна | подобно |
| — | 33 | — | — | 13. | . . . . | чолобитьяхъ | челобитьяхъ |
| — | 36 | — | — | 5. | . . . . | московекаго | московскаго |
| — | 37 | — | — | 7. | . . . . | польсующщимися | пользующимся |
| — | 39 | — | — | 5. | . . . . | тіуды... въ земли | тіуны...въ земли |
| — | 57 | — | — | 3. | . . . . | одпаго | одного |
| — | 98 | — | — | 19. | . . . . | чрезмѣрность | чрезполосность |
| — | 99 | — | — | 13. | . . . . | представить | предоставить |
| — | 102 | — | — | 4. | . . . . | уnолномочія | и уполномочіями |
| — | — | — | — | 23. | . . . . | самоюсредоченію | самососредоточенію |
| — | 103 | — | — | 11. | . . . . | самоюсредоченія | самососредоточенія |
| — | — | — | — | 20. | . . . . | полититикѣ | политикѣ |
| — | 144 | — | — | 17. | . . . . | условныхъ | церковныхъ |
| — | 165 | — | — | 15. | . . . . | (пропущены слова) | раздѣлилъ вотчины |
| — | 183 | — | — | 9. | . . . . | имяннымъ | именпымъ |
| — | 183 | снизу | — | 1. | . . . . | № 37 | 42 |

## ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| на стр. | 5 | сверху | стр. | 7. | . . . . | ҂чафѳ | ҂зафѳ |
| — | — | — | — | 18. | . . . . | ҂пцлз | ҂мцлз |
| — | 6 | — | — | 6. | . . . . | лѱзк | ҂лѱзк |
| — | — | — | — | 33. | . . . . | мѕі и мзі | ѱѕі и ѱзі |
| — | 8 | — | — | 26. | . . . . | Опочна | Опочка |
| — | 16 | снизу | — | 7. | . . . . | обвилъ | объявилъ |
| — | 25 | — | — | 15. | . . . . | ризверсткѣ | разверсткѣ |
| — | 26 | — | — | 21. | . . . . | и | ҂и |
| — | — | — | — | 24. | . . . . | іфоз | ҂іфоз |
| — | 27 | сверху | — | 5. | . . . . | ѕ | ҂ѕ |
| — | 37 | — | — | 7. | . . . . | спрянчимъ | ҂стряпчимъ |
| — | 44 | снизу | — | 11. | . . . . | 1711 | 1721 |
| — | 46 | — | — | 10. | . . . . | камероры | камериры |
| — | 48 | — | — | 20. | . . . . | имѣть; | имѣть |
| — | 81 | сверху | — | 7. | . . . . | (не 4-хъ, а 12-ти) | должно поставить на 6 стр.) |

# ПОЛОЖЕНІЯ,

**извлеченныя изъ магистерской диссертаціи свящ. М. Горчакова, о Монастырскомъ Приказѣ.**

---

1. Подсудность по гражданскимъ дѣламъ духовенства и подвѣдомственныхъ ему по владѣльческимъ и служебнымъ отношеніямъ лицъ въ древней Россіи опредѣлялась *не по предметамъ, а по лицамъ.*

2. Отношенія владѣльцевъ къ землѣ въ древней Россіи содѣйствовали образованію въ церковныхъ земляхъ особой судебно-гражданской юрисдикціи, независимой отъ общихъ областныхъ государственныхъ судовъ.

3. Сосредоточеніе судебно-гражданской подсудности церковныхъ владѣній въ непосредственномъ вѣдѣніи великихъ московскихъ князей и царей было средствомъ къ собиранію Руси около ея центра, Москвы, и къ развитію русскаго государства.

4. Это сосредоточеніе было вызываемо не только политикою государей, но и условіями церковной администраціи.

5. Первоначально Приказъ Большаго Дворца былъ мѣстомъ означеннаго сосредоточенія.

6. Монастырскій Приказъ 1649 г., выдѣлившійся изъ Приказа Большаго Дворца, какъ «особое» учрежденіе, явился исторической необходимостію.

7. Идея Монастырскаго Приказа 1649 г.—введеніе новаго, государственнаго, начала судебно-гражданской подсудности духовенства и лицъ, подвѣдомственныхъ ему по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ.

8. Закрытіе Монастырскаго Приказа въ 1677 году надобно объяснять недостаточностію законовъ, его установившихъ.

9. Идея, выразившаяся въ учрежденіи Монастырскаго Приказа по Уложенію, имѣла въ исторической жизни народа и государства всѣ задатки для своего развитія и послѣ 1677 г.

10. Петровскій Монастырскій Приказъ есть возобновленіе прежняго Приказа, но въ видахъ главнымъ образомъ финансовыхъ: въ его возстановленіи выражалась идея перевода церковныхъ вотчинъ въ безусловное вѣдѣніе государства.

11. Переписи 1701, 1710, 1715 и слѣд. годовъ приравняли разные виды крестьянства въ церковныхъ вотчинахъ къ одинаковому состоянію.

12. Какъ произведеніе приказной системы государственныхъ учрежденій, Петровскій Монастырскій Приказъ не могъ твердо и особно стоять рядомъ съ областнымъ общегосударственнымъ устройствомъ и съ учрежденіемъ Коллегій долженъ былъ закрыться.

13. Возстановленіе его подъ вѣдомствомъ св. Синода состоялось для вотчиннаго управленія церковными землями, но съ характеромъ государственнымъ.

14. Монастырскій Приказъ 1721—1724 г. не могъ порѣшить окончательно вопроса о церковныхъ вотчинахъ въ Россіи: переименованіе его въ Камеръ-Контору, между прочимъ, служитъ тому доказательствомъ.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.


3 2044 012 677 415



CANCELLED
BOOK DUE-WID
AUG 1980
CANCELLED
STALL-STUDY CHARGE

